

# **US Integrationspolitik und das politische Verhalten und Einstellungen von Immigranten**

Alexandra Filindra (University of Illinois)  
&  
Anita Manatschal (Université de Neuchâtel)

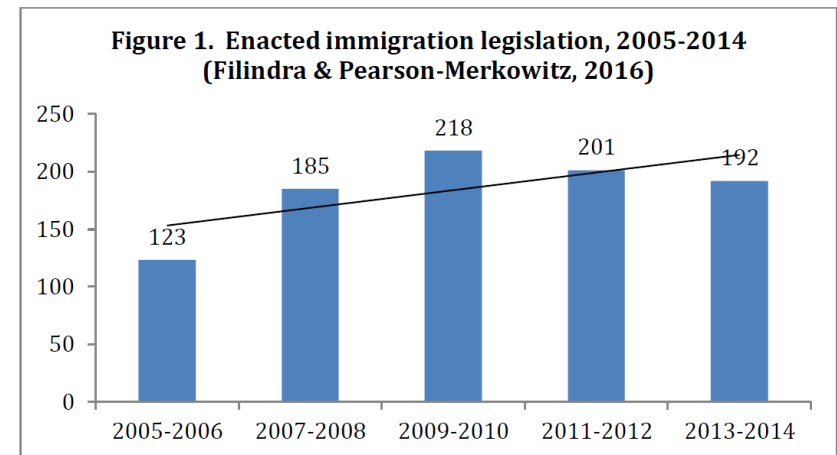
# Übersicht

- Forschungslücken und Forschungsfrage
- Theoretische Annahmen und Hypothesen
- Empirie
  - Daten und Analysemethode (DiD)
  - Deskriptive Evidenz zu Integrationspolitik in US Staaten
- Resultate
- Fazit

# Forschungsstand

Forschung zu den Auswirkungen von Integrationspolitik auf Immigranten

- Wenig Forschung. Fokus auf nationale (e.g. Bloemraad 2006), oder lokale Politikebene (Fennema und Tillie 2004, Morales und Giugni 2011)
- **Lücke I:** Vernachlässigung der *regionalen Ebene* von Integrationspolitik (siehe jedoch Manatschal 2013, Manatschal und Stadelmann-Steffen 2014)



## Forschungsstand II und Forschungsfrage

Forschung zu politischem Verhalten und Einstellungen von Immigranten

- Forschung politischen Aktivismus (non-elektoral) und Einbürgerungstendenzen von Immigranten (Bloemraad 2006, Cinalli und Giugni 2011, Eggert und Giugni 2010, Koopmans et al. 2005)
- **Lücke II:** kaum Erkenntnisse zu *elektoraler Partizipation (Wahlverhalten) und Einstellungen (Regierungszustimmung)* von Bürgern mit Migrationshintergrund

*Forschungsfrage:* Wie beeinflussen Veränderungen in den Integrationspolitiken der US-Staaten das Wahlverhalten und die Regierungszustimmung von Immigranten?

# Theoretischer Rahmen

## 1. «Policy feedback theory»

Politiken schaffen Nutzniesser («Klienten»), welche sich für den Erhalt oder Ausbau gewonnener Privilegien/Rechte einsetzen und diese Politik unterstützen (Pierson 1993, Mettler 2002)

## 2. «Spillover of policy feedbacks effects»

Politiken haben materielle und symbolische Wirkungen (Einschluss oder Ausschluss/**Bedrohung**), die sich nebst der Zielbevölkerung auch auf die breitere Gemeinschaft erstrecken können (Condon et al. 2016, Gelatt et al. 2017)

# Hypothesen

## Politische Einstellungen (Regierungszustimmung)

H1 & 2 (positives/negatives Feedback)	Die Zustimmung zu gewählten Politikern nimmt unter Immigranten und deren Angehörigen (spillover) relativ zu Einheimischen <u>zu/ab</u> , wenn State-Integrationspolitiken inklusiver/exklusiver werden
---------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Politisches Verhalten (Wahlregistrierung, wählen)

H3 & 4 (Bedrohung/keine Bedrohung)	Die Wahrscheinlichkeit von Immigranten und deren Angehörigen (spillover) sich für Wahlen zu registrieren und zu wählen <u>...steigt</u> relativ zu Einheimischen, wenn State-Integrationspolitiken exklusiver werden <u>...nimmt</u> relativ zu Einheimischen <u>ab</u> , wenn State-Integrationspolitiken inklusiver werden
------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

# Daten

## *State Ebene*

- 4 State Integrationspolitikindizes (Politikwandel) extrahiert von der *immigration policy data base* von Filindra und Pearson-Merkowitz (2016), welche alle immigrationsbezogenen Gesetze in den 50 US-Staaten zwischen 1990-2015 abdeckt
- State Kontrollvariablen aus folgenden Datenquellen (Rbustheitschecks): UKCPR National Welfare Data, US Census, ACS, US government spending etc.

## *Individuelle Ebene*

- *Cooperative Congressional Election Study* (Jahre 2006 & 2008, 2012 & 2014)
  - Abhängige Variablen: individuelles Wahlverhalten (Registration und wählen) und politische Einstellung (Regierungszustimmung zu State governor)
  - Unabhängige Variablen: sozio-demographische Merkmale, Humankapital, ethnischer & Migrationshintergrund, politische Ideologie etc.

## Analysemethode

### *Empirische Herausforderung*

- Schwierigkeit, kausale Zusammenhänge mit Korrelationsanalysen auszumachen

### *Analytische Lösung*

- Konservative, quasi-experimentelle Schätzstrategie: Auswirkungen von inkrementellen Veränderung von Integrationspolitik über Zeit auf Immigranten (Zielgruppe) verglichen mit Einheimischen (Kontrollgruppe)
- Methode: «Difference-in-differences» Ansatz



# Messung Integrationspolitikindizes

Zwei zentrale Dimensionen von Integrationspolitik, à je zwei Ausprägungen (exklusiv und inklusiv) = 4 Indizes, die den Politik-Wandel zwischen 2005 und 2011 erfassen:

## *Politik-Dimension 1: Regelung **kultureller** Vielfalt*

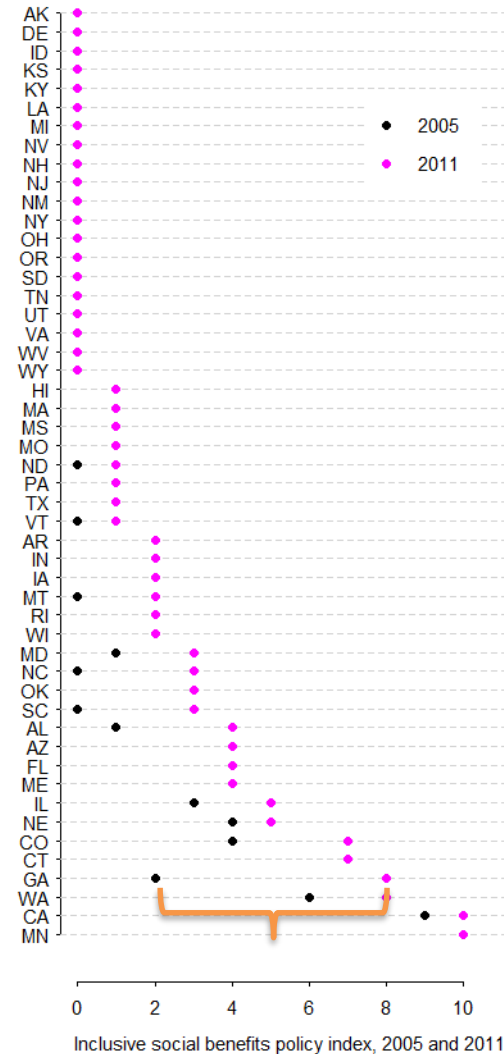
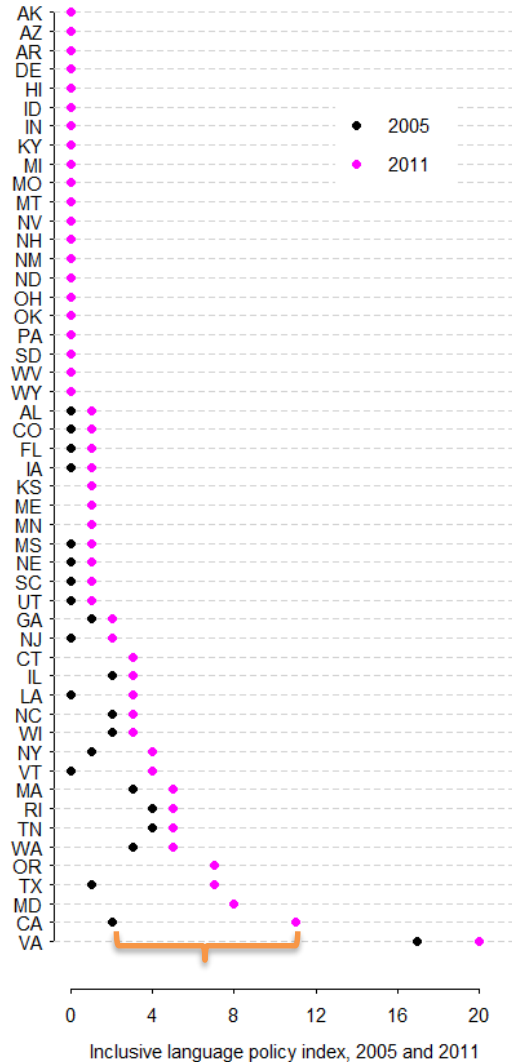
- Index 1: inklusiver Wandel. Beispiel: Wahlunterlagen mehrsprachig erhältlich
- Index 2: exklusiver Wandel. Beispiel: «English first» policies

## *Politik-Dimension 2: Zugang von Immigranten zu **Sozialleistungen***

- Index 3: inklusiver Politikwandel. Beispiel: undokumentierte Individuen haben Anrecht auf Arbeitslosengeld
- Index 4: exklusiver Politikwandel. Beispiel: undokumentierte Individuen haben kein/eingeschränkt Anrecht auf Arbeitslosengeld

# Deskriptive Evidenz

## Inklusive Integrationspolitikindizes



= policy Wandel  
(zentrale erklärende  
Variable)

# Resultate

«Immigrant» Definition =

- Modell 1: 1. & 2. Generation (spillover)
- Modelle 2 & 3: dito, aber nur Staatsbürger

Basis-Sample in allen Modellen: Alle CCES Befragten (1., 2. & 3.Gen+)

	<i>Model 1</i>	<i>Model 2</i>	<i>Model 3</i>
	<b>Governor approval</b>	<b>Voter registration</b>	<b>Voting</b>
Immigrant background (ref.cat.: natives [third generation+])	0.06*** (0.01)	-0.16*** (0.03)	-0.11*** (0.03)
Inclusive language policy change (ILP)	0.02*** (0.00)	-0.01+ (0.00)	-0.01 (0.00)
Exclusionary language policy change (ELP)	-0.35*** (0.04)	0.01 (0.07)	0.02 (0.1)
Inclusive social benefits change (ISBP)	-0.02*** (0.01)	0.03** (0.01)	0.01 (0.01)
Exclusionary social benefits change (ESBP)	-0.01*** (0.00)	-0.01* (0.00)	0.01 (0.00)
<i>Individual controls</i>	✓	✓	✓
<i>State FEs</i>	✓	✓	✓
<i>Year FEs</i>	✓	✓	✓
Immigrant * ILP <b>Sprache inkl.</b>	0.01** (0.00)	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)
Immigrant * ELP <b>Sprache exkl.</b>	-0.09 (0.11)	0.04 (0.17)	0.17 (0.18)
Immigrant * ISBP <b>Sozialleist. inkl.</b>	0.03** (0.01)	-0.02 (0.02)	-0.03 (0.02)
Immigrant * ESBP <b>Sozialleist. exkl.</b>	-0.02*** (0.00)	0.02** (0.01)	0.01+ (0.00)
Constant	0.27*** (0.05)	0.68*** (0.08)	-0.49*** (0.10)
Observations	134,002	140,110	93,997
AIC	181232	42944	52562

## Fazit

- Bereits geringe Politikwandel über Zeit schlagen sich in unterschiedlichen Reaktionen von Immigranten und deren Angehörigen, verglichen mit einheimischen Bürgern, nieder:
  - Inklusiver Politikwandel (Sozialleistungen und kult. Politik)
    - *höhere* relative Regierungszustimmung unter Immigr.
  - Exklusiver Politikwandel (Sozialleistungen)
    - *tiefer* relative Regierungszustimmung unter Immigr.
    - aber *höheres* relatives politisches Engagement unter Immigr.
- Vernachlässigter Aspekt in aktueller Forschung: Bürger mit Migrationshintergrund sind keine passiven, sondern (re-)aktiven Akteure der Gesellschaft

## Referenzen

- Bloemraad I. (2006) *Becoming a Citizen: Incorporating Immigrants and Refugees in the United States and Canada*, Berkeley, Los Angeles: University of California Press.
- Cinalli M and Giugni M. (2011) Institutional Opportunities, Discursive Opportunities and the Political Participation of Migrants in European Cities. In: Morales L and Giugni M (eds) *Social Capital, Political Participation and Migration in Europe. Making Multicultural Democracy Work?* Houndmills: Palgrave, 43-62.
- Condon M, Filindra A and Wichowsky A. (2016) Immigrant Inclusion in the Safety Net: A Framework for Analysis and Effects on Educational Attainment. *Policy Studies Journal* 44: 424-448.
- Eggert N and Giugni M. (2010) Does Associational Involvement Spur Political Integration? Political Interest and Participation of Three Immigrant Groups in Zürich. *Swiss Political Science Review* 16: 175-210.
- Fennema M and Tillie J. (2004) Do Immigrant Policies Matter? Ethnic Civic Communities and Immigrant Policies in Amsterdam, Liège and Zurich. In: Penninx R, Kraal K, Martiniello M, et al. (eds) *Citizenship in European Cities. Immigrants, Local Politics and Integration Policies*. Aldershot: Ashgate, 85-106.
- Filindra A and Pearson-Merkowitz S. (2015) State-level immigration legislation database construction and analysis. *proposal for the Russel Sage Foundation*.

## Referenzen II

- Gelatt J, Koball H, Bernstein H, et al. (2017) State Immigration Enforcement Policies. How They Impact Low-Income Housholds. *Research Report*. Urban Institute.
- Koopmans R, Statham P, Giugni M, et al. (2005) Minority Group Demands and the Challenge of Islam. In: Koopmans R, Statham P, Giugni M, et al. (eds) *Contested Citizenship. Immigration and Cultural Diversity in Europe*. Minneapolis, London: University of Minnesota Press, 146-179.
- Manatschal A. (2013) *Kantonale Integrationspolitik im Vergleich. Eine Untersuchung der Determinanten und Auswirkungen subnationaler Politikvielfalt*, Baden-Baden: Nomos.
- Manatschal A and Stadelmann-Steffen I. (2014) Do Integration Policies Affect Immigrants' Voluntary Engagement? An Exploration at Switzerland's Subnational Level. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 40: 404-423.
- Mettler S. (2002) Bringing the State Back In to Civic Engagement: Policy Feedback Effects of the G.I. Bill for World War II Veterans. *American Political Science Review* 96: 351-365.
- Morales L and Giugni M. (2011) *Social Capital, Political Participation and Migration in Europe. Making Multicultural Democracy Work?*, Houndmills: Palgrave.
- Pierson P. (1993) When Effect Becomes Cause. Policy Feedback and Political Change. *World Politics* 45: 595-628.