

Welche Rolle spielt Reziprozität in zeitgenössischen Immigrationsgesellschaften?

ANITA MANATSCHAL
INSTITUT FÜR POLITIKWISSENSCHAFT
UNIVERSITÄT BERN

*KONGRESS DER SCHWEIZERISCHEN
GESELLSCHAFT FÜR SOZIOLOGIE*
26. - 28. JUNI 2013
UNIVERSITÄT BERN

Überblick

- Forschungsfrage
- Theoretische Einbettung
 - Reziprozität als Startmechanismus sozialer Kooperation (informelles freiwilliges Engagement)
 - Herleitung der Hypothesen
- Daten des Schweizer Freiwilligen-Monitors 2009, Untersuchungsdesign und Methodik
- Empirische Resultate
- Fazit

Ausgangspunkt

Heutige Immigrationsgesellschaften als Beispiel früher Phasen gesellschaftlicher Konsolidierung, denen oft ein Mangel an sozialem Zusammenhalt und Vertrauen nachgesagt wird

(vgl. Putnam 2007, Laurence 2011, versus Hooghe et al. 2009, Portes und Vickstrom 2011)

Empirische Evidenz

Informelles freiwilliges Engagement von Immigranten in der Schweiz

(FWM 2006 und 2009): Schweizer: 37% vs. Immigranten: 27%

Gesellschaftliche Relevanz informeller Freiwilligkeit

- Ausdruck von Altruismus und Solidarität mit dem nächsten Umfeld («informal helping», Wilson und Musick 1997)
- «Sozialer Kitt», potentieller Beitrag an die soziale Integration von Immigranten
- Indikator sozialer Kooperation an der Basis der Gesellschaft

Forschungsfrage



b
**UNIVERSITÄT
BERN**

Können individuelle Reziprozitätsnormen dazu beitragen, ungleiche Niveaus zivilgesellschaftlichen Engagements in Immigrationsgesellschaften auszugleichen?

Beitrag an bestehende Forschung

- Erklärung informeller FW durch individuelle (reziproke) Normen (vs. sozio-demographische, Einstellungs-, strukturelle/politische Ansätze)
- Umfragedaten zu reziproken Normen (vs. experimentelle Daten zu rezip. Verhalten) (vgl. Maximiano 2012)

Theoretische Einbettung

Reziproke Normen (vgl. Perugini et al. 2003) als Grundlage von Sozialkapital (Putnam 2000)

Reziprokes Verhalten als Grundlage sozialer Kooperation (vgl. Berger 2011, Franzen und Pointner 2008, Diekmann 2004)

- 1) Systemstabilisierende Funktion (Spieltheorie, Axelrod 1984)
Relevanz strategischer Reziprozität (“shadow of the future”)
- 2) Startmechanismus sozialer Kooperation (Gouldner 1960)
Relevanz altruistischer Reziprozität (“shadow of indebtedness”)

empirische Evidenz?

Hypothesen



^b
UNIVERSITÄT
BERN

Hypothese

Altruistische Reziprozität kann ungleiche Engagementniveaus von Immigranten und Einheimischen im Bereich informeller Freiwilligkeit ausgleichen

Einwand: Immigranten sind keine homogene Einheit

Hypothesen

Typische Gruppierungsmerkmale für Immigranten im Bereich Freiwilligkeit (vgl. Sundeen et al. 2009, Handy and Greenspan 2009, Trautmüller 2009):

- Nationalität
- Alter (Einwanderungszeitpunkt, eingebürgert oder nicht), Geschlecht
- Religionszugehörigkeit / Konfession, Religiosität
- etc.

Bildung?

“Education is one of the most powerful predictors of virtually all forms of volunteering” (Putnam 2000: 118)

“Educational achievement is perhaps the most important “asset” as far as volunteering is concerned (...) This is partly due to the fact that more highly educated people belong to more organizations but also to the fact that educated people have broader horizons, as measured by attention to current affairs, higher levels of cognitive competence, and higher status jobs” (Wilson 2012: 185f)

Hypothesen

Ausdifferenzierte Hypothesen

Bildungsgruppe	Neigung zu informellem FW Engagement	Moderierender Effekt altruistischer Reziprozität
Tief gebildete Immigranten	Am stärksten sozial benachteiligte Gruppe → tiefes Engagementniveau erwartet	+
Mittel gebildete Immigranten	Sozialer Status gleicht sich einheimischer Mittelschicht an → minimaler Engagementunterschied	0
Hoch gebildete Immigranten	Stärkste Sensibilisierung für gesellschaftliche Problemlagen, jedoch knappe zeitl. Ressourcen (häufig Vollzeitjobs) und fehlende lokale Verankerung → tiefes Engagementniveau erwartet	+

Daten: Schweizerischer Freiwilligen-Monitor 2009 (Stadelmann-Steffen et al. 2010)

Operationalisierung: altruistische Reziprozitätsnorm = Zustimmung (Skala von 1-10) zur Aussage «Ich strengte mich besonders an jemandem zu helfen, der mir früher schon geholfen hat»

Research Design: Querschnitts-Individualanalyse über die Schweizer Kantone
N max. = 6197 (26)

Methode:

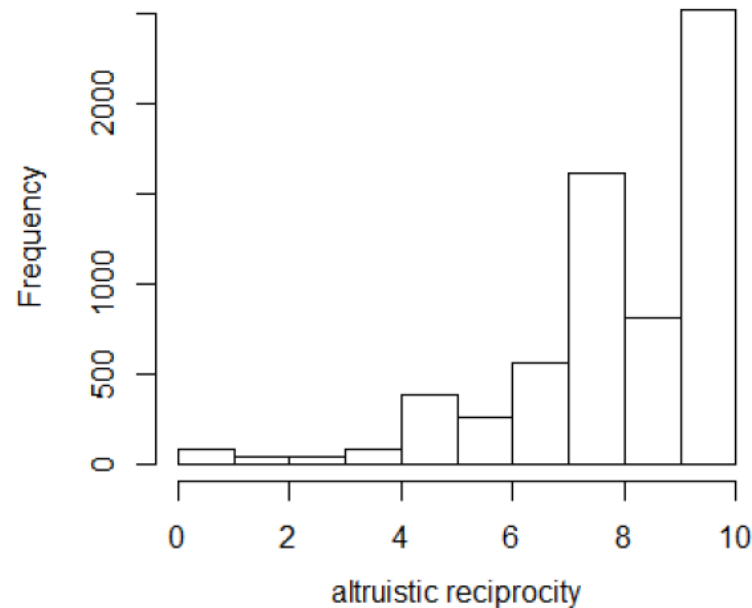
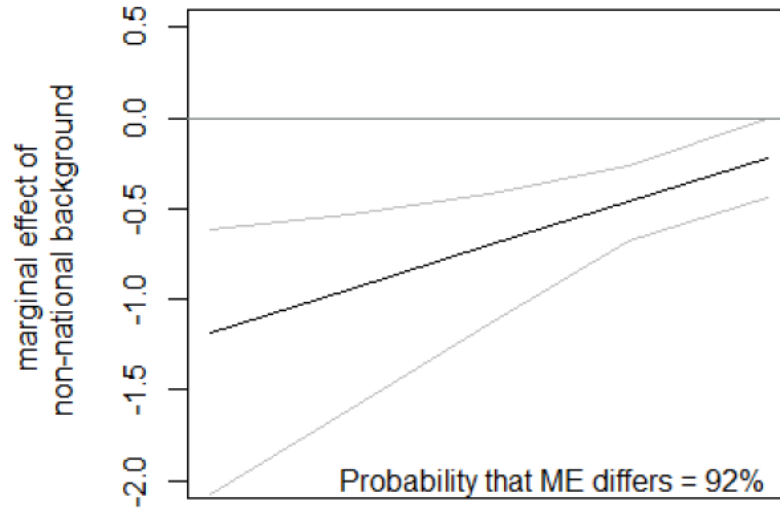
- Mehrebenenanalyse, random intercept Modelle, same level Interaktionen
- Bayesianisches Schätzverfahren

Resultate - Gesamtmodell

	Model 1	Model 2
FIXED EFFECTS		
Constant	-0.91 [-1.38;-0.47]	-0.87 [-1.37;-0.39]
<i>Individual level</i>		
Sex (ref.cat.: male)	0.41 [0.28:0.53]	0.37 [0.24:0.49]
Age	-0.01 [-0.013:0.005]	-0.01 [-0.013:-0.005]
Education (ref.cat.: middle education)		
Low education	-0.53 [-0.71:-0.36]	-
High education	0.04 [-0.11:0.19]	-
Employment (ref. cat.: part-time)		
Fulltime employment	-0.39 [-0.57:-0.23]	-0.42 [-0.58:-0.25]
Not employed	-0.04 [-0.19:0.12]	-0.12 [-0.27:0.03]
Residential stability	0.03 [-0.03:0.10]	0.03 [-0.04:0.09]
Religious affiliation (ref.cat.: Protestant and other)		
Catholic	-0.05 [-0.18:0.07]	-0.07 [-0.19:0.06]
Muslim	-0.22 [-0.79:0.32]	-0.16 [-0.72:0.35]
None	-0.07 [-0.25:0.11]	-0.04 [-0.22:0.13]
Immigrant	-0.91 [-1.89:0.00]	-
Immigrant Educational Groups (ref.cat.: Swiss citizens)		
Low educated immigrant	-	-2.39 [-5.03:-0.08]
Middle educated immigrant	-	-0.18 [-1.30:0.85]
High educated immigrant	-	-2.64 [-5.68:-0.44]
Altruistic reciprocity	0.04 [0.005:0.069]	0.03 [0.005:0.06]
Immigrant * altruistic reciprocity	0.07 [-0.03:0.18]	-
Low educated immigrant * altruistic recip.	-	0.19 [-0.07:0.48]
Middle educated immigrant * altruistic recip.	-	-0.01 [-0.12:0.12]
High educated immigrant * altruistic recip.	-	0.25 [0.005:0.59]
<i>Contextual Level</i>		
Urbanization	-0.11 [-0.24:0.02]	-0.10 [-0.22:0.02]
Share German speaking	0.003 [0.002:0.003]	0.004 [0.002:0.006]
RANDOM EFFECTS		
Contextual level variance	0.005 [0.00:0.02]	0.006 [0.00:0.02]
<i>N</i>	5978	6197
<i>DIC</i>	7252.29	7551.09

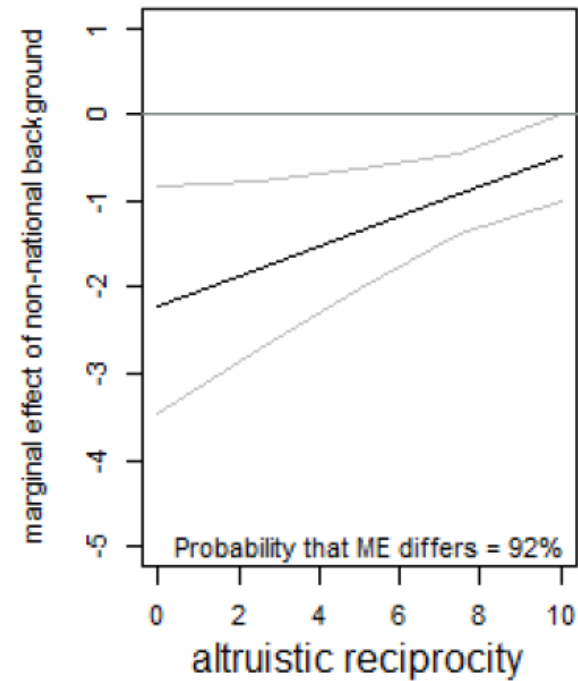
Note: mean posterior distributions of log-odds, and 95% credible interval (squared brackets); all models were calculated in MlwiN using MCMC estimation (20'000 iterations, burn-in 1'000, diffuse [gamma] priors); no signs of non-convergence.

Resultate – marginale Effekte I

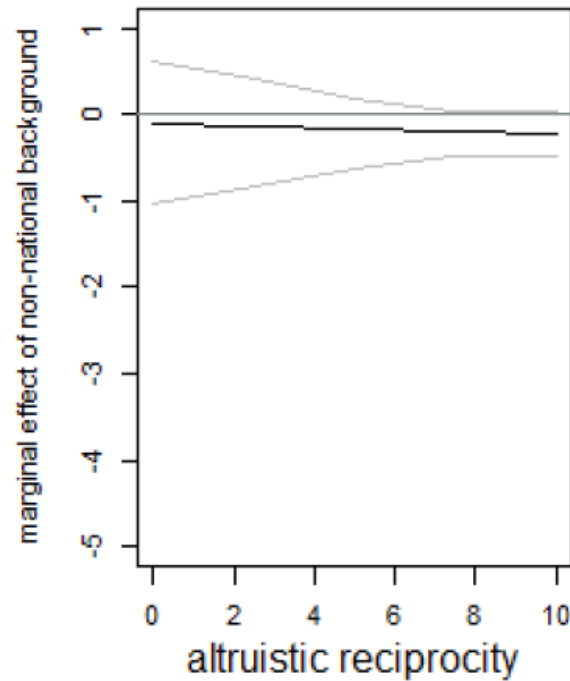


Resultate – marginale Effekte II

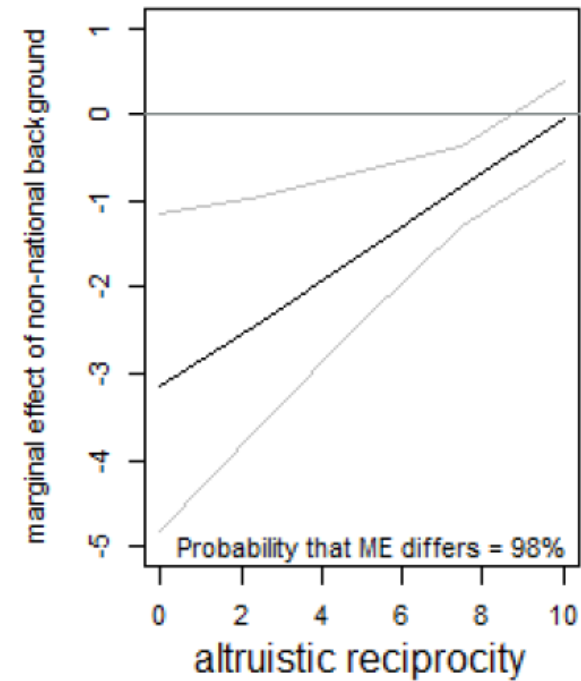
low education



middle education



high education



Schlussfolgerungen

- Reziproke Normen können ungleiche Engagementniveaus im Bereich informeller Freiwilligkeit zwischen Immigranten und Schweizern ausgleichen
 - Nachweisliche Bedeutung von Reziprozität für die soziale Kooperation innerhalb von Immigrationsgesellschaften (Startmechanismus)
- Stark variierende Befunde für verschiedene Immigrantengruppen
 - Relevanz von Bildung als gruppenkonstituierendem Faktor
 - Nicht nur tiefgebildete, sondern auch hochgebildete Immigranten als schwach informell freiwillig engagierte Gruppe

Literatur

- Axelrod, R. M. (1984). *The evolution of cooperation*. New York: Basic Books.
- Berger, J. (2011). Altruistische Reziprozität. Empirische Evidenz aus sequentiellen Diktator- und Taking-Spielen bei 11-jährigen Kindern. *Soziale Welt* 2.
- Diekmann, A. (2004). The Power of Reciprocity. Fairness, Reciprocity and Stakes in variants of the Dictators Game. *Journal of Conflict Resolution* 48(4): 487-505.
- Franzen, A. and S. Pointner (2008). Fairness und Reziprozität im Diktatorspiel. In Rehberg, K.-S. (Ed.) *Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel*. CD Rom; Frankfurt, New York: Campus Verlag .
- Gouldner, A. W. (1960). The Norm of Reciprocity: A Preliminary Statement. *American Sociological Review* 25(2): 161-178.
- Handy, F. and I. Greenspan (2009). Immigrant Volunteering: A Stepping Stone to Integration? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 38(6): 956-982.
- Hooghe, M., T. Reeskens, D. Stolle and A. Trappers (2009). Ethnic Diversity and Generalized Trust in Europe: A Cross-National Multilevel Study. *Comparative Political Studies* 42(2): 198-223.
- Laurence, J. (2011). The Effect of Ethnic Diversity and Community Disadvantage on Social Cohesion: A Multi-Level Analysis of Social Capital and Interethnic Relations in UK Communities. *European Sociological Review* 27(1): 70-89.
- Maximiano, S. (2012). Measuring reciprocity: Do survey and experimental data correlate? *Purdue University, Indiana*.
- Perugini, M., M. Galluci, F. Presaghi and A. P. Ercolani (2003). The Personal Norm of Reciprocity. *European Journal of Personality* 17: 251-283.
- Portes, A. and E. Vickstrom (2011). Diversity, Social Capital, and Cohesion. *Annual Review of Sociology* 37: 461-479.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone. The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.
- Putnam, R. D. (2007). E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century. The 2006 Johann Skytte Prize Lecture. *Scandinavian Political Studies* 30(2): 137-174.
- Stadelmann-Steffen, I., R. Traunmüller, B. Gundelach and M. Freitag (2010). *Freiwilligen-Monitor Schweiz 2010*. Zürich: Seismo.
- Sundeen, R. A., C. Garcia and S. A. Raskoff (2009). Ethnicity, Acculturation, and Volunteering to Organizations: A Comparison of African Americans, Asians, Hispanics and Whites. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 38(6): 929-955.
- Traunmüller, R. (2009). Religion und Sozialintegration. Eine empirische Analyse der religiösen Grundlagen sozialen Kapitals. *Berliner Journal für Soziologie* 19(3): 435-468.
- Wilson, J. (2012). Volunteerism Research: A Review Essay. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 41(2): 176-212.
- Wilson, J. and M. Musick (1997). Toward an Integrated Theory of Volunteer Work. *American Sociological Review* 62(5): 694-713.

Anhang: Operationalisierung

«bonding»
und
«bridging»
Sozialkapital

Q46	Neben dem freiwilligen oder ehrenamtlichen Engagement in Vereinen und Organisationen gibt es ja auch noch andere Möglichkeiten, wie man freiwillig tätig sein kann. Haben Sie in den letzten 4 Wochen andere unbezahlte Arbeiten ausserhalb von Vereinen oder Organisationen gemacht wie fremde Kinder hüten, Nachbarschaftshilfe, Projekte oder die Organisation von Festen in Ihrem Wohnquartier usw.? Wichtig ist, dass die Arbeit zugunsten von Personen geleistet wurde, die nicht im gleichen Haushalt wohnen. (Interviewerinformation: Hausarbeit gehört nicht dazu)			
A	Ja	<input type="checkbox"/>	1	
B	Nein	<input type="checkbox"/>	2	
C	Weiss nicht	<input type="checkbox"/>	98	
D		k.A.	<input type="checkbox"/>	99

	Q07.2	In welchem Ausmass treffen folgende Aussagen auf Sie zu. 0 bedeutet „trifft überhaupt nicht zu“, 10 bedeutet „trifft vollständig zu“.												SOEP	
strategische Reziprozitäts- norm		Jemandem zu helfen ist die beste Methode, um sicherzustellen, dass man in Zukunft selbst Hilfe bekommt.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98 Weiss nicht	99 k.A.
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
altruistische Reziprozitäts- norm		Ich strenge mich besonders an, um jemandem zu helfen, der mir früher schon mal geholfen hat.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98 Weiss nicht	99 k.A.
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Anhang II

Figure 1 –The relation between reciprocity and volunteering

		<i>volunteering</i>	
		<i>informal</i>	<i>formal</i>
		<i>non-solidary / solidary</i>	
<i>reciprocity</i>	<i>strategic</i>	*	+ / *
	<i>altruistic</i>	+	* / +

Note: + = positive relation; * = no positive relation (i.e. no / negative relation).

Manatschal und Freitag (2012)

Anhang III

