

UNIVERSITÉ DE NEUCHÂTEL
Institut d'archéologie

UNIVERSITÉ DE BOURGOGNE FRANCHE-COMTÉ
Laboratoire Archéologie, Terre, Histoire et Sociétés, UMR 6298

Thèse

Pour l'obtention du titre de Docteur en sciences humaines

Présentée et soutenue publiquement le 1^{er} décembre 2017 par

Alice Vanetti

L'archéologie du bâti entre étude des vestiges médiévaux et politique patrimoniale. Une étude historique et épistémologique

Jury

Dr Matthieu Honegger, professeur, Institut d'archéologie, Université de Neuchâtel, Suisse,
co-directeur de thèse

Dr Christian Sapin, directeur de recherche émérite au CNRS, Laboratoire Archéologie,
Terre, Histoire et Sociétés, UMR 6298, Université de Bourgogne Franche-Comté, France,
co-directeur de thèse

Dr Jacques Bujard, conservateur cantonal, Office du patrimoine et de l'archéologie de
Neuchâtel, Suisse

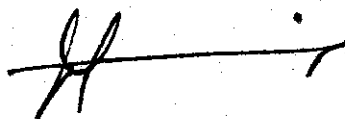
Dr Sébastien Bully, chargé de recherche au CNRS, Laboratoire Archéologie, Terre,
Histoire et Sociétés, UMR 6298, Université de Bourgogne Franche Comté, France

Dr Gisella Cantino Wataghin, professeure honoraire, Université du Piémont Oriental,
Italie

IMPRIMATUR

La Faculté des lettres et sciences humaines de l'Université de Neuchâtel, sur les rapports de M. Matthieu Honegger, co-directeur de thèse, professeur, Université de Neuchâtel ; M. Christian Sapin, co-directeur de thèse, directeur de recherche émérite au CNRS, Laboratoire Archéologie, Université de Bourgogne Franche-Comté ; M. Jacques Bujard, conservateur cantonal, Office du patrimoine et de l'archéologie de Neuchâtel ; M. Sébastien Bully, chargé de recherche au CNRS, Laboratoire archéologie, Université de Bourgogne Franche-Comté ; Mme Gisella Cantino Wataghin, professeure honoraire, Université du Piémont Oriental autorise l'impression de la thèse présentée par Mme Alice Vanetti en laissant à l'auteur la responsabilité des opinions énoncées.

Neuchâtel, le 1^{er} décembre 2017



Le doyen
Pierre Alain Mariaux

A Matteo e Marta

Résumé

L'archéologie du bâti est une spécialité de l'archéologie qui se développe en Europe entre les années 1990 et 2000. Elle est généralement indiquée comme un domaine de recherche qui s'occupe de l'étude des bâtiments historiques, de préférence médiévaux, à travers l'application des méthodes et des problématiques de recherche propres à l'archéologie. La lecture des publications qui concernent l'archéologie du bâti dans les pays où elle est employée, montre toutefois de sensibles différences quant aux méthodes employées et aux objectifs poursuivis lors des recherches. Cette hétérogénéité est révélatrice des contenus que les archéologues lui attribuent, qui dans chaque pays sont différents. Ce travail s'attache à saisir le statut actuel de l'archéologie du bâti en France, en Italie et en Suisse, des "pays phares" de cette spécialité, et à en mettre en évidence les similitudes et les différences à travers une approche à la fois historique et épistémologique. Puisque l'essor de l'archéologie du bâti résulte de la rencontre entre deux pôles principaux, l'étude des vestiges médiévaux d'une part, la politique patrimoniale de l'autre, nous rendons compte en premier lieu du développement de l'intérêt pour les vestiges médiévaux dès le XIX^e siècle à aujourd'hui. Cette première analyse, conduite à l'échelle de chaque pays, nous permet de déceler les caractères principaux de ce *substrat* national d'où l'archéologie du bâti est issue, ce qui nous conduit, dans un second temps, à définir les contours des premières propositions d'archéologie du bâti et, de là, à rendre compte du statut actuel de cette spécialité dans les pays considérés.

Mots-clés : Archéologie du bâti, *Archeologia dell'architettura*, Archéologie médiévale, Architecture, Conservation-restauration, Archéologie des édifices religieux, Archéologie chrétienne, Archéologie monumentale, *Bauforschung*, *Bauaufnahme*

Abstract

Archeology of buildings is a sub-discipline of archeology that emerged in Europe between the 1990s and 2000. It is generally considered a field of research that deals with the study of historic buildings, mostly medieval, through the application of research methods and goals specific to archeology. The international literature concerning archeology of buildings, however, is characterized by significant differences both in the application of methods and in the goals pursued. This heterogeneity reveals the different meanings given to archaeology of buildings by archaeologists operating in different countries. This work assesses the current status of archeology of buildings in France, Italy and Switzerland, three "flagship countries" of this sub-discipline, and highlights the similarities and differences through an approach, which is both historical and epistemological. Since archeology of the buildings arose at the interface between two main poles, the study of the medieval remains on the one hand, and the cultural heritage policy on the other, we first analyzed the development of the interest for medieval remains from the nineteenth century until today. This analysis, carried out at the scale of each country, lead us to identify the main characteristics of the national substrate from which archeology of buildings emerges. Then, in a second step, we define the characteristics of the first propositions of archeology of buildings and, from there, the current status of this specialty in the different countries.

Keywords : Archaeology of buildings, *Archéologie du bâti*, *Archeologia dell'architettura*, Medieval archaeology, Architecture, Restoration, Christian archaeology, Monumental architecture, *Bauforschung*, *Bauaufnahme*

Ringraziamenti

I lettori di questa tesi mi perdoneranno se per quest'occasione utilizzo la mia lingua madre, ma di fronte a un momento come quello dei ringraziamenti, che esige più emotività che razionalità, preferisco lasciarmi trasportare dal flusso del mio italiano ed esprimere così con il cuore ciò che sento, piuttosto che rischiare che il sottostare alle regole che l'uso del francese mi impone imbrigli in qualche modo il mio pensiero. Mi rendo tuttavia disponibile ad una traduzione orale, qualora il senso di ciò che scrivo non fosse completamente comprensibile.

Grazie a Matthieu Honegger per aver creduto, prima che nel mio progetto, in me. Non è facile incontrare qualcuno disposto ad offrirti, nel pieno disinteresse, i mezzi per poter realizzare le tue ambizioni. Fin dal nostro primo scambio, il Professor Honegger, benché “preistorico nell'anima”, mi ha incoraggiato a iniziare quest'avventura, mettendomi prima in contatto con rinomati specialisti dell'archéologia medievale, e accogliendomi, poi, nell'Istituto di archeologia come dottoranda nonostante la nostra differenza d'interessi (anche se solo all'apparenza!) e ben cosciente del rischio a cui andava incontro integrando nella sua *équipe* una “forestiera”. Lungo il cammino, mi ha continuamente spronato, delle volte stuzzicando anche il mio orgoglio (che è il mio punto debole), ben sapendo che solo con un controllo continuo un sogno può trasformarsi in un traguardo. Non sarei qui se non fosse stato per lui. Grazie di tutto.

Grazie a Christian Sapin per aver accettato, “a scatola chiusa”, di seguirmi in questo progetto, illuminandomi lungo la lunga e oscura via che molto spesso il dottorando si trova a dover percorrere, con le sue conoscenze e la sua esperienza. Le nostre discussioni, il suo paziente ascoltare e il suo discreto chiarire i miei dubbi, son stati fondamentali per la riuscita di questo progetto.

Grazie a Jacques Bujard e a Gisella Cantino Wataghin per aver dato, con la loro costante presenza, la giusta direzione al mio progetto, che lungo il viaggio ha più volte rischiato di deragliare. In particolare, grazie Jacques per aver alimentato con il tuo entusiasmo, con la tua passione, con la tua modestia, il mio interesse per l'archeologia dell'architettura. Grazie anche per avermi permesso di migliorare le mie competenze di ricercatrice e d'archeologa non solo con la discussione, ma integrandomi in prima persona nei progetti di scavo di

cui eri responsabile, fornendomi quell'esperienza che si è rivelata tanto fondamentale per il posto di lavoro che attualmente occupo. E grazie, Professoressa Cantino, per le belle, entusiasmanti, proficue discussioni e per essere, grazie al suo modo di vivere la ricerca e l'archeologia, ciò che vorrei diventare.

Grazie a Sebastien Bully per aver accettato di far parte della mia giuria di tesi e per tutti i suggerimenti e le miglitorie che vorrà darmi.

Grazie di cuore alla *Fondation pour des bourses d'études italo-suisse*s, nella persona del suo presidente, Me. Christian Bettex, per aver finanziato, per 18 mesi, questo progetto. Il loro prezioso aiuto si è rivelato fondamentale per la riuscita del mio percorso accademico e personale, permettendomi di proseguire le mie ricerche in un particolare momento della mia vita. È soprattutto grazie al loro sostegno se questa tesi può dirsi finita.

Grazie ai miei colleghi e compagni d'avventura dell'Istituto d'archeologia. Jérôme, una lista dei motivi per cui ringraziarti sarebbe davvero troppo lunga, perciò grazie per esserci sempre stato, dal primo all'ultimo giorno, nell'euforia e nella disperazione. Non avrei potuto sperare in un collega d'ufficio migliore di te. Camille, grazie per i bei momenti e per aver condiviso con me l'amarezza dei momenti più brutti, per le risate e per i pianti, per lo "champagne" quel famoso giorno di quel famoso mese e per essere, alla fine, la mia unica vera *cheffe*. Grazie Géraldine per le discussioni sui minimi e i massimi sistemi sulla terrazza del Laténium bevendo il nostro quinto caffè della giornata, e grazie Ilaria, per essere la persona splendida che sei e per avermi incoraggiato nei momenti più bui, sorbendoti ore di sproloqui (che in italiano mi vengono benissimo). Sei un'amica preziosa. Grazie a Philippe, che dell'Istituto non fai più parte anche se per me ci sarai sempre. Grazie a Paul, a Fanny, a Marc (oh Marc, come dici "Alice" tu nessuno..), a Micheal, a Guillaume, a Clément, a Nathalie, a Bastien e a tutti coloro che sono passati da qui. Avete contribuito tutti a rendere quest'esperienza il bel ricordo che è.

Grazie a Gianna, per le belle discussioni tra dottorande ma soprattutto per aver reso, nonostante la fatica, nonostante gli impegni, questo testo quello che è oggi. Senza di te, Gianna, non avrei mai potuto presentare la mia tesi. So quanto ti è costato questo lavoro di correzione perciò grazie di tutto.

Grazie agli amici del Laténium per avermi accolto come una di loro nonostante non ci conosciamo e per aver reso i miei anni lì con voi una vera e propria esperienza di vita da ricordare con nostalgia.

Grazie a Laure, per essere l'amica che è. Il solo pensare a cosa scrivere per ringraziarti mi scalda il cuore, perciò più che ringraziare te, mi tocca ringraziare il destino (o piuttosto forse Matthieu?) che ci ha fatte incontrare e che mi ha permesso di averti al mio fianco in questi anni di fatica.

Grazie a tutti coloro che hanno sopportato il mio blaterare di archeologia in questi anni : Christian de Reynier *in primis*, ma anche Julien, Léo, Aurélie Terrier, Gionata Consagra

e Rocco Tettamanti.

Grazie a Anne, Nassima, Joël, Guillaume, Robin, Sébastien e Thomas per avermi accolto durante i loro pranzi e per aver sopportato pazientemente e mostrato interesse, loro, ingegneri meccanici, per i contenuti del mio progetto. Siete stati davvero teneri.

Grazie a Giusy, a Maddalena e a Sonia, per essere quel punto fisso che mai vacilla, nonostante gli anni e i chilometri. Se è vero che nella vita servono “ali” e “radici”, voi siete la testimonianza che questi radici non sono da piantare nel terrono, ma soprattutto nei cuori.

Grazie, infine, alla mia famiglia.

Grazie a voi, Mamma e Papà, per avermi sempre incoraggiato a seguire i miei sogni insegnandomi, però, che per farlo non basta la passione, ma serve l’impegno e la forza di volontà. Grazie per avermi permesso di diventare ciò che sono oggi, essendoci sempre nei momenti belli come in quelli difficili ma senza mai imporvi. Grazie per avermi fatto sempre sentire amata e speciale, senza per questo insegnarmi l’egoismo e l’egocentrismo. Vi voglio bene.

Grazie a te, Claudio, per essere il mio amico da sempre, per la disponibilità ad ascoltarmi quando ne ho avuto bisogno e per la spensieratezza con cui mi hai sempre consigliato di affrontare questa tesi e con essa, la vita, e grazie a te, Jessica, perché mi spingi a dare il meglio di me per meritarmi lo sguardo di stima che spesso mi rivolgi.

Grazie, Franci, per le belle e illuminanti discussioni sul mondo accademico, sulle fatiche di ogni giorno e su ciò che però è davvero importante nella vita.

E infine, grazie a voi, Matteo e Marta, a cui dedico quella che è diventata la NOSTRA tesi. Marta, grazie per aver sopportato una mamma spesso con la testa da un’altra parte e sovente nervosa, che in questi due anni (quasi tre) ti ha già chiesto di fare dei sacrifici che ai piccolini come te non dovrebbero essere chiesti. Ti sarò sempre debitrice per questo, oltre che per altre migliaia di piccole e grandi gioie (la soddisfazione della prima pipì da grande non sarà mai rimpiazzabile da nessuna tesi di dottorato..) che solo tu, mia piccola, coraggiosa, testarda bambina sai darmi. E Matteo, grazie per tutto quanto...senza di te tutto questo non solo non sarebbe stato possibile (grazie per i week end che mi hai regalato, per le serate da scontrosa che hai sopportato, per i dubbi che ti sei sorbito, per L^AT_EX che non sarei mai riuscita a usare..), ma soprattutto non avrebbe alcun senso. Non ti piacciono i discorsi sdolcinati, è vero, ma che sei l’amore della mia vita lasciamelo dire..

Table des matières

Table des figures	xvii
Introduction	1
I L'archéologie médiévale : des origines à nos jours	13
1 L'archéologie des vestiges médiévaux au XIX^e siècle	15
1.1 Archéologie des peuples germaniques	23
1.2 Archéologie des monuments médiévaux	29
1.2.1 La première phase : l'étude des monuments médiévaux entre sciences naturelles et historicisme (1820-1850)	30
1.2.2 Le contexte : un passage nécessaire à l'institutionnalisation d'une méthode	39
1.2.3 La deuxième phase : l'Archéologie des monuments médiévaux de Viollet-le-Duc à Semper (1850-1870)	42
1.2.4 "Viollet-le-Duc-ismes" : le cas italien	49
1.2.5 Archéologie des monument médiévaux à la fin du XIX ^e siècle : pour une conclusion	55
1.3 Archéologie chrétienne	58
2 Les vestiges médiévaux dans la première moitié du XX^e siècle : 1900-1945	63
2.1 Les vestiges médiévaux entre architecture et histoire de l'art jusqu'aux an- nées 1930	64
2.1.1 La pratique architectonique en question : l'essor de la <i>Bauforschung</i> et de l'Urbanisme	66
2.1.2 Les monuments médiévaux entre <i>archäologische Bauforschung</i> et Ur- banisme	76
2.1.3 <i>Kulturgeschichte</i> et vestiges médiévaux. L'essor de l'histoire de l'art	80

2.1.4	Les vestiges médiévaux entre architecture et histoire de l'art jusqu'aux années 1930 : une première conclusion	87
2.2	Les vestiges médiévaux à l'ère des fascismes	88
3	L'essor de l'archéologie médiévale : du milieu du XXe siècle à nos jours	95
3.1	Le <i>corpus</i> théorique : les approches historico-géographique et de la culture matérielle au Royaume Uni et en Pologne	98
3.1.1	Culture matérielle et vestiges médiévaux en Pologne	100
3.1.2	L'essor de l'archéologie médiévale au Royaume Uni : entre approche historico-géographique et archéologie urbaine	105
3.1.3	Les apports anglais et polonais : pour une conclusion	110
3.2	L'essor de l'archéologie médiévale en Allemagne, France et Italie : 1960-1990	111
3.2.1	L'essor de la <i>Archäologie des Mittelalters</i> en Allemagne	114
3.2.2	L'essor de l'archéologie médiévale en France : une occasion ratée? .	117
3.2.3	L'essor de l' <i>Archeologia Medievale</i> en Italie : de la revendication à l'institutionnalisation	123
3.3	Un cas particulier : l'émergence de la <i>hochalpinen Wüstungsarchäologie</i> en Suisse.	129
3.4	L'archéologie chrétienne entre archéologie des églises et topographie chrétienne. Le rôle de la Suisse.	131
3.5	L'archéologie médiévale aujourd'hui	140
3.5.1	Quel futur pour l'archéologie médiévale?	149

II L'archéologie du bâti : une étude historico-épistémologique 153

4	Les origines de l'étude archéologique du bâti en Italie et en France (1970-1990)	155
4.1	Aux origines de l'archéologie du bâti : l'approche archéologique du bâti dans le cadre de l'étude des villages désertés	157
4.1.1	<i>Archeologia</i> et <i>costruzioni</i> en Ligurie et Toscane	159
4.1.2	Bâti et habitats désertés en France	166
4.1.3	Archéologie des habitats désertés et des bâtiments en Italie et France. Pour une première comparaison	173
4.2	Le contexte de développement	174
4.2.1	De l'aménagement territorial au renouvellement de la politique culturelle, entre centres historiques et biens culturels. Le cas italien. . . .	176
4.2.2	La politique d'aménagement urbain en France et le renforcement de la politique des Monuments Historiques	187

4.3	<i>Archeologia dell'edilizia storica</i> et archéologie du bâti : les moments d'affirmation	196
4.3.1	L'évolution de l' <i>archeologia dell'edilizia storica</i> en Italie. De science historique, à science du patrimoine, à <i>archeologia dell'architettura</i> .	199
4.3.2	L'émergence de l'archéologie du bâti à Lyon entre édifices religieux et bâtiments civils	210
4.4	<i>Archeologia dell'architettura</i> et archéologie du bâti : pour une première conclusion	218
5	L'essor des archéologies du bâti : L'<i>archeologia dell'architettura</i> en Italie et l'archéologie du bâti en France et en Suisse	221
5.1	L'institution de l' <i>archeologia dell'architettura</i>	224
5.1.1	Épistémologie de l' <i>archeologia dell'architettura</i> : la théorie et les méthodes	228
5.1.2	<i>Archeologia dell'Architettura</i> et Archéologie chrétienne. Vers une nouvelle archéologie des édifices religieux ?	243
5.1.3	<i>Archeologia dell'Architettura</i> et Conservation-restauration	253
5.1.4	Une spécialité au <i>statut spécial</i> : l' <i>archeologia dell'architettura</i> aujourd'hui	259
5.2	L'institution de l'archéologie du bâti en France et en Suisse	263
5.2.1	Épistémologie de l'archéologie du bâti en France et en Suisse : les méthodes et les perspectives de recherche	270
5.2.2	Archéologie du bâti et archéologie des édifices religieux. Quel rapport entre les deux ?	288
5.2.3	Le futur de l'archéologie du bâti. Quelques perspectives	295
6	Conclusion	299
6.1	Archéologie du bâti et nouvelles technologies	308
6.1.1	Archéologie du bâti et relevé tridimensionnel	309
6.1.2	Archéologie du bâti et SIG vertical	311
6.2	Perspectives futures	313
	Bibliographie	315
	Index des matières	339
	Index des noms	341
	Index des lieux	349

Table des figures

1.1	Relevé de la façade méridionale de l'église de Gravant par Arcisse de Caumont	34
1.2	Relevé de la façade de l'église du Vieux Pont par Arcisse de Caumont . . .	35
1.3	Relevé d'une maison du XIII ^e siècle à Saint Antonin par Viollet-le-Duc . .	45
1.4	Vézelay, Abbatale Sainte Madaleine. Relevé de la Tour nord de la façade occidentale par Viollet-le-Duc et Amé	46
2.1	Relevé du temple A de Selinus par Robert Koldeway	69
2.2	Relevé d'une partie du temple de Marduk, Babylone, par W. Andrae . . .	72
3.1	Temple de La Madeleine. Plan complet des fouilles	138
3.2	Temple de La Madeleine. Relevé de la coupe transversale sud-nord	139
4.1	Typologie des principales techniques de construction des parements en Ligurie	162
4.2	Valle Aulella. Chrono-typologie des portails (XIV ^e -XVII ^e siècle	162
4.3	Rougiers (Var). Relevé du bâti du <i>castrum</i>	168
4.4	San Silvestro, Gênes. Analyse stratigraphique des murs situés au nord du cloître	202
4.5	San Silvestro, Gênes. Matrice d'Harris des phases de construction du site .	203
4.6	Maison Tavel. Relevé de la salle basse, coupe transversale vers le sud . . .	214
4.7	Maison Tavel. Analyse schématique de la face extérieure du mur pignon sud	214
4.8	Lyon. Saint-Laurent de Choulans. Relevé du mur ouest du transept	215
4.9	Schelenburg, près d'Osnabrück. Relevé des différences d'appareil dans la façade du château selon la <i>Bauaufnahme</i>	216
5.1	Schéma conceptuel de la transmission du savoir-faire constructif	229
5.2	San Silvestro, Campiglia Marittima. Techniques de construction principales	231
5.3	Schéma des relations de contemporanéité des USM	235
5.4	Schéma des relations de postériorité et antériorité des US	236
5.5	Église de Saint-Laurent (Aoste). Reconstitution des aménagements liturgiques	246
5.6	Sites religieux analysés dans le cadre du projet sur le Haut Lac de Garde .	249

5.7	Rue des Forges, Dijon. Relevé de l'élévation du mur ouest de la cour de l'hôtel Milsand	267
5.8	Exemple de Fiche de description	274
5.9	Cathédrale Saint-Jean-Baptiste, chapelle Notre-Dame-du-Haut-Don, Relevé du chevet droit	281
5.10	Élévation des murs du château de Miécourt	287
5.11	Rue du Pont-Suspendu 74-75, Fribourg. Relevé au pierre à pierre de la face interne de la façade sud des n. 233-235	288
6.1	Situation de l'Archéologie Médiévale et de l'Archéologie en contexte urbain en Italie lors de l'essor de l' <i>archeologia dell'architettura</i>	302
6.2	Situation de l'Archéologie Médiévale et de l'Archéologie en contexte urbain en France lors de l'essor de l'archéologie du bâti	304
6.3	Situation de l'Archéologie Médiévale et de l'Archéologie en contexte urbain en Suisse lors de l'essor de l'archéologie du bâti	306
6.4	Padoue. Gestion des analyses chronologiques dans le SIG et différentiation des éléments du bâti par des points géoréférenciés	312

Introduction

L'archéologie du bâti est aujourd'hui un sujet scientifique de plus en plus présent dans le contexte des études des bâtiments historiques. Elle est évoquée tant dans le processus de conservation-restauration des vestiges bâtis que dans des projets de recherche à vocation plus historique. Sous ses différentes traductions (archéologie du bâti, *archeologia dell'architettura*, *arqueologia de la arquitectura*, *archaeology of buildings*), elle est enseignée dans la plupart des universités européennes, sous la forme de cours inclus dans les plans d'étude des diplômes en archéologie. Dans certains cas, elle est également intégrée au parcours de formation des futurs architectes, comme à l'Université de Gênes ou à la *Technische Universität München*, ou encore à des écoles de spécialisation, comme celle qui forme les cadres des *Soprintendenze ai beni architettonici*. Née de l'archéologie médiévale dans les années 1980, elle semble donc s'être au fur et à mesure distanciée de ses origines, en développant des méthodes et des problématiques de recherche qui dépassent les attributions chronologiques pour s'étendre au phénomène architectural en général. Vu son succès et sa présence généralisée dans la plupart des pays européens, on est donc tenté de croire que l'archéologie du bâti est un domaine de recherche à part entière, affirmé du point de vue institutionnel et académique, qui jouit d'un consensus général quant à ses méthodes et à ses perspectives de recherche, doté de spécialistes et de lieux d'échanges (des congrès et des revues comme *Archeologia dell'architettura* ou *Arqueologia de la Arquitectura*, par exemple). Plusieurs observations concourent néanmoins à démentir, au moins partiellement, cette impression.

En premier lieu, son institutionnalisation au niveau des administrations ne semble pas être globalement achevée. La lecture des organigrammes des institutions qui s'occupent de la conservation, de la restauration et de la mise en valeur du patrimoine révèle en fait que la présence de l'archéologie du bâti (et par conséquent des archéologues du bâti) comme acteur est loin d'être assurée du point de vue législatif. Concrètement, elle n'est en outre appliquée que dans des cas exceptionnels. En Italie, les descriptions des quelques grands projets de restauration de bâtiments historiques présentées par le site internet du ministère ne mentionnent pas l'archéologie du bâti parmi les approches employées. De même, au niveau des *Soprintendenze*, l'*archeologia dell'architettura* ne dispose pas d'une reconnaissance officielle, son existence étant plutôt liée à la présence parmi le personnel de spécialistes de

ce domaine. La même situation peut être observée en France, où l’archéologie du bâti est inscrite parmi les pratiques d’archéologie préventive réalisée par l’Institut National de Recherches Archéologiques Préventives (INRAP), mais où son application n’est pas du tout systématique. Elle dépend du libre choix des Architectes en chef des Monuments Historiques, juridiquement responsables en matière de conservation-restauration des contextes bâtis, pas toujours sensibles aux arguments des archéologues du bâti. Les conditions sont similaires dans d’autres pays européens, comme la Suisse, où les archéologues du bâti sont de plus en plus recherchés – récemment il y a eu une offre d’emploi pour un “archéologue spécialisé/e en archéologie du bâti” auprès du service archéologique du canton du Valais – mais où aucune loi ne prescrit la participation d’archéologues du bâti au processus qui décide du destin des bâtiments historiques. Le Royaume Uni présente une situation différente. Depuis les années 1980, en effet, les lois qui concernent la planification urbaine et la protection du patrimoine ne font pas de différence entre les vestiges archéologiques et les bâtiments historiques. Cette vision a été renforcée récemment par l’approbation en 2012 du *National Planning Policy Framework*, qui affirme que tout *heritage asset* (et donc les sites archéologiques comme les bâtiments historiques) fait l’objet d’une même protection, ce qui autorise légalement l’inclusion d’archéologues spécialistes du bâti dans des projets de conservation-restauration. Dans la plupart des cas, néanmoins, ce sont des ingénieurs ou des architectes qui s’en occupent, les archéologues étant encore considérés comme les spécialistes de ce qui se trouve dans le sous-sol.

Des disparités peuvent également être relevées au niveau des contenus de l’archéologie du bâti. Si on examine le descriptif des cours enseignés dans les différentes universités, on remarque que certains présentent l’archéologie du bâti comme un ensemble de “méthodes d’observation, techniques d’acquisition des données [...] d’élaboration de chronologies relatives et absolues” concernant “plus spécifiquement des architectures en élévation” (Université catholique de Louvain) ou “des méthodes [...] appliquées à un édifice” en “lien avec les processus de restauration du patrimoine” (Université de Lausanne). Ou bien, elle est vue comme un domaine qui interagit avec “le contexte de l’archéologie programmée et préventive ainsi que dans le domaine de la conservation et mise en valeur du patrimoine (notamment auprès des services de recensement des monuments historiques ainsi que des acteurs chargés de leur protection)”, dont les spécialistes peuvent agir dans des contextes “relatifs aux métiers de la conservation et de l’animation du patrimoine”, dans l’administration publique comme dans le secteur privé (Université de Bourgogne). Ou enfin la considère-t-on comme un domaine qui agit “within the context of heritage and conservation practice” et qui se base sur “the archaeological recording and analysis of historic buildings” afin de “visually analyse buildings and assess their significance” (University of York). Ces définitions révèlent une vision de l’archéologie du bâti en tant qu’approche qui analyse les constructions, et surtout les élévations, avec des méthodes (et des outils technologiques

également) qui lui sont propres, dans le but de comprendre l'évolution chronologique et les changements des murs – un outils aidant à élaborer un projet de conservation-restauration sur un bâtiment donné. D'autres descriptifs de cours affirment néanmoins qu'appliquer l'archéologie du bâti à l'étude des bâtiments "significa innanzitutto acquisire una profonda conoscenza del loro divenire storico [...] in contesti più ampi rispetto al singolo edificio, in modo da comprendere vari aspetti del costruito a partire dalle evidenze materiali". Il s'agit alors d'employer des méthodes visant à comprendre "quelli che sono i principali parametri indicatori di fenomeni storici di maggiore portata, quali le caratteristiche del cantiere, le conoscenze tecniche dei costruttori, le committenze, in riferimento al più ampio contesto economico, sociale e politico" (Université de Sienne). En ce sens, l'archéologie du bâti serait plutôt une science historique qu'une science du patrimoine, dont l'objectif final ne doit pas être l'étude d'un seul édifice, mais l'approfondissement du contexte économique, social et politique ayant présidé à la construction.

Le statut de l'archéologie du bâti est donc beaucoup moins clair que ne le laisserait présager son usage généralisé. Il nous semble donc que l'archéologie du bâti n'est pas un domaine scientifique indépendant, mais plutôt un sujet en plein développement qui teste ses potentialités dans des contextes différents et qui n'est pas encore défini sur le plan épistémologique. Les spécialistes qui s'approprient de cette approche en sont d'ailleurs conscients : certains d'entre eux se sont en fait penchés dès le début sur certains aspects épistémologiques dans le but de faire le point de la situation.

En Italie, des articles portant sur le statut de l'archéologie du bâti commencent à paraître dès les années 1990. Dans trois articles publiés dans le *Notiziario di Archeologia Medievale* (NAM) et intitulés *Lo stato dell'archeologia del costruito in Italia*, Tiziano Mannoni, directeur de l'*Istituto di storia della cultura materiale* (ISCUM) et initiateur avec d'autres de l'*archeologia dell'architettura* en Italie, revient sur les concepts théoriques et sur les méthodes qui ont conduit à la constitution d'une approche archéologique du bâti. L'auteur réunit ensuite en 1994, dans un seul volume tous les articles rédigés précédemment par lui et par ses collaborateurs affiliés à l'*archeologia dell'edilizia storica* : les *Caratteri costruttivi dell'edilizia storica*, constituent ainsi un *corpus* de référence, illustré de cas d'école en mesure de soutenir l'application future de la nouvelle approche. Ces premiers articles attestent la volonté d'institutionnalisation de l'archéologie du bâti comme nouvelle spécialité scientifique. En 1996, le même Mannoni, avec Gian Pietro Brogiolo et Roberto Parenti, fonde d'ailleurs la revue *Archeologia dell'Architettura*, laquelle bien que se présentant comme supplément d'*Archeologia Medievale*, deviendra au cours des années un lieu d'échange fondamental pour les spécialistes du domaine. A partir des années 2000, les analyses théoriques augmentent en nombre, en réponse à un objectif précis : la définition des racines disciplinaires de l'approche archéologique du bâti, de ses méthodes et de ses objectifs de recherche, d'une part en vue d'affirmer vis-à-vis d'autres domaines

disciplinaires qui s'occupent traditionnellement de bâti, d'autre part afin de rappeler aux spécialistes qui emploient cette approche les contenus de cette spécialité, et cela à la suite d'une sorte de "banalisation" du terme qui se produisait corollairement à son utilisation croissante. Les articles publiés par Gian Pietro Brogiolo entre 2002 et 2007 illustrent cette période. Dans *L'archeologia dell'architettura in Italia nell'ultimo quinquennio (1997-2001)*, Brogiolo rappelle le processus a conduit depuis le milieu des années 1990 à la formulation de *l'archeologia dell'architettura*, surtout en relation aux échanges eus avec les architectes-restaurateurs, pour rappeler aux archéologues que la vocation de cette spécialité n'est pas la seule analyse stratigraphique du bâtiment, mais la reconstruction, à partir de cette analyse, d'"informazioni storiche, per le quali servono anzitutto corpora e censimenti esaustivi, e studi che pongano in relazione le architetture con l'organizzazione agraria, le trasformazioni dei paesaggi antropici, le trasformazioni economiche e sociali" (Brogiolo, 2002, p. 19). Le problème que constitue la vocation de l'archéologie du bâti ne se résout visiblement pas dans les années suivantes puisqu'en 2006 le même auteur se demande, dans une contribution rendant hommage à Tiziano Mannoni, tout juste décédé, si *Ha un futuro l'archeologia dell'architettura ?* (Brogiolo, 2006). Dans cette intervention, il souligne la nécessité d'organiser des projets dédiés à l'archéologie du bâti, explicitement défini en tant que domaine qui s'occupe de reconstruire les "quadri economici, di organizzazione della produzione, di cultura e ideologia di specifici gruppi sociali", comme solution à la situation de l'archéologie du bâti, puisque ce n'est qu'en rappelant ses fondements qu'une spécialité a la possibilité de s'affirmer dans le panorama académique et institutionnel. Le même discours est tenu dans *Dall'archeologia dell'architettura all'archeologia della complessità*, où, à travers l'exposition des résultats obtenus dans un projet inscrit justement dans les problématiques qu'il rappelait précédemment, il ramène *l'archeologia dell'architettura* à *l'archeologia globale* (qu'il appelle "della complessità") telle que déjà proposée par Mannoni dans les années 1990.

Mannoni lui-même, d'ailleurs, du début des années 2000 jusqu'à sa mort, n'a cessé de rappeler les origines et l'épistémologie de cette spécialité, dans *Archeologia e storia del cantiere di costruzione*, par exemple : *l'archeologia dell'architettura* est la reconstruction "del saper costruire di una società, in tutti i suoi aspetti pubblici e privati, della committenza, della progettazione, dell'esecuzione, del funzionamento e della durata dell'opera" (Mannoni et Boato, 2002, p. 44).

Des études portant sur l'histoire et la nature de l'archéologie du bâti sont également réalisées en France, ayant pour objectif principal de définir les frontières de cette approche.

L'organisation d'une table ronde intitulée *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes*, à Saint-Romain en Gal en 2001 (Parron-Kontis et Reveyron, 2005a) répond à la nécessité de définir des méthodes communes à l'approche archéologique du bâti, dont l'application a considérablement augmenté depuis son émergence en 1993, de manière à affirmer l'originalité et l'autonomie de l'archéologie du bâti par rapport aux do-

maines proches. Ce colloque veut être une première tentative de révision épistémologique, à travers une série d'interventions retraçant les méthodes d'enregistrement des données (principalement "les méthodes de relevé graphique et [...] le système d'enregistrement des fiches" (Timbert, 2007, p. 306)), par la présentation d'exemples de leur emploi, et en présentant également les finalités de l'archéologie du bâti "à travers la diversité de ses approches matérielles" (Timbert, 2007, p. 307). La mise à l'écart délibérée de l'histoire de l'art et de ses analyses formelle, discipline de laquelle l'archéologie du bâti veut en premier lieu se détacher (un choix vivement critiqué par Timbert¹), répond justement à cette volonté d'indépendance. Les deux articles rédigés par Victorine Mataouchek *Archéologie du bâti. Une démarche scientifique à part entière en butte à des enjeux antagonistes* (2009) et *Des murs muets... aux stratifications maçonnées : derrière l'apparente homogénéité des maçonneries* (2012), se positionnent dans la même posture d'indépendance. L'auteure veut rappeler que, face à une situation où "l'archéologie du bâti se trouve aussi en butte à d'autres disciplines qui s'estiment lésées [...] il s'agit avant tout d'archéologie". Cette archéologie "contribue à réécrire l'histoire : celle du bâtiment [et de] toutes ses modifications", chacune témoignant "de la vie quotidienne des habitants qui se sont succédé (évolution du programme architectural, confort, hygiène, etc...) mais aussi celle des constructeurs (l'économie du chantier, la qualification des ouvriers, etc.)". En ce sens, le but de l'archéologie du bâti "n'est pas de réaliser un relevé pierre-à-pierre mais de comprendre pourquoi le mur a été construit, et pour qui" (Mataouchek, 2009, p. 67-69).

A côté de ces publications, d'autres analyses retracent l'histoire de l'approche archéologique du bâti, même quand le terme n'avait pas encore été formulé, dans l'idée d'expliquer d'une part son originalité, de l'autre de mettre au premier plan les liens historiographiques qui existent entre cette approche et les disciplines plus traditionnelles, notamment l'architecture, l'histoire de l'art et l'archéologie chrétienne. L'article de 2002 de Nicolas Reveyron, *L'apport de l'archéologie du bâti dans la monographie d'architecture*, ou ceux de Christian Sapin, *De l'archéologie à l'histoire, bilan des recherches archéologiques sur les monuments religieux en France des IV^e- XII^e siècle (1985-2005)* (2010), et *L'archéologue dans le monument historique (1913-2013)*, entrent dans cette catégorie. De même, la publication des actes du colloque tenu en 2010 à Liège, intitulé *L'archéologie des bâtiments en question. Un outil pour les connaître, les conserver et les restaurer*, essaie de retracer, à travers cinq sessions et beaucoup de cas d'étude, l'évolution de l'archéologie du bâti au niveau national et international dans le but de démontrer "son rôle essentiel dans le cadre de la conserva-

1. "Il me semble plus critiquable qu'il ne soit fait aucun cas de l'histoire de l'art. Aucun des auteurs de ces Actes ne réalise en effet qu'ils sont le plus souvent dans l'incapacité d'effectuer une analyse architecturale qu'ils éludent en croyant y substituer une analyse matérielle qui n'en constitue jamais que le complément. Il semblerait que les archéologues du bâti ne s'intéressent nullement aux formes. Or, l'archéologie du bâti ne captera jamais qu'une part de la vérité si elle ne double pas les méthodes et les connaissances de l'historien de l'art" (Timbert, 2007, p. 307)

tion et la restauration du patrimoine bâti” (Geron, 2010, p. 13), ainsi que de souligner les relations qu’elle entretient avec les disciplines plus traditionnelles. La quatrième session, appelée *L’archéologie du bâtiment en question*, illustre particulièrement bien cette volonté, par les interventions de Christian Sapin, *Les murs ont aussi la parole. 30 ans d’archéologie du bâti en France*, celle d’Ulrich Klein *The past, present and future of building archaeology – Bauforschung – in Germany*, celle de Kirsten Carter McKee, *The archaeology of buildings in the U.K. Past, Present and...Future ?*, et enfin celle de Jacques Bujard, *L’archéologie des bâtiments en Suisse, origines et applications actuelles*.

Toutes les publications mentionnées exposent les contenus épistémologiques (les méthodes et les perspectives de recherche) de l’archéologie du bâti, montrant son rôle dans le processus de reconstruction historique et de conservation-restauration des bâtiments. Elles sont d’ailleurs rédigées par des spécialistes qui pratiquent l’archéologie du bâti, quotidiennement confrontés à la position qu’elle occupe dans ces processus et qui ont donc un intérêt à faire évoluer le statut de leur propre domaine au niveau institutionnel. Bien que différentes puisque se référant à des contextes nationaux (sauf dans le cas du colloque de Liège) ces publications se rejoignent sur le fait de se concentrer sur l’évolution de l’archéologie du bâti, dans le but de mettre en évidence son originalité par rapport aux disciplines voisines. Pour y parvenir, on procède à l’analyse de son institutionnalisation, considérée comme acquise, jusqu’à aujourd’hui. Si ces publications offrent alors un panorama global des différentes applications de l’archéologie du bâti dans chaque pays depuis son émergence jusqu’à nos jours, elles ne nous informent pas de manière approfondie quant aux conditions qui ont permis son essor. Le contexte historique, social et disciplinaire qui a favorisé la formulation de l’archéologie du bâti est abordé dans toutes ces publications, mais souvent de manière superficielle – ce n’était d’ailleurs pas le but initial des auteurs. L’impression donnée au lecteur par ces articles théoriques est que l’archéologie du bâti est une entité dotée de méthodes et de problématiques données non conditionnées par des facteurs externes. Or, l’histoire des sciences enseigne qu’une discipline scientifique n’est justement pas un acteur isolé, “dé-historicisée et dé-socialisée” (Bouilloud, 1999, p. 221). Au contraire, le contexte social, historique et culturel dans lequel apparaît un nouveau savoir scientifique influence fortement son succès et le développement ultérieur des instances scientifiques : la société étant un réseau de systèmes qui interagissent entre eux, les disciplines scientifiques ne sont que des structures fonctionnant en interrelation avec les autres.

Objectif de la recherche

Le propos de ce travail est d’analyser le développement historique et épistémologique de l’archéologie du bâti afin de faire le point sur sa situation actuelle et de suggérer des pistes pour son développement. En ce sens, il s’inscrit dans la tradition des études mentionnées

ci-dessus, en adoptant toutefois la perspective de l'histoire des sciences. Ainsi nous nous interrogerons sur la nature des méthodes et des problématiques de recherche propres à l'archéologie du bâti, dans le contexte historique, social, culturel et disciplinaire qui a influencé son développement. Notre analyse sera restreinte à un cadre géographique constitué par la France, l'Italie et la Suisse, en raison du fort développement de l'archéologie du bâti dans ces trois pays et des relations qu'ils entretiennent depuis longtemps.

Méthode

Stichweh (1991) analyse dans le détail le processus de différenciation du savoir scientifique en disciplines au XIX^e siècle. L'auteure, au delà du parcours très intéressant qu'elle retrace, donne une définition du concept de discipline que nous jugeons importante pour notre discours. Les disciplines seraient "des systèmes sociaux, c'est-à-dire des communautés communicationnelles de spécialistes qui se doivent à la problématique commune, constitutive de la discipline, et n'appartiennent en règle générale à aucune autre discipline" (Stichweh, 1991, p. 54). La discipline semble alors être définie par deux composantes : d'un côté *l'entité communicationnelle* créée par un groupe de scientifiques ; de l'autre côté, la *problématique commune* à laquelle les différents spécialistes adhèrent. Cette problématique commune n'est pas fixe, mais modifiable par les acteurs impliqués et par les exigences et les opinions de la société. Elle est donc "historiquement variable". D'après Stichweh (1991, p. 54), "on suit leur progrès, on s'essaie à des reconstructions dans le langage de ses problèmes propres, on adapte les méthodes et les connaissances qu'il est possible d'incorporer et l'on choisit enfin une démarche propre, qui cherche à exploiter les chances négligées par d'autres". De même, Blanckaert (2007) affirme que la discipline scientifique "participe d'une structure sociale de la recherche dont la différenciation et les intérêts de connaissance excèdent toute classification objectale". Tout le dispositif de recherche, ainsi que les priorités cognitives de la discipline, sont déterminés "par des facteurs d'acceptabilité sociaux et idéologiques". "La "discipline", donc, "ressortit au métier du chercheur, aux modalités matérielles d'un travail, à des programmes pratiques qui sont inscrits dans l'appareil de production sociale et qui n'échappent, pas plus qu'un bilan d'entreprise, à des critères nécessaires de rendement ou d'évaluation" (Blanckaert, 2007, p. 140). Les contenus d'un nouveau savoir, ses méthodes comme ses problématiques de recherche, dépendent donc de manière déterminante de facteurs externes au savoir lui-même, en premier lieu d'autres disciplines scientifiques interagissant avec ce nouveau savoir, mais également de la société. Une étude qui porte sur la compréhension de la structure épistémologique et sur l'analyse du statut d'une discipline scientifique, ne peut donc négliger une analyse approfondie du contexte qui en a autorisé l'émergence.

Dans un article précédent destiné aux étudiants s'apprêtant à retracer l'histoire dis-

ciplinaire d'un savoir, Blanckaert (1995) avait défini ce qui contribue à faire d'un quelconque sujet scientifique une discipline : "il y a discipline lorsqu'autour d'un programme un ensemble de chercheurs vient se fondre dans l'anonymat du travail collectif. [...] une découverte scientifique singulière suppose un horizon de recherche préalable" (Blanckaert, 1995, p. 38). Le point de départ pour l'institutionnalisation d'un savoir doit donc être la définition, au sein d'une communauté scientifique, de principes méthodologiques et de problématiques de recherche communs. Cette définition est accompagnée d'autres critères, énumérés par Blanckaert (1995) :

1. L'attribution d'un nom au champ de recherche qui délimite les frontières thématiques auxquelles adhère un groupe minimal de spécialistes. Pour Blanckaert, comme pour d'autres auteurs comme Benguigui et al. (1984) quelques années auparavant, l'*acte de nomination* est crucial dans le développement d'une discipline ou d'une spécialité puisqu'il concrétise la volonté d'un groupe d'individus d'occuper un terrain *vierge*, avec leur propre combinaison originale de savoirs et de techniques.
2. La définition d'un corpus documentaire spécifique.
3. La réglementation et la standardisation du travail scientifique en vue d'une "normalisation et objectivité des données scientifiques" (Blanckaert, 1995, p. 40).
4. La création de lieux dédiés à la confrontation entre chercheurs et à la reproduction du savoir, comme des revues ou des cours académiques et publics.
5. La présence d'une *histoire officielle* qui fige "les mémoires et unifie *a posteriori* les éléments les plus stochastiques d'un parcours [...] le choix et la mise en relief des grands textes fondateurs, des épisodes décisifs et des grands noms" (Blanckaert, 1995, p. 42).

La réunion de l'ensemble de ces critères constitue la première phase de l'institutionnalisation. Une fois ces étapes franchies, le nouveau savoir peut avoir l'autorité nécessaire au dialogue avec les autres disciplines et ainsi s'affirmer dans la société, notamment par l'inclusion dans le monde académique et dans la société civile.

En nous appuyant sur ces considérations, nous avons réalisé notre recherche en suivant deux directions. La première partie a porté sur l'analyse et sur la reconstitution du contexte historique, social, culturel et institutionnel ayant conduit à la formulation de l'archéologie du bâti, ceci afin de pouvoir donner un sens aux caractéristiques du domaine dans les différents pays considérés. Dans un second temps, nous avons analysé l'essor et l'affirmation de l'archéologie du bâti dans le cadre géographique considéré, compte tenu des critères indiqués par Blanckaert (1995) pour définir l'institutionnalisation d'un nouveau savoir.

Structure du travail

La plupart des études qui traitent de l'archéologie du bâti et de son développement considèrent que c'est dans la rencontre entre archéologie médiévale et archéologie en contexte urbain que se trouve le principal terrain de développement de l'archéologie du bâti. Comme nous l'avons évoqué, les contenus de ces deux domaines ne sont pas détaillés, donnant l'impression que ce sont partout en Europe des disciplines aux contenus théoriques et méthodologiques homogènes. Or, deux autres facteurs au moins interviennent sur la mise en place de l'archéologie en contexte urbain dans les pays européens, en conditionnent fortement la structure : la politique culturelle de chaque pays et le statut des disciplines qui s'occupent de l'aménagement dans les villes, en particulier l'architecture et ses deux spécialités, la conservation-restauration et l'urbanisme. Ces deux facteurs sont différents d'un pays à l'autre, puisque chacun a suivi son propre développement. Les critères d'application de l'archéologie en contexte urbain développés dans chaque pays ne peuvent donc pas être homogènes. En ce qui concerne l'archéologie médiévale, elle est définie partout en Europe comme la discipline qui s'est affirmée entre les années 1960 et 1970, intégrant l'approche stratigraphique de la fouille et se basant sur deux perspectives de recherche : l'approche par la culture matérielle, soit l'attention portée à tous les documents matériels comme source principale de l'histoire, et l'approche historico-géographique, qui vise à la reconstitution des dynamiques historiques à travers leurs aspects chronologiques et spatiaux. En y regardant de plus près, sa mise en pratique est néanmoins conditionnée par d'autres aspects, dont la présence d'autres disciplines qui étudient depuis plus longtemps les vestiges médiévaux (l'architecture, l'histoire de l'art et l'archéologie chrétienne), ce qui fait qu'elle n'est pas non plus homogène à travers les pays. La formulation de l'archéologie du bâti intervient alors effectivement à la suite de la rencontre entre une pratique d'archéologie médiévale et un contexte urbain, mais cette rencontre est différente d'un pays à l'autre. Notre recherche se basera donc en premier lieu sur l'analyse approfondie de ce cadre complexe et fragmenté constitué par l'approche archéologique des restes médiévaux et par l'archéologie en contexte urbain, afin d'en définir précisément les caractéristiques et de pouvoir ainsi bien situer le développement de l'archéologie du bâti dans chaque pays. Cette analyse sera conduite dans la **première partie**, divisée en trois chapitres, lesquels suivent une organisation chronologique. En analysant l'archéologie médiévale et l'archéologie en contexte urbain, nous nous sommes en fait rendu compte que ces domaines interpellent, dans leur structure comme dans leur mise en pratique, plusieurs disciplines et institutions. Celles-ci ont leurs origines au XIX^e siècle et, ne cessant d'évoluer tout au long des décennies, influencent fortement la structure de l'archéologie médiévale et de la pratique de l'archéologie en contexte urbain.

Le **premier chapitre** traitera de l'émergence d'une approche archéologique des vestiges médiévaux – l'archéologie des peuples germaniques et l'archéologie des monuments médiévaux – au XIX^e siècle. Cette phase est caractérisée par une évolution importante

dans la façon d’appréhender les restes archéologiques : d’abord romantique et politiquement connotée, elle devient au fur à mesure plus rationnelle, grâce à l’influence exercée par les sciences naturelles. Si l’archéologie des peuples germaniques n’obtient pas le succès souhaité par ses promoteurs, l’archéologie des monuments médiévaux – progressivement transformée en archéologie monumentale et parfois considérée comme de l’archéologie médiévale – s’affirme, au niveau international, d’une part comme approche principale des vestiges d’époque médiévale, de l’autre comme pilier des nouveaux services de protection, conservation-restauration et mise en valeur des monuments historiques, ceci grâce à l’œuvre d’“architectes-archéologues” illustres comme Eugène-Emmanuel Viollet-le-Duc ou Gottfried Semper. Le **deuxième chapitre** traite du développement épistémologique de cette approche, dont les contenus sont approfondis dans la première partie du XX^e siècle par l’introduction de principes dérivant de deux expériences principales, l’*archäologische Bauforschung* formulée lors des fouilles au Proche-Orient, et l’urbanisme. Cette phase, qui aboutit à la définition de la discipline conservation-restauration, mine la place centrale occupée par les vestiges médiévaux dans le contexte des monuments historiques. Elle contribue cependant aussi à institutionnaliser les méthodes et les objectifs de recherche de l’approche de ces vestiges. Ensuite, nous aborderons le thème de l’émergence de l’histoire de l’art, de son intérêt pour les “ouvrages d’art” d’époque médiévale (y compris les architectures) et de son rapport avec l’archéologie monumentale/conservation-restauration, découlant d’une coïncidence de l’objet au centre des analyses des deux disciplines. Le chapitre se termine par une réflexion autour de l’impact des fascismes sur l’étude des vestiges médiévaux en Italie et en Allemagne. Le **troisième chapitre** traite de l’essor de l’archéologie médiévale telle qu’elle est connue aujourd’hui, d’abord en rappelant le noyau théorique sur lequel la plupart des propositions disciplinaires se basent – l’approche par la culture matérielle telle que réalisée en Pologne et l’approche historico-géographique appliquée au Royaume Uni –, ensuite en analysant dans le détail les moments de définition de l’archéologie médiévale en Allemagne, en France et en Italie, en rapport avec l’émergence des fouilles urbaines. Cette analyse est conduite par le biais du développement de l’approche des vestiges médiévaux, de la différenciation disciplinaire et de la politique culturelle esquissée dans les chapitres précédents, ce qui nous permet de mettre en évidence les hétérogénéités remarquées au début de la recherche et ainsi de restituer un contexte de formulation de l’archéologie du bâti à notre sens plus conforme à la réalité.

Le contexte défini, nous aborderons, dans la **deuxième partie**, le développement de l’archéologie du bâti, sous l’angle chronologique et épistémologique, avec les concepts et méthodes de l’histoire des sciences, de manière à caractériser l’institutionnalisation des disciplines et les spécialisations. Ainsi, nous avons commencé par analyser le statut de l’archéologie du bâti dans les trois pays considérés, en cherchant à retracer en premier lieu les moments de formulation du terme *archéologie du bâti* et de discussion de ses méthodes

et de ses problématiques. S'il est possible de repérer en Italie et en France des moments de partage et de définition – Burnouf et Arlaud (1993, p. 53-54) essaient de définir, avec le concours d'autres spécialistes, l'archéologie du bâti en France en 1993 ; Brogiolo (1996) le fait pour l'*archeologia dell'architettura* quelques années plus tard – il n'en va pas de même pour la Suisse. Ici le terme "archéologie du bâti" est employé à partir des années 2000, sans qu'il soit possible d'identifier un moment de définition préalable. Ainsi, le quatrième chapitre portera sur l'Italie et la France, où un processus d'institutionnalisation est identifiable. Le cinquième analysera l'apparition du terme d'archéologie du bâti en Suisse, comme le fait d'un processus d'importation *a posteriori* d'un concept extérieur dépourvu de son bagage théorique. L'analyse montrera par ailleurs les conséquences que ce processus a eues sur la recherche et continue à avoir sur la situation actuelle.

Le **quatrième chapitre** traitera des origines de l'étude archéologique du bâti en Italie et en France de 1970 à 1990. Si en fait les discussions quant aux directions épistémologiques de l'archéologie du bâti ne débutent qu'en 1990, les contenus méthodologiques et les problématiques de recherche discutés commencent à se constituer dans les années précédentes. La mise en place des premières expériences d'archéologie du bâti dans le cadre de projets de recherche autour des villages désertés et des fouilles urbaines est en fait fortement conditionnée par l'état de l'archéologie médiévale, de l'archéologie en contexte urbain et tous les domaines mentionnés auparavant. Comme nous le verrons, l'hétérogénéité du statut de ces domaines se reflétera sur le processus de formation de l'archéologie du bâti en Italie et en France, ce qui portera à la formulation de deux *archéologies du bâti* différentes. Le **cinquième chapitre** se concentrera donc sur la description des contenus de ces deux *archéologies du bâti*, sur leurs méthodes et sur leurs problématiques de recherche (avec le recours à des cas attestant l'application de ce nouveau savoir) et sur leur interprétation à la lumière du contexte précédemment esquissé. Nous aborderons également la question du dialogue avec les autres disciplines qui s'occupent de bâti historique, notamment la conservation-restauration et l'archéologie chrétienne, en essayant d'appréhender les contenus des différentes propositions en rapport avec les connaissances acquises. Dans ce même chapitre, dans la section qui concerne l'institution de l'archéologie du bâti en France la question du développement de l'archéologie du bâti en Suisse sera également abordée. La lecture de la littérature et l'analyse de plusieurs cas d'application de l'archéologie du bâti dans ce pays montre une influence plutôt française qu'italienne à la base de l'introduction des concepts de l'archéologie du bâti, ceci eu égard au rapport privilégié entretenu depuis plusieurs décennies entre les deux pays et surtout entre la Suisse Romande et la partie nord-orientale (Bourgogne, Rhône-Alpes) de la France.

Dans la **conclusion**, nous dresserons le bilan de la situation actuelle de l'archéologie du bâti en Italie, en France et en Suisse, et nous proposerons des pistes pour son futur développement. L'archéologie du bâti est, aujourd'hui, à un tournant. Elle a apparemment

rejoint le succès souhaité par ceux qui se sont lancés dans sa première formulation, mais peine malgré tout à se donner une identité. L'adoption de nouveaux outils technologiques dans la recherche, comme les instruments pour le relevé tridimensionnel ou le SIG, ouvre des perspectives nouvelles tout en risquant de compliquer la situation, comme nous le verrons. La piste qui nous semble la plus prometteuse est celle qui conduit à une confrontation entre spécialistes, si possible au niveau international, quant à la vocation que l'archéologie du bâti doit avoir, d'après les chercheurs eux-mêmes, d'abord au sein de l'archéologie, ensuite dans le domaine des sciences historiques et de celles du patrimoine. Comme nous l'avons mentionné, "il y a discipline lorsqu'autour d'un programme un ensemble de chercheurs vient se fondre dans l'anonymat du travail collectif" (Blanckaert, 1995, p. 38). Ce travail collectif se fonde sur des méthodes mais surtout sur des problématiques de recherche partagées.

Première partie

L'archéologie médiévale : des origines à nos jours

Chapitre 1

L'archéologie des vestiges médiévaux au XIX^e siècle

La période médiévale est conçue, au moins jusqu'au XVIII^e siècle, comme un moment de transition “barbare”, “gothique” et “sombre”, d'une époque de lumière, l'ère classique, à une autre, la Renaissance. Malgré quelques exemples, illustres mais qui sont essentiellement circonscrits à des objets tels que les bijoux, les reliques ou les statues inclus principalement dans les cabinets de curiosité des antiquaires européens¹, son étude est substantiellement négligée.

A partir de la première moitié du XVIII^e siècle, tout ce qui concerne le Moyen Âge devient graduellement l'objet de l'attention des aristocrates, principalement anglais, et cela dans un cadre tout à fait particulier : le jardin. Dans un discours, alimenté entre autres par des poètes tels que John Milton (1608-1674), qui veut, contre la rationalité typique de la Renaissance et du style néo-classique, se réapproprier des émotions et des sentiments, le jardin est identifié comme le lieu idéal pour solliciter, à travers la spontanéité de la nature et la présence de constructions expressément choisies pour leur irrégularité, la sensibilité, la mémoire et les sensations de ceux qui y passent du temps, vrai “cabinet de curiosités *openair*” (Bordone, 1993, p. 22). Le centre générateur de ces émotions est identifié dans la présence d'objets et de constructions gothiques – “la tour gothique, l'église en ruine, l'ermitage”, aimés en raison de leur irrégularité et rappelant la “barbarie de la dévastation” – à un tel point que, s'il n'est pas possible d'en disposer pour de vrai, on en commissionne la construction à des architectes (Bordone, 1993, p. 23-24). A partir du XVIII^e siècle, la culture anglaise devient ainsi médiévale.

1. c'est le cas, par exemple, des *Monumenta Britannica* de John Aubrey (1626-1697) centrés sur les antiquités anglaises, dont celles d'époque anglo-saxonne et médiévale, ou de la première découverte archéologique d'importance d'époque médiévale, c'est-à-dire la tombe du roi Childeric I^{er}, roi des Francs, effectuée à Tournai en 1653.

Par le biais du jardin “à l’anglaise”, le Moyen Age traverse les frontières et est réévalué partout en Europe. Vers la fin du siècle, des parcs qui suivent la mode britannique sont construits en France (La Rancy, Ermenonville, Monceau, Petit Trianon etc..) et en Italie (Villa di Monza, reggia di Casterta, parco di Racconigi) et partout le goût pour le “gothique” essentiellement émotionnel se traduit par l’attention à des objets symboles : des châteaux, des églises, des tours, soit des monuments en ruine. C’est l’essor du mouvement *néogothique* qui se caractérise par l’extension de l’intérêt pour le Moyen Age à plusieurs domaines du savoir, à partir des entreprises historiques, dont le *Monasticon Anglicanum* de Dugdale, le *Monasticon Gallicanum* des Mauristes, les *Monuments de la Monarchie* de Montfaucon (Grodecki, Prache et Recht, 1976) sont des exemples illustres, aux entreprises littéraires, artistiques ou architectoniques. Il se caractérise par deux concepts fondamentaux : le *Survival*, *Nachleben* en allemand, soit la volonté de préserver la permanence du savoir technique médiéval visible surtout dans le bâti et dans les connaissances des *addetti ai lavori* encore très vives, et le *Revival*, *Wiederleben* en allemand, soit l’ambition de faire revivre un idéal de Moyen Age en substance romantique et chevaleresque à travers des entreprises littéraires, artistiques, et surtout architectoniques. Dans le *Revival*, Bordone (1993, p. 23) relève comment “archeologia e letteratura tendono piuttosto a **confluire** che non a **influire** direttamente sulle manifestazioni architettoniche del gusto neomedievale” : chargé de sentiment, le *revival* néogothique, qui se veut dans son programme comme une reprise des formes authentiques médiévales, s’affirme plutôt comme une réalité indépendante, qui conditionne la réalité historique et qui porte à l’invention même de formes jamais apparues au Moyen Age. Un exemple typique est constitué par la *Strawberry Hill House* de Horace Walpole (1717-1797) qui, construite à partir de 1749 selon un style fantastique basé sur des cathédrales et des châteaux, est institué comme modèle pour beaucoup d’autres édifices néogothiques, et cela beaucoup plus que les vestiges médiévaux authentiques.

A partir de la moitié du XIX^e siècle, cette découverte du Moyen Age qui caractérise le mouvement *néogothique* acquiert à côté du caractère émotionnel une structure scientifiquement et idéologiquement plus consistante. C’est en grande partie la conséquence de la révolution française puis de la révolution industrielle et des changements de perception du rapport “avant-après” qu’elles induisent², qui favorise l’attribution aux vestiges du passé d’un rôle mémorial accru, puisque porteurs de “valeurs, de savoirs spécifiques et généraux, pour toutes les catégories sociales [...] témoins irréfutables d’[...] une multiplicité d’histoires politiques, des mœurs, de l’art, des techniques” (Choay, 1992, p. 94). La

2. L’introduction de l’industrialisation, le changement des cadres de vie, la dissolution progressive des rapports de pouvoir comportent la fin des “collectivités-mémoires”, sociétés dépositaires d’un passé qui n’est pas perçu comme “au-delà”, mais comme toujours vivant, toujours présent, et le début de la perception d’un “passé définitivement mort”(Nora, 1984, p. XVII) qui s’oppose à un aujourd’hui complètement différent, inconnu, caractérisé par des changements profonds tant dans la mentalité, que dans la société européenne.

prédilection spécifique pour le Moyen Age, néanmoins, est à attribuer à des facteurs additionnels. D'un côté il y a la sensibilité romantique, qui est encore très forte et qui identifie, comme on l'a dit, dans cette période "le temps de la spontanéité créative, de la sincère foi religieuse, de l'adhésion à la nature" (Bordone, 1993, p. 176). John Ruskin (1819-1900), qui en est le théoricien le plus fécond et qui identifie dans les éléments de la *savageness*, de la *changefulness*, du *naturalism*, du *grotesqueness*, de la *rigidity* et de la *redundance* (Ruskin, 1867, p. 154) les aspects principaux du Moyen Age, affirme que seul un retour à la spontanéité médiévale peut être en mesure de sauver l'être humain de la condition d'esclavage dont il souffre. De l'autre côté, il y a l'idée du Moyen Age comme moment fondateur des Etats-nations et apte, donc, à supporter le discours nationaliste qui dirige en cette période les politiques des états européens. La période classique, qui monopolise depuis toujours l'imaginaire collectif et académique, n'est la culture originelle que d'un petit nombre de pays européens. Pour la plupart l'époque grecque n'est qu'un rêve, et la romaine ne rappelle que des siècles de soumission des forces locales à un pouvoir étranger. Les dix siècles qui composent le Moyen Age, par contre, sont un terrain vierge pour la formulation de multiples interprétations : "la sua interpretazione sul piano politico-nazionalistico ebbe esiti paradossalmente contrastanti : i monarchi della Restaurazione lo individuarono come passato legittimante della loro ripresa autorità, mentre i liberali, specie in Italia, lo interpretarono come origine delle libertà comunali e anticipazione di prospettive democratiche [...] da un lato il Medioevo cattolico divenne bandiera reazionaria del conservatorismo, da un altro portò alla formazione della corrente cattolico-liberale" (Bordone, 2001, p. 68). Ainsi le Moyen Age devient un "modèle réel pour une réforme de la société" (Bordone, 1993, p. 174).

Ces deux aspects se mêlent au cours du XIX^e siècle, pour donner suite à ce que Bordone (1993) a défini comme *l'Invention du Moyen Age* : une invention qui d'une part, n'est pas dépourvue du côté fantastique de la période précédente, mais de l'autre se caractérise par une attitude plus rationnelle vis-à-vis des multiples aspects du Moyen Age, ce qui favorise la formulation d'une approche du Moyen Age plus scientifique.

L'exemple principal de cette nouvelle attitude est représenté par l'Allemagne. Le néogothique est attesté en Allemagne dès la fin du XVIII^e siècle, quand Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832) loue, dans *Von Deutscher Baukunst*, la cathédrale de Strasbourg. Il ne s'affirme néanmoins pleinement qu'avec le développement d'un esprit nationaliste découlant principalement de la domination napoléonienne et de la guerre de libération nationale (1812-1815) qui suit. Ce n'est qu'à ce moment que l'attention pour le Moyen Age est chargée d'une nouvelle valeur.

La domination napoléonienne est vécue par les états allemands comme un processus traumatique – *das Trauma von französischer Vorherrschaft* (Mark, 1996, p. 7). Une fois "la tempête passée", les hommes cultivés de l'époque se concentrent donc sur la définition

de bases théoriques en mesure d'un côté d'anéantir toute prétention étrangère sur les territoires allemands, de l'autre d'affirmer l'unité originaire des populations germaniques en tant que *unicum* par rapport aux autres entités. D'une part cette volonté pousse un certain nombre d'érudits à se positionner sur des opinions extrêmes, anti-françaises et fortement raciales, qui se basent principalement sur l'ouvrage de l'auteur romain Tacite, qui dans son *Germania*, décrit les populations Teutoniques comme des *indigenae* dont la pureté a toujours été conservée, n'ayant subi au cours des siècles que très peu de mélanges avec d'autres populations³. D'un autre côté, cette volonté incite des jeunes savants, comme Johann Gottfried Herder (1744-1803) ou, surtout, Friedrich Schlegel (1772-1829), à réfléchir de manière pondérée sur le passé allemand. Ils identifient le moment fondateur du vrai esprit germanique plutôt dans la période entre la fin de l'empire romain et le Haut Moyen Âge, caractérisée par la fusion entre la tradition judéo-chrétienne représentée par l'Église catholique, la tradition gréco-romaine représentée par les romains, et la tradition germanique. La qualité principale de cet esprit, le *Volkgeist* résiderait dans le fait d'être "a summation of oriental depth, Greco-Roman form, and German morality [...] fusion of all that was best in human history and culture" (Vick, 2003, p. 243). Une théorie qui, au contraire de la première, peut profiter (à son sens) de la grandiosité visuelle et symbolique dont les vestiges d'époque médiévale sont témoignages, tels que la cathédrale de Cologne, ou le monument "germanique" par excellence, le château des Chevaliers Teutoniques de Marienburg, en Prusse orientale. L'histoire nationale allemande devient alors principalement histoire médiévale : les études concernant le Moyen Âge sont considérablement accrues – par exemple par l'élaboration des imposants *Monumenta Germaniae Historica* – et le grand public est sensibilisé au monde médiéval à travers les romans historiques, mais aussi les pièces de théâtre, la musique, et surtout l'architecture.

L'Allemagne n'est néanmoins pas le seul pays à expérimenter ce processus. D'autres pays européens s'intéressent au Moyen Âge comme métaphore et justification des situations contemporaines.

En Angleterre, à partir du XIX^e siècle, l'intérêt cultivé et sentimental pour le Moyen Âge devient de plus en plus fort et structuré. La croissance de la ferveur religieuse et le retour à une orthodoxie chrétienne d'un côté, l'idéologie impérialiste de l'ère victorienne de l'autre, demandent la construction d'un mythe fondateur glorieux et puissant en mesure de soutenir la politique nationale en ce moment difficile. La période médiévale des cathédrales et la période anglo-saxonne, qui est la base historique et culturelle de la première, sont identifiées comme les candidats idéaux. Dès le début du XIX^e siècle, l'Angleterre se carac-

3. *Germaniae populos nullis aliis aliarum nationum conubiis infectos propriam et sinceram et tantum sui similem gentem exstitisse arbitrantur. Unde habitus quoque corporum, tamquam in tanto hominum numero, idem omnibus : truces et caerulei oculi, rutilae comae, magna corpora et tantum ad impetum valida.*

térise par la constitution d'un "sentiment Anglo-saxon" dans le peuple britannique, qui se transmet par différentes voies de communication, dont les histoires populaires, les romans historiques et les journaux, mais aussi des ouvrages artistiques reproduisant des thèmes anglo-saxons. "On formal civic or state occasions, reasons were being found to commemorate the heritage of Great Britain as something grand and pregnant with destiny. Moreover, English-speaking people resident in all part of the Empire, regardless of their actual ethnic descent, were encouraged to cultivate a sense of their identity as Anglo-Saxons contributing to the civilising mission of that race" (Niles, 2015, p. 307). De même la France est pionnière dans la constitution d'outils pratiques en mesure de garantir, à travers la conservation et la restauration, la persistance des valeurs identitaires attribuées à ses vestiges historiques : c'est en 1830 que le ministre de l'instruction publique François Guizot promeut auprès du Roi Louis-Philippe la création d'un poste d'inspecteur général des Monuments Historiques, suivi par l'institution en 1838 de la Commission des Monuments Historiques, préposée à la coordination des procédures de sélection des monuments nationaux et d'attribution des crédits financiers pour leur entretien et leur restauration. La France identifie dans les vestiges médiévaux la principale base théorique de la nouvelle nation : d'une part, en opposition et en réaction à la Révolution française, qui avait matérialisé la haine envers le pouvoir dans une *damnatio memoriae* de ses symboles principaux, soit les églises et les palais et tout ce qu'ils contenaient ; de l'autre, en soulignant, en opposition à l'Allemagne même avec qui les relations sont de plus en plus marquées par l'antagonisme – et dont la conséquence principale est la guerre franco-prussienne de 1870-1871 – la valeur typiquement française du style gothique, que a en France ses prémices.

De concert avec les autres pays, l'Italie aussi vit un retour à ses origines médiévales, mais ce processus reste beaucoup plus proche de la sphère sentimentale et émotionnelle typique de la fin du XVIII^e et de la première partie du XIX^e siècle, que du caractère racial et identitaire qui est le moteur principal des pays européens. Même lorsque le Moyen Âge est utilisé en politique - *l'Italia dei liberi comuni* comme modèle pour l'Italie actuelle – il l'est d'une façon romanesque, l'histoire se mêlant très fréquemment à la littérature, à la peinture ou à la musique, et cela malgré la bonne volonté de certains de ses représentants. A titre d'exemple, mentionnons l'opéra *La Battaglia di Legnano* de Giuseppe Verdi qui, présenté en 1849, en évoquant la guerre entre les communes lombardes et l'empereur Frédéric Barberousse de 1176, stimule la propagande pour la lutte pour l'indépendance nationale (Bordone, 1993). Cela est sans doute à imputer à la situation particulière de l'Italie, emblème de l'époque romaine, où le Moyen Âge ne peut représenter que de manière limitée l'identité nationale.

Le rôle joué dans ce contexte par les vestiges matériels est fondamental. Comme l'affirme Choay (1992), plus que les sources littéraires, ce sont les objets, et principalement les constructions bâties, qui depuis toujours contribuent "à maintenir et préserver l'identité

d'une communauté, ethnique ou religieuse, nationale, tribale ou familiale"(Choay, 1992, p. 15). Encore plus, en cette période ils sont perçus comme des témoins irréprochables de l'histoire, dont l'appréhension ne touche pas que la seule curiosité intellectuelle, mais se teinte de nécessité : nécessité de rechercher les origines, nécessité de rappeler ce qu'étaient les sociétés avant l'apparition des machines, nécessité de se rapprocher, en dernière instance, du rôle de l'être humain comme *homo faber* et non seulement comme appendice d'un processus industriel. Le mot *monument*, dérivé de *monumentum*, du latin *monere*, avertir, rappeler, fait son apparition pour indiquer justement ces vestiges matériels qui sont témoins d'un passé commun, patrimoine de la nation entière.

C'est essentiellement dans deux directions que s'étend l'étude des vestiges du passé médiéval : d'un côté, à partir des premières décennies du XIX^e siècle, se met en place, notamment en Allemagne, mais aussi en France et en Angleterre, une pratique qui vise, à travers l'étude des restes germaniques, à élucider l'originalité culturelle de la transition entre l'antiquité tardive et l'an 1000, qui sera appelé *a posteriori* Haut Moyen Âge, dont l'importance est identifiée dans le fait d'être la période de formation des grands royaumes européens ; d'un autre côté, le sentimentalisme pour les ruines typique du *néogothique* évolue en un intérêt plus scientifique pour les ouvrages architectoniques, les églises, les cathédrales, les bâtiments civils tels que les châteaux, disséminés partout dans le paysage et dans les villes d'Europe, perçus comme témoins du passé religieux, social, culturel et technique des nations. Si le premier domaine obtient dans l'immédiat un succès mesuré, c'est au deuxième que revient le rôle de leader. Cela est à attribuer essentiellement à la nature de l'objet au centre de cette spécialisation. Alors que l'étude des peuples germaniques se concentre, comme nous le verrons, principalement sur des objets funéraires, des ornements mais aussi des outils d'usage quotidien selon les rituels funéraires, dont l'intérêt esthétique et culturel est limité malgré quelques découvertes illustres, les édifices sont en revanche toujours chargés d'une valeur considérable, tant au moment de leur construction, que dans les années qui suivent. Comme le dit Zucconi (2001) en citant l'historien de l'art italien Amico Ricci (1794-1862), l'histoire des monuments est une projection des grands événements sur le terrain architectural et cela parce que les constructions sont souvent utilisées comme véhicule pour la propagation d'idées, la perpétuation ou la destruction d'idéaux. Mais les édifices ne sont pas que les témoins du pouvoir. L'œuvre architectural est depuis toujours la manifestation d'un idéal esthétique, la mise en œuvre d'un savoir-faire, un exemple puissant de la maîtrise de l'homme sur la nature. Son étude, donc, ne peut qu'avoir beaucoup de résonance, surtout dans un moment qui demande des objets-symboles en mesure de soutenir la politique interne et internationale.

Dans le cas de l'approfondissement du passé germanique des nations, comme dans le cas de l'étude des monuments médiévaux, le mot "archéologie" est très tôt employé pour définir la pratique des plusieurs spécialistes qui conduisent les analyses. A titre d'exemple, citons

pour le premier cas l'abbé Cochet (1812-1875), l'un des principaux représentants de l'étude des restes des populations germaniques en France à cette époque. En 1856, le Ministère de l'instruction publique, lui confie la rédaction d'un volume au titre *Instructions sur l'archéologie franque*, dans le but de regrouper des instructions concernant la méthodologie, l'archéologie des nécropoles, l'identification du matériel guerrier et d'autres critères pour la définition typologique du mobilier archéologique (Effros, 2012, p. 126). Bien que le volume ne verra jamais le jour à cause de l'annulation du financement attribué à la rédaction, cette épisode est exemplaire de l'affiliation disciplinaire que les spécialistes donnent à ces études. Pour le deuxième cas, nous citons l'exemple de Ugo Monneret de Villard (1881-1954), architecte italien qui travaille à Milan mais également en Afrique et en Asie sur mandant du ministère des Affaires Étrangères, lequel en 1913 est chargé d'un cours au titre "Archéologie Médiévale" (Augenti, 2001, p. 9) par l'école polytechnique de Milan. Ce cours porte principalement sur l'architecture du Moyen Age. Si pour le premier cas l'attribution du terme "archéologie" ne pose pas des problèmes particuliers, du moment que la pratique des spécialistes se concrétisait souvent dans la fouille et dans l'analyse d'objets, celle du même terme au domaine de l'étude des monuments médiévaux peut faire surgir, aujourd'hui, des perplexités (Gelichi, 2006), surtout à la suite des liens qu'il entretient, comme nous le verrons, avec l'histoire de l'architecture. Ce n'est d'ailleurs pas par hasard que la plupart des spécialistes qui s'identifient avec ce domaine soient des architectes. Pourtant, si on se penche sur la nature de l'archéologie au XIX^e siècle, on se rend compte que l'identification faite à l'époque entre étude des monuments médiévaux et pratique archéologique n'est pas déplacée.

D'après les plusieurs spécialistes qui ont analysés les contenus de l'archéologie au XIX^e siècle (beaucoup plus en ce qui concerne l'essor de la Préhistoire que par rapport aux autres époques), parmi lesquels prime Alain Schnapp, à cette époque l'archéologie est un sujet en pleine modification. Globalement, il est possible d'affirmer, comme le fait Schnapp (1982, p. 765), que trois axes concurrent à définir, à la suite de la définition du système des Trois ages par Thomsen et les expériences de Boucher de Perthes, l'archéologie moderne, soit "chronologie, typologie, stratigraphie". Cependant, ces piliers, qui d'ailleurs ne sont tels, au début, que pour un petit groupe d'intellectuels (les mêmes *Antiquités celtiques et antédiluviennes* de Boucher de Perthes ne jouissent pas dans l'immédiat d'une reconnaissance partagée), "n'ont connu ni le même développement, ni la même réception" (Schnapp, 1993, p. 395), ce qui fait qu'au même moment coexistent plusieurs visions de la pratique archéologique, dont certaines contredisent partiellement ces principes (surtout en ce qui concerne la stratigraphie et la fouille) sans pour autant être considérée, à l'époque, autre chose que de l'"archéologie". En premier lieu l'archéologie classique, laquelle, de dérivation essentiellement allemande et bien représentée à l'*Istituto di Corrispondenza archeologica* de Rome, n'invoque pas, dans ses programmes, la fouille "sinon implicitement.

L'archéologie reste entendue comme une activité de cueillette [...] le véritable travail de archéologie commence quand les objets sont accessibles dans les musées et les collections. Pour les contemporains de Gerhard [Friedrich Wilhelm Eduard Gerhard (1795-1867), fondateur de l'*Instituto*] la fouille ne se distingue pas du relevé ou du catalogue ce n'est qu'un moyen banal de collection parmi d'autres" (Schnapp, 1982, p. 770). Le même statut de l'archéologie – discipline autonome, science auxiliaire de l'histoire ou de la philologie – est source de multiples discussions. Dans ce panorama chaotique, un critère s'élève néanmoins au dessus des autres, réussissant à obtenir l'approbation de la plupart des personnalités qui s'identifient avec le monde de l'archéologie : la typologie. "La typologie a émancipé l'archéologue de la tutelle textuelle". Elle "inscrit l'objet dans un temps identifiable et le constitue en preuve de l'histoire [...]. De Worm, à Mortillet ou à Montelius en passant par Winckelmann et Gerhard, l'idée de type dans ses différentes acceptions (stylistiques ou classificatoires) fonde l'inéluctable analyse descriptive des matériels. Sans typologie, il n'y a d'autres voie que celle de l'esthétique. Oscar Montelius en Suède, Augustin Pitt-Rivers en Grande-Bretagne, Gabriel de Mortillet en France ont été les théoriciens d'une typologie évolutionniste largement influencée par Darwin" (Schnapp, 1993, p. 395). La méthode typo-chronologique, alors, qui consiste à classer systématiquement les genres archéologiques à travers la répartition d'objets et monuments selon un ordre chronologique en se basant, entre autres, sur l'identification, à travers l'observation directe, de variables significatives, devient une des bases principales de la pratique archéologique. Comme nous le verrons, dès la moitié du XIX^e siècle, plusieurs savants et architectes, à partir de Arcisse de Caumont, défini (et ce n'est pas sans raison) par l'un de ses contemporains comme le "fondateur de la science archéologique" (cf. p. 33 de ce chapitre), en passant par Viollet-le-Duc, se penchent sur la dé-construction des monuments médiévaux, sur l'analyse de chaque élément, dans le but de dresser des classifications typologiques qui puissent permettre d'attribuer chronologiquement chaque variation. On comprend mieux alors, et l'on le comprendra mieux dans les pages qui suivent, l'emploi, ainsi que la légitimité de son utilisation, du mot "archéologie" pour définir ces études, lesquels s'il est vrai qu'ils s'inscrivent dans le domaine plus globalisant de l'histoire de l'architecture, se réfèrent pourtant à une méthode qui, à l'époque, était posée à fondement de la pratique archéologique même. Dans le courant du siècle, ainsi qu'au début du suivant, les manuels d'archéologie monumentale qui intègrent le domaine des monuments du Moyen Age (un exemple pour tous, les *Notions élémentaires d'archéologie monumentale* de Louis Bonnard) ou les architectes qui se définissent des "architectes-archéologues" à souligner, justement, cet aspects de leur pratique qui les rapprochent aux archéologues, prolifèrent, à démonstration de ce rapprochement.

1.1 Archéologie des peuples germaniques

Les recherches autour du passé barbare intéressent, à partir du début du XIX^e siècle, la plupart des pays européens. La raison principale étant à attribuer à la quête des origines dont nous venons de parler, elles se concentrent essentiellement sur l'analyse d'objets issus des nécropoles, qui, au vu du potentiel identitaire dont ils sont généralement porteurs, sont en mesure de répondre à cette recherche d'aspects ethniques originels et fondateurs capables de faire d'un peuple un *unicum*, différent des autres entités, dans une démarche dont la politique de l'époque est imprégnée. Ainsi l'archéologie des peuples germaniques se caractérise par un vif intérêt pour les aspects culturels vécus comme légitimation des ambitions politiques contemporaines : la dichotomie païen/catholique pour les Anglo-saxons, l'attribution ethnique sur la base des objets du mobilier funéraire en mesure de différencier les peuples pour les Allemands, l'histoire globale de la société pour les Francs, le catholicisme pour les Wisigoths, l'indépendance et la spécificité culturelle pour les Basques, la séparation ethnique et culturelle entre peuples germaniques et latins pour l'Italie (La Rocca, 1993, p. 16).

Des antécédents de cet intérêt sont présents au XVIII^e siècle et perdurent jusqu'à la moitié du XIX^e, lorsque des antiquaires anglais et français se passionnent pour des objets, des bijoux, des armes, qui appartiennent au Haut Moyen Âge. *Nenia Britannica, a sepulchral history of England* de James Douglas (1793), *Inventorium Sepulchrale* de Bryan Faussett (1856), *Etude des sépultures entre le IV^e et le XI^e siècle* (1841) sont des exemples de comment ce qui n'est qu'une curiosité peut tourner en une maîtrise scientifique du sujet assez remarquable. *Nenia Britannica*, en particulier, en recueillant les résultats de vingt ans de fouilles à Chatham, dans le Kent dans ses 192 pages en folio, se présente comme un index où chaque objet, qui est presque toujours illustré dans son lieu de découverte, généralement une tombe, et dans sa position originelle, est décrit à l'aide du dessin suivi d'une interprétation et d'une synthèse réalisées par des comparaisons avec des parallèles datables – grâce à la tombe de Childéric, par exemple – par des rapprochements typologiques entre les objets et par la topographie⁴. Il s'agisse néanmoins d'expériences isolées, qui ne rencontrent pas de succès particulier auprès du grand public et du monde politique.

A partir du XIX^e siècle, au contraire, l'attention autour des vestiges germaniques augmente considérablement, ce qui favorise en parallèle le développement d'une approche plus scientifique du champ d'étude. Ce développement guidé par des intérêts essentiellement nationaux donne naissance à une nomenclature différente attribuée à chaque archéologie nationale. Intervenu à l'échelle internationale (Young, 1989), il donne lieu à des échanges

4. Un exemple est constitué par le *Tumulus I*, tombe intacte d'un guerrier “furnished with the remains of a double-edged, yard-long iron sword, a seax or long knife, a shield-boss and other shield attachments, an iron spearhead, a brass buckle, a bottle, and other artifacts (Niles, 2015, p. 173).

fréquents entre les archéologues à propos de leurs découvertes majeures. L'anglais Charles Roach Smith (1807-1890), par exemple, auteur entre 1848 et 1880 d'un ouvrage en sept volumes, *Collectanea antiqua*, qui trace les lignes, avec des illustrations et des observations, de l'actualité archéologique en Angleterre et ailleurs en Europe, voyage beaucoup et accueille des archéologues étrangers, tels que l'abbé français Jean-Benoît Désiré Cochet (1812-1875), l'un des initiateurs de la professionnalisation de la discipline en France, afin de leur montrer sa collection d'antiquités anglo-saxonnes. L'anglais William Wylie (1834-1887) dédie à la grande fouille de Oberflacht, en Allemagne, réalisée par les frères Lindenschmit, auteurs de découvertes importantes de la période germanique en Allemagne, un de ses articles – *The graves of the Alemanni at Oberflacht in Suabia* (1855) – en rendant ainsi accessibles au monde scientifique anglais les progrès méthodologiques faits en Allemagne. De même les échanges entre l'Abbé Cochet et les frères Lindenschmit étaient fréquents. Enfin l'archéologie mérovingienne a une influence sur l'archéologie du Haut Moyen Âge en Suisse, à travers les rapports entre Frédéric Troyon (1815-1866) et l'Abbé Cochet. Malgré son caractère international, ce développement est, comme le démontre la présence régulière des fouilles allemandes au centre des échanges scientifiques, guidé par un pays spécifique, l'Allemagne – ou plutôt les états allemands jusqu'en 1871. C'est en effet dans ce pays que pour la première fois en Europe, à partir des premières décennies du XIX^e siècle, l'archéologie des peuples germaniques s'établit.

Dès le début, l'archéologie des peuples germaniques en Allemagne s'insère dans le “national-romantic *Vaterländische Altertumskunde*” (Wiwjorra, 1996, p. 164), ce mouvement qui vise à mettre en valeur à travers l'étude des restes matériels les caractères uniques de la culture germanique par rapport principalement à d'autres cultures, telles que celles des Grecs, des Romains et surtout des Celtes et des Gaulois, dans un objectif essentiellement politique de contrôle des territoires. Cet objectif permet d'obtenir des résultats importants, avec la récupération de plusieurs objets, et cela surtout grâce aux méthodes employées pour les prélever, respectueuses du contexte. Karl Wilhelmi (1786-1857), responsable de la fouille du site de Wiesental entre 1837 et 1838, détermine le premier, dans ses ouvrages *Beschreibung der alten deutschen Todtenhügel bei Wiesenthal* et *Die Grabaltertümer der Burgunden, Franken und Alamannen*, l'originalité typologique du mobilier funéraire découvert lors de certaines fouilles, jusqu'alors attribué à l'époque protohistorique, et consacre l'entrée des Burgondes, des Francs et des Alamans dans le scénario historique contemporain (Ament, 1996). Les frères Wilhelm (1806-1848) et Ludwig (1809-1893) Lindenschmit donnent à cette nouvelle branche d'étude une plus vaste reconnaissance scientifique avec la publication de *Das germanische Todtenlager bei Selzen in der Provinz Rheinhessen* (1848). L'ouvrage consiste en un rapport de la fouille d'une dizaine de tombes attribuables au moins au VI^e siècle ap. J. C. (par la présence de deux pièces d'argent de l'empereur romain d'Orient Justinien (527-565)) réalisée par Ludwig Lindenschmit. Il se distingue des rapports

des fouilles contemporaines par la méthodologie d'analyse du mobilier archéologique basée sur la comparaison entre les objets et les sources documentaires, et sur le rapport entre mobilier et contexte (Effros, 2003). Ce même standard est maintenu dans *Die Alterthümer der merovingischen Zeit*, publié en 1880.

S'il est vrai que c'est à l'Allemagne qu'il faut attribuer le rôle de pionnier dans le domaine de l'archéologie des peuples germaniques, la France et l'Angleterre donnent toutefois des résultats tout aussi remarquables.

En France, suite aux découvertes des frères Lindenschmit, l'abbé Cochet d'un côté – “probably one of the most cited and imitated archaeologists of the nineteenth century” (Effros, 2012, p. 126)– et Henri Baudot (1799-1880) de l'autre, contribuent, à partir de la décennie 1850-1860, à la professionnalisation de ce qui n'est jusqu'à la moitié du XIX^e siècle qu'un exercice de collectionneurs. Cochet, en particulier, en comparant la fouille à la lecture d'un livre, dénonce la perte d'information engendrée par l'extraction d'objets de leur contexte sans en documenter les phases, en affirmant que le même objet dans et hors contexte ne raconte pas la même histoire (Effros, 2012, p. 113). Dans les premières années de l'empire de Napoléon III, avec la détérioration des rapports politiques entre la France et l'Allemagne qui rend nécessaire l'attribution des sites germaniques présents sur le territoire français à une population originelle française (les Mérovingiens et les Francs), en mesure de se distinguer des Allamans et des Burgondes, l'archéologie mérovingienne se développe, en devenant une composante de la plus vaste archéologie nationale. Lors des grands travaux urbanistiques (aménagement de nouvelles voies, suppression de passages anciens et tortueux, construction d'un système complet d'égouts) qui intéressent Paris dès la deuxième partie du XIX^e siècle, mettent au jour “d'importants vestiges de la ville mérovingienne et par conséquent, le prestige religieux de la capitale entre les VI^e et le VIII^e siècle” (Velay, 1989, p. 36) ; des fouilles importantes sont entreprises⁵. Le responsable est Théodore Vacquer (1824-1899), inspecteur au Service historique de la Ville à partir de 1867. Dès lors, grâce à la rhétorique gouvernementale, le passé mérovingien devient un phénomène de masse : l'avancement des fouilles est retracé par des quotidiens, tels que le *Moniteur Universel*, ou le *Monde illustré* qui publie en 1873 un article avec dessin des fouilles au cimetière de la Montagne-Sainte-Geneviève (Effros, 2012). Les expositions universelles de 1867, 1878 et 1900 prévoient des secteurs dédiés aux périodes mérovingiennes et carolingiennes dans un esprit d'orgueil national après les derniers événements désastreux. La figure de Charlemagne devient le porte-flambeau de l'identité française et même les bijoutiers comme Alessandro Castellani (1823-1883), orfèvre et antiquaire italien ayant fui

5. “A proximité de l'église Saint-Gervais-Saint Protais (1855), chœur de Saint-Pierre de Montmartre (1865), grand-chantier de l'Hôtel-Dieu (1866-1867), cimetière Saint-Marcel mis au jour à l'occasion du percement de l'avenue des Gobelins et des boulevards Arago, Saint-Marcel et le Port-Royal (1868-1874) [...] celles de Saint-Germain des Près (1873, 1876, 1893)” (Velay, 1989, p. 36).

la Péninsule à cause de ses opinions politiques, proposent dans leur catalogue des bijoux explicitement inspirés par les objets mérovingiens.

En Angleterre, jusqu'à la moitié du XIX^e siècle la fouille n'est qu'un divertissement du dimanche pour *ladies* et *gentlemen* (Daniel, 1967, p. 223-226) : en août 1844 un groupe de *gentlemen and ladies* [...] passent leur temps à pique-niquer, à boire du thé et à assister aux compétitions de tir à l'arc, tout en dirigeant une équipe de douze à quatorze manœuvres qui fouillent un grand *tumulus*. A la suite des découvertes allemandes, dont l'écho est parvenu jusqu'au milieu académique anglais (les archéologues John Yonge Akerman (1806-1873), Charles Roach Smith (1807-1890), Richard Neville (1820-1861) et John Mitchel Kemble (1807-1857), très fascinés par les recherches allemandes, publient à partir des années 1850 des comptes rendus des fouilles en cours ou terminées en Allemagne), une archéologie des peuples germanique s'établit aussi en Angleterre. Dans son ouvrage *Fairford Graves* qui traite des sépultures anglo-saxonnes découvertes à Fairford, dans le Gloucestershire, Wylie ne néglige pas la structure de l'habitat et lorsqu'il s'attarde sur le cimetière, il le considère "less a record of a single event and more a testament to the process of history itself" dont la signification réside "in the evidence that the graves were those of a settled community" (Williams, 2008, p. 67). Cette affirmation ouvre les portes à la comparaison avec d'autres sites autochtones et étrangers et, de-là, à la reconstruction historique. Celle de Wylie est seulement la première d'une longue liste de publications qui suivent, favorisées par le fait que les vestiges matériels anglo-saxons mieux d'autres sources servent l'idéal de puissance nationale poursuivi par l'idéologie impérialiste de l'Angleterre victorienne.

L'archéologie des peuples germaniques, qu'elle soit anglo-saxonne, mérovingienne ou teutonique, se caractérise partout par le rapprochement avec l'archéologie préhistorique, dans les méthodes comme dans les personnes qui y sont impliquées. La plupart de savants à l'origine du succès de l'archéologie barbare sont parallèlement les auteurs d'importantes découvertes préhistoriques : Ludwig Lindenschmit, par exemple, est en fait connu dans le monde scientifique actuel plus comme préhistorien et comme principal critique de la théorie de Trois Ages de Thomsen que comme médiéviste. Et les méthodes utilisées lors des fouilles de sites médiévaux doivent beaucoup aux méthodes mises en œuvre dans les fouilles préhistoriques. La préhistoire est alors en pleine expansion, supportée par des innovations épistémologiques fondamentales comme l'introduction d'un système chronologique – *les Trois Ages* – basé sur des variations matérielles et technologiques et d'une méthode de fouille qui souligne le lien entre couche de découverte et chronologie de l'artefact. Le rapprochement entre les deux domaines découle de plusieurs facteurs, dont en premier lieu l'absence de sources écrites pour les deux époques, qui nécessite donc une maîtrise particulière des sources matérielles. D'autre part les savants veulent créer un lien entre Protohistoire et Haut Moyen Âge : puisque l'époque romaine est considérée comme une période de transition, de soumission à un peuple étranger, les caractères originels de la

nation sont cherchés au-delà, dans les vestiges d'époque protohistorique. C'est en cette période des Gaulois, des Celtes et des Helvètes en fait qui sont indiquées les origines mythiques des sociétés actuelles. La vérification de la persistance de ces éléments culturels après la domination romaine, dans l'époque définie comme le Haut Moyen Âge, se révèle fondamentale pour l'idée de continuité ethnique chère à cette période puisque, si elle est démontrée, elle est la preuve que ces populations, qui ont pu survivre à une domination aussi forte que celle des Romains, peuvent très bien perdurer jusqu'au XIX^e siècle. Ainsi sous la tutelle de la préhistoire, la fouille des sites germaniques se traduit par une chronologie relative et absolue fondée sur les monnaies, les rapports stratigraphiques, la recherche et la typologie (Schnapp, 1993, p. 364). Par ailleurs, la démarche inclut l'analyse des objets, des sépultures et des habitats "considerati non nel loro valore di apporti etnicamente isolabili e nel loro contrasto con la tradizione precedente, ma quali caratteristiche complessive del periodo originario della storia della nazione" (La Rocca, 1993, p. 31). Si ce rapprochement avec l'archéologie préhistorique garantit la scientificité des démarches entreprises lors de fouilles médiévales, il est néanmoins à l'origine de l'insuccès ultérieur de l'archéologie des peuples germaniques avec le déclin des esprits nationalistes. A la fin du siècle, l'archéologie médiévale s'identifiera, comme nous le verrons, plutôt dans l'étude des vestiges architecturaux, alors que la Préhistoire continue son chemin vers l'indépendance sans se soucier de sa "petite sœur". Enfermée entre ces deux pôles, l'archéologie des peuples germaniques ne peut que rester un domaine de deuxième catégorie (Fehring, 2014), branche de compétence de spécialistes devenus de plus en plus rares.

Le développement de l'archéologie des peuples germaniques en Italie mérite une attention à part.

L'historiographie italienne avait essayé, au XVIII^e siècle déjà, de situer les origines de l'état italien dans la période longobarde, entre le VI^e et le VII^e siècles. Ludovico Antonio Muratori (1672-1750) les situe, dans son recueil de textes *Rerum italicarum scriptores*, justement dans cette période de transition entre l'Antiquité et le Moyen Âge (Zucconi, 2001). Ce n'est véritablement qu'à partir du XIX^e siècle que ce thème interpelle de manière plus consistante les consciences des savants de l'époque, au vu surtout des expériences étrangères. Contrairement aux autres pays, les premières expériences d'*archeologia longobarda* sont néanmoins à attribuer à des initiatives privées plutôt qu'à la société civile ou aux institutions. La raison tient à ce qu'en Angleterre, en Allemagne, en France, la recherche archéologique appliquée au Moyen Âge est intimement liée à la quête des racines identitaires nationales, qui sont universellement reconnues comme résidant dans la "période de transition". En Italie en revanche, la valeur du Moyen Âge est obscurcie par l'importance accordée depuis toujours aux restes d'époque romaine, dont la Péninsule est très riche. L'archéologie classique, de dérivation allemande et donc fortement liée à la méthode philologique, associant les sources matérielles et les sources documentaires, est fortement

présente : en témoigne la nomination d'Emanuel Löwy (1857-1938), auteur d'un "metodo ricostruttivo della storia dell'arte antica che aspirava a rintracciarne lo sviluppo facendo convergere lo studio delle fonti letterarie e l'analisi dei monumenti verso un *corpus* di originali che avevano innalzato l'arte greca da esperienza di una civiltà a modello perpetuo per i secoli a venire" (Settis, 1993, p. 310), comme professeur d'"Archéologie de l'Art" à l'Université de Rome en 1889. L'archéologie préhistorique débute et s'engage dans un processus de reconnaissance institutionnelle, dont témoignent la fondation d'une revue spécialisée (le *Bullettino di Paletnologia italiana*) en 1875, d'un musée dédié aux découvertes préhistoriques (le *Museo preistorico – etnografico*) en 1876 et de la première chaire académique (sous le nom de *Paletnologia italiana*) à l'Université de Rome, et n'est pas intéressée à se constituer en partenaire pour des échanges avec un domaine parallèle. Malgré la bonne volonté de certains "partisans", dont Carlo Cipolla (1854-1916) ou Paolo Orsi (1859-1935), auteurs d'ailleurs de découvertes importantes, l'archéologie *longobarda* reste alors essentiellement épisodique, concentrée autour de quelques nécropoles "barbares", telles que celles de Castel Trosino (AP), découverte en 1893 et de Nocera Umbra (PG), découverte en 1897, et fortement dépendante d'initiatives personnelles. Les travaux de Carlo Cipolla en particulier suscitent un bref développement de ce domaine de recherche. Pourtant, malgré l'intérêt inspiré par ses découvertes, le fait qu'elles sont le résultat de son intérêt privé et non pas d'un projet de recherche publique conduit rapidement à la régression de ce même intérêt. Les découvertes des vestiges barbares réalisées par des archéologues parmi les plus influents du moment, tels que Paolo Orsi ou Prospero Rizzini (1830-1918), connaissent le même destin. Celles-ci sont toutefois à inscrire plutôt dans la tendance générale à recueillir et à classifier les témoignages archéologiques d'un territoire sans distinctions chronologiques que dans une volonté de recherche spécifique. A cela s'ajoute l'emploi d'une méthode qui, ne se concentrant que sur les caractéristiques distinctives des objets retrouvés dans les nécropoles ne favorise pas l'adoption d'une perspective historique de l'approche archéologique. Au final l'*archeologia longobarda* reste essentiellement enfermée dans un rôle de *curiosité* : "dai reperti archeologici furono estrapolate essenzialmente due classi di oggetti : quelli di materiale prezioso – le fibule, gli orecchini o le corcette auree – e le armi. I due gruppi di oggetti furono così esaminati da due distinte categorie di specialisti e amatori : gli storici dell'arte medievale e i collezionisti di armi" (La Rocca, 1993, p. 33). C'est en fait à deux collectionneurs d'armes antiques, Claudio Calandra (1818-1882) et son fils Edoardo (1852-1911), qu'il faut attribuer "la première découverte scientifique d'une nécropole *longobarda*" (Augenti, 2016, p. 16), celle de Testona (TO) en 1878, dont la fouille, bien que caractérisée par beaucoup de précision – "dimostrando un'attenzione precisa ai dati naturalistici e ossei" (La Rocca, 1993, p. 34) – se montre dans sa synthèse trop concentrée sur les objets, par rapport au pays voisins comme la France et l'Angleterre. "Il tentativo dei Calandra è comunque il frutto di una moda effimera che venne ben presto superata

in virtù del carattere amatoriale di coloro che si accinsero a praticarla, nei quali prevalse la tendenza a sostituire al rigore scientifico di una documentazione globale dei contesti il piacere per la bellezza di singoli oggetti” (La Rocca, 1993, p. 36).

1.2 Archéologie des monuments médiévaux

L’approche contemplative et sentimentale des monuments médiévaux qui caractérise les dernières décennies du XVIII^e siècle se modifie, comme nous l’avons dit, au début du siècle suivant en faveur de l’établissement d’une pratique aux méthodes rationnelles. Cette transformation progressive peut être subdivisée en deux phases principales.

La première phase se caractérise par l’influence exercée par des principes méthodologiques et théoriques dérivés d’autres disciplines – principalement des sciences naturelles – sur l’étude des vestiges médiévaux. Elle prend deux directions, l’une qui concerne la méthode d’étude de l’édifice médiéval, et qui se définit par l’application de l’approche rigoureuse des sciences naturelles à l’analyse de l’architecture, ce qui contribue à développer une approche archéologique de l’édifice médiéval ; l’autre qui concerne plutôt la nature de l’architecture même, et qui contribue à l’abandon progressif du monopole joué par l’esthétique classique en faveur d’une vision de l’histoire de l’architecture comme progression dialectique, ce qui favorise une approche comparative de l’étude de l’architecture.

La deuxième phase définit les contours du cadre conceptuel ébauché dans les décennies précédentes, en cimentant les bases de l’approche des monuments médiévaux. Cela est fait principalement par le biais de deux figures clés, soit Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc (1814-1879) et Gottfried Semper (1803-1879), qui grâce à leur activité et à la successive publication de textes, en favorisent l’acceptation de la part de plusieurs exposants du domaine, en faisant de leur approche des monuments médiévaux une pratique standard à l’époque.

Le passage d’une phase à l’autre est rendu possible par la mise en place d’organismes institutionnels préposés à la protection, à la restauration et à la mise en valeur des monuments historiques. Ainsi, l’exercice de rationalisation méthodologique mené par les premiers antiquaires sur les vestiges médiévaux est perçu comme fondamental dans la mise en place d’une procédure standardisée, en devenant le centre d’une réflexion théorique importante. Les pays concernés par un renouvellement permanent de l’approche des vestiges bâtis d’époque médiévale sont de fait intéressés par l’institution d’un service de protection du patrimoine monumental : en 1830, la France se dote d’un premier organisme de protection du patrimoine historique, suivi par les états allemands en 1835. Les états italiens, bien que de manière hétérogène, ont prévu des outils nécessaires à la sauvegarde de leur propre patrimoine, historique et artistique. Ces conditions provoquent un renouvellement profond de l’approche des monuments médiévaux. Analysons de manière approfondie chaque phase.

1.2.1 La première phase : l'étude des monuments médiévaux entre sciences naturelles et historicisme (1820-1850)

Tant l'application des paradigmes des sciences naturelles à l'étude des monuments, que le développement d'une nouvelle conception de l'histoire de l'architecture dérivent du rapprochement qui se fait, à partir du XVIII^e siècle, entre sciences exactes et pratique de l'histoire. Les progrès épistémologiques entrepris par les sciences naturelles au cours du siècle, basés d'une part sur l'affirmation du principe de l'observation du monde et de sa classification en tant que fondement de tout processus de connaissance, de l'autre sur une vision évolutionniste du monde vivant, influencent beaucoup d'autres domaines disciplinaires, même très distants. La méthode de la classification du monde vivant en espèces similaires ou distinctes par la présence ou l'absence de caractères communs, de laquelle dérive une terminologie spécifique, s'impose, par exemple, globalement en tant qu'approche scientifique d'étude des objets d'un domaine donné, à tel point que même des secteurs théoriquement loin des sciences naturelles, comme l'histoire ou la littérature, en sont marqués. La théorie de l'évolution, ensuite, modifie la vision que d'autres domaines ont de leur propre mission : l'histoire, par exemple, commence à ne plus être considérée comme une succession d'exploits glorieux de rois, mais plutôt comme un processus caractérisé par le changement et l'évolution, par le dynamisme et la variabilité. Comme d'autres objets de recherche, les monuments médiévaux sont eux aussi concernés par ces innovations.

D'une part, c'est au rapprochement qui se fait entre méthodes dérivées des sciences naturelles et vestiges anciens dû à la nécessité de définir, à travers l'outil de la classification, l'origine culturelle et géographique d'un objet (Schnapp, 1993) qui se fait dans le milieu des sociétés savantes, qu'il faut reconduire une approche plus rationnelle des édifices et de leurs caractéristiques. A partir du XVIII^e siècle, les antiquaires qui s'adonnent à l'étude des sciences naturelles à travers des formations spécifiques se multiplient. Dans le domaine architectural, cette tendance se concrétise dans la volonté de différencier les styles architecturaux par des caractéristiques typologiques et chronologiques, et une nomenclature adéquate, qui se veut le plus possible objectives et scientifiques. L'anglais Thomas Kerich (1748-1828), par exemple se plaint en 1809 de l'inexactitude de l'utilisation du terme *style pointu* pour définir le gothique, et souligne comment ses éléments constitutifs ne se limitent pas à l'arc aigu, mais comprennent également des "slender columns and shafts, elegant crockets, tracery, vaulting and so on" (Germann, 1972, p. 43). Et Thomas Rickman (1776-1841), dans son *Attempt to Discriminate the Styles of English Architecture*, manuel à l'usage des administrateurs des églises et pensé pour les rendre conscients des divers styles "anglais" de construction, identifie plusieurs styles au sein du gothique – le *Norman Style* (à partir de 1066), le *Early English Style* (à partir de 1189), le *Decorated English Style* (à partir de 1307), le *Perpendicular Style* (à partir de 1377 jusqu'à 1630-40) – en les isolant

sur la base de l'analyse de parties du bâtiment (portes, fenêtres, chapiteaux, niches, toits etc.. (Germann, 1972). En France, cette propension prend encore plus de force, et cela principalement à cause de la Révolution Française et de la volonté des gouvernements qui suivent de répertorier les monuments de chaque province du territoire français pour éviter les pillages et les destructions. “Dès 1807, l'Académie des Sciences, Belles Lettres et Arts de Lyon est invitée à diriger ses travaux vers la description statistique du département, des antiquité qu'il renferme et de son histoire. Trois ans plus tard, une circulaire est adressé aux préfets, afin qu'ils transmettent des renseignements exacts sur les anciens châteaux, [...] et sur les anciennes abbayes, en précisant leur utilisation, leur état et leur situation” (Mathian, 2001, p. 209). Alexandre de Laborde, par exemple, classe en 1816 les monuments de la France par région et en huit époques. Jean-Nicolas-Louis Durand (1760-1834) et Jean-Thomas Thibault (1757-1826) de leur côté, influencés par l'esprit de classification des artefacts récemment mis en œuvre au Muséum d'histoire naturelle de Paris, proposent à leurs étudiants – Durand était professeur à l'École Polytechnique – un système rationalisé de conception de l'architecture basé sur des fiches et un vocabulaire architectural réduit à l'essentiel, dans l'idée que les formes architecturales sont très limitées et varient en fonction de paramètres comme le climat, la disponibilité des matériaux et les nécessités d'une société donnée.

D'autre part, c'est à l'impact d'une idée du monde qui évolue par rapport à certains paramètres donnés qu'il faut essentiellement attribuer l'introduction d'une nouvelle vision de l'histoire de l'architecture. Celle-ci se caractérise tout d'abord par la mise en discussion des critères d'analyse traditionnels, comme cela a été le cas dans le domaine des sciences naturelles où la théorie de l'évolution est postulée à l'origine. Depuis le milieu du XVIII^e siècle, suite aux ouvrages de Johann Joachim Winckelmann (1717-1768) *Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke in der Malerei und Bildhauerkunst* publié à Dresde en 1755, et de Giovanni Battista Piranesi (1720-1788) *Della magnificenza ed architettura de' romani* publié en 1761, toute forme d'architecture européenne se base sur l'idéal classique. D'après Winckelmann, en fait, tout ouvrage architectural qui se veut extraordinaire doit forcément rappeler dans sa formulation les canons structuraux et esthétiques des constructions grecques (ou romaines, d'après Piranesi), en particulier de celles qui sont encore visibles dans le paysage, soit les temples. La vision “winkelmanienne” se concrétise dans la formulation d’ “idées primitives”, soit les formes originelles et universelles de l'architecture qui seraient la base de toute forme de construction bâtie (Bilodeau, 2001). Dans *Ruines des plus beaux monuments de la Grèce et Histoire de la disposition et des formes différentes que les Chrétiens ont données à leurs temples*, Julien David Le Roy (1724-1803) identifie trois formes : “celle du temple isolé, celle du temple constitué d'un édifice principal et d'une cour avant, et celle du temple entouré d'une cour”. Antoine Chrysostome Quatremère de Quincy (1755-1849) identifie lui aussi trois idées primitives principales : la grotte comme idée de

base du temple égyptien, la tente comme idée à l'origine du temple chinois en bois, et la cabane à la base du temple grec et de l'architecture classique en général (Quincy, 1832). Ce système des formes primitives est le fondement de l'enseignement de l'architecture dans les Ecoles d'architecture de toute l'Europe, telles que L'Ecole des Beaux-Arts de Paris ou la *Bauakademie* de Karlsruhe, où la formation est focalisée sur la constitution d'un bagage de savoir qui comprenne la réalisation d'un *Grand Tour*, constitué de séjours en Italie, à Rome et *Paestum*, en Grèce, en Dalmatie et même en Syrie.

A partir des premières décennies du XIX^e siècle, tout ce système commence peu à peu à être mis en discussion par plusieurs jeunes étudiants en architecture, dont l'émancipation passe au début par le choix de s'attarder sur l'étude d'ouvrages architecturaux moins connus et surtout non attribuables à la période classique : des sites étrusques, des monuments appartenant aux colonies grecques, et surtout des sites médiévaux et des monuments de la Renaissance, dont l'importance est graduellement réévaluée et cela malgré l'absence de critères définissant la beauté en architecture. A la base, il y a essentiellement la constatation des différences qui marquent la production architecturale au cours de l'histoire. La nature de ces différences ne peut s'expliquer par de "simples" adaptations de formes universelles au cours du temps. Elles doivent dépendre d'autres facteurs, comme c'est le cas dans le monde vivant, pour les différentes espèces animales et végétales.

Le début du XIX^e siècle est donc globalement traversé par des velléités révolutionnaires. Deux expériences en particulier se détachent néanmoins des autres. Dans le premier cas, ce n'est qu'avec des spécialistes explicitement formés aux sciences naturelles que le passage est définitivement franchi. Dans le deuxième, ce n'est qu'avec une théorisation concrète que la dénonciation du système traditionnel est complète.

Sciences naturelles et études des monuments : William Whewell et Arcisse de Caumont

Tant l'anglais William Whewell (1794-1866) que le français Arcisse de Caumont (1801-1873) sont des antiquaires initiés avant tout à la biologie plutôt qu'à l'archéologie. Whewell est formé à Cambridge et il est spécialiste de la structure des cristaux et des mouvements des marées. De Caumont est l'élève du professeur et membre de l'Académie des Sciences Félix Lamouroux à Caen, et premier secrétaire de la nouvellement née Société linnéenne du Calvados. Tous les deux s'intéressent dans un second temps aux vestiges anciens, principalement d'époque médiévale. Les motivations sont multiples. Dans le cas de Whewell, il est fortement convaincu que "all material objects (not though, but matter) required the same methods of study" et que "to discover the laws of operative power in material production, wheter formed by man or brought into being by Nature herself, is the work of a science, and is indeed what we more especially term Science" (Yanni, 1997). Arcisse de Caumont se tourne vers l'étude des monuments en accord avec le climat culturel de sa région, la Nor-

mandie, qui en ce même moment est en train de s'engager, par le biais de ses notables plus érudits, dans un large processus de reconstruction identitaire. En France, la perte de toute réalité institutionnelle causée par la Révolution française stimule le processus d'affirmation des institutions territoriales locales, seuls points de référence disponibles (Guillet, 2003). Cela est d'autant plus vrai en ce qui concerne l'identité provinciale. La restauration de la monarchie, dont le premier acte est le recensement de tous les biens détruits lors des mouvements révolutionnaires, ne fait que renforcer ultérieurement cette conscience identitaire. La Normandie, particulièrement frappée par la Révolution – nombreux notables contraints à l'exil, nombreux monuments détruits, dont l'abbaye de Jumièges – voit à partir de la fin de la Terreur la prolifération de sociétés savantes dont l'objectif premier est la restauration des us et coutumes régionaux, principalement en ce qui concerne l'histoire et la poésie, mais aussi la technique et la science (Guillet, 2003, p. 93). Dans le domaine de l'étude des vestiges du passé, cette ambition mène “à la formation d'une école d'archéologie dont le rayonnement dépasse de bien loin les frontières nationales” (Guillet, 2003, p. 96). C'est donc tout naturellement que de Caumont se rapproche de l'étude du passé de sa région natale.

Ce qui différencie ces deux personnalités de leurs prédécesseurs et de leurs contemporains est principalement la méthode qu'ils emploient, consignée dans leurs ouvrages principaux, *Architectural Notes on German Churches*, que Whewell publie pour la première fois en 1830, et *Essai sur l'architecture religieuse, Cours d'antiquités monumentales* et surtout *Abécédaire ou Rudiment d'archéologie* réalisés respectivement en 1825, 1830 et 1850 par Arcisse de Caumont. La méthode présentée est essentiellement inductive, soit basée sur l'observation et sur l'analyse descriptive et visuelle d'un objet donné, selon les principes développés par des disciplines telles que la zoologie, la géologie ou la botanique. D'après Whewell, les œuvres architectoniques – et celles d'histoire de l'art en général – doivent être analysées en se concentrant sur ce qu'il appelle les *internal evidences*, soit les caractéristiques visibles du bâtiment, vraies indicatrices de l'identité chronologique et typologique du bâtiment, tant et si bien que toute comparaison avec des *evidences* externes, comme les documents, devient superflue. De Caumont est du même avis : il construit un système cohérent qui contient l'évolution de l'architecture du Moyen Age de son origine à sa fin, par le biais de la description et de la classification des attributs des édifices (arcs, roses, plans, etc.). Le passage par l'observation doit mener, comme dans les sciences naturelles, à la phase plus importante de la nomination de “each object properly” (Yanni, 1997, p. 212) : la nomenclature des “espèces architecturales” est la base de cette toute nouvelle pratique. Arcisse de Caumont est en ce sens beaucoup plus innovateur que Whewell. Alors que l'Anglais, malgré son élan réformateur, ne se lance pas dans la constitution d'une nouvelle terminologie (il s'appuie principalement sur celle proposée par Rickman dont nous avons précédemment parlé), de Caumont choisit d'employer une terminologie qui “aux épithètes

descriptives que les antiquaires anglais s'attachaient à donner aux styles médiévaux (*decorated, perpendicular*)” substitue “le lexique neutre des géologues qui [...] avaient déterminé l'existence de plusieurs ères [...] auxquelles on donna les noms de *primitif* ou *primordial*, [...] *secondaire* et *tertiaire*” (Nayrolles, 2001, p. 30). Contrairement à Whewell qui essaie d'abandonner l'outil graphique – “language would almost replace illustrations” (Yanni, 1997, p. 213) –, Arcisse de Caumont accompagne sa nomenclature d'illustrations et de schémas, selon une pratique empruntée à Linné et aux sciences naturelles (Noell, 2001, p. 268) (figure 1.1 ; 1.2). “On peut analyser les caractères d'un édifice, pour découvrir à quelle époque il a été construit, comme on analyse les organes d'une plante pour trouver à quel genre elle appartient”, affirmait de Caumont dans son *Abécédaire* (Caumont, 1851, p. IV).

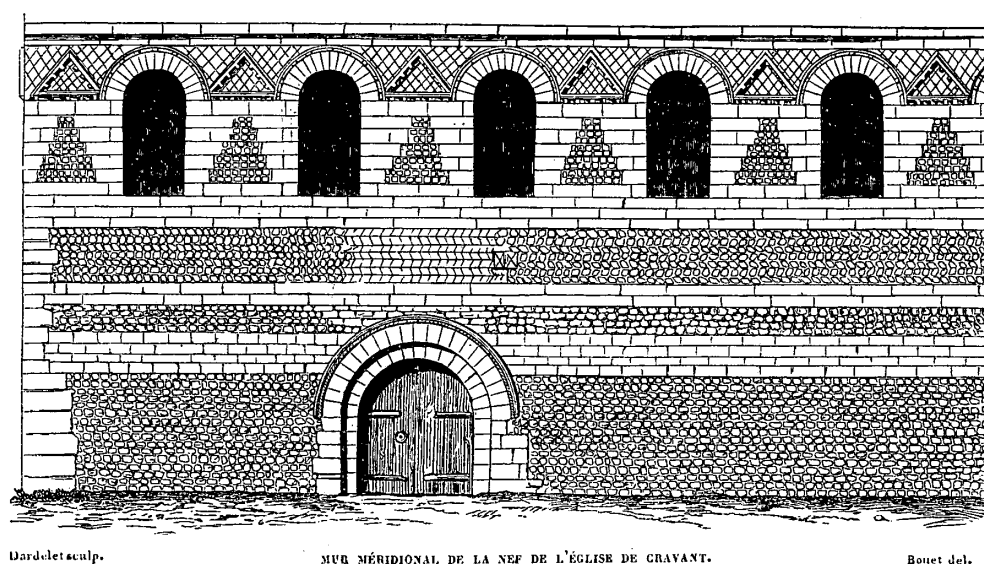
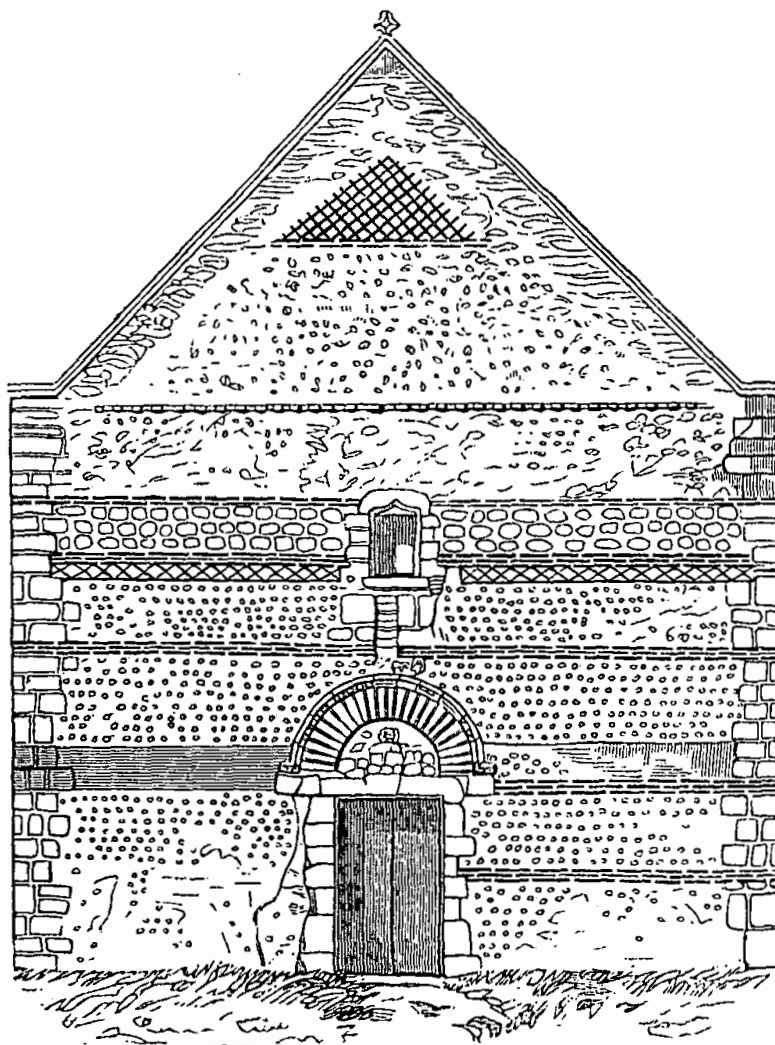


FIGURE 1.1 – Relevé de la façade méridionale de l'église de Gravant par Arcisse de Caumont. A remarquer, l'attention portée aux différences au niveau de l'appareil, qui atteste la volonté de l'auteur de souligner l'histoire constructive du bâtiment en question plutôt que son esthétique. Source : gallica.bnf.fr/BnF

L'étude des monuments n'est, pour Whewell, qu'une branche au sein d'un panorama d'intérêts très variés. Arcisse de Caumont fait, au contraire, de cette spécialité son centre d'intérêt principal. Dès 1830 il se fait promoteur de sa méthode par le biais d'un cours à Caen intitulé *Cours d'antiquités monumentales*, afin de diffuser “des informations et un système de classification chronologique qui s'applique, selon lui, au reste de la France” (Mathian, 2001, p. 213). Avec la fondation de la *Société Française d'Archéologie* et de son organe de publication, le *Bulletin Monumental*, en 1834, il veut s'assurer la propagation de



FAÇADE DE L'ÉGLISE DE VIEUX-PONT.

FIGURE 1.2 – Relevé de la façade de l'église du Vieux Pont par Arcisse de Caumont. Encore plus que dans le cas de l'église de Gravant, est ici évident l'objectif principal de De Caumont de reconstruire l'évolution constructive du bâtiment. Son relevé ne se caractérise en fait pas par la pureté des lignes et la reproduction du réel tel que le faisaient d'autres architectes à lui contemporains, pratique qui faisait de leurs relevés un geste plutôt artistique que technique. Au contraire, De Caumont emploie une technique de dessin schématique, plus utile à l'identification des différentes phases que au rendu du réel. Source : gallica.bnf.fr/BnF

ses idées au-delà des frontières normandes. De Caumont est connu à l'étranger, notamment en Allemagne : à partir des années 1830 il entretient des échanges épistolaires avec Sulpiz Boissérée (1783-1854), l'architecte et historien de l'art qui est en train de restaurer la Cathédrale de Cologne, ou Johann Claudius von Lassaulx (1781-1848), "auteur de plusieurs essais sur l'architecture gothique et quelques dessins et gravures de cathédrales" (Noell, 2001). Il y voyage beaucoup, en visitant les monuments médiévaux les plus célèbres et en participant à un colloque d'archéologie (Noell, 2001, p. 261). La recherche des contacts internationaux devient à un certain moment l'un des objectifs principaux de son travail, dans le but de diffuser ses opinions scientifiques. A partir de 1834 il se fait promoteur des *Congrès scientifiques de France*, réunions de chercheurs et d'associations savantes français mais aussi internationaux – il invite plusieurs fois des chercheurs allemands. L'objectif de cet organe est la visite de bâtiments historiques et la publication d'études les concernant. Il rêve aussi, avec ses confrères allemands, de l'organisation d'un congrès européen et interdisciplinaire – qui réunisse "les trois pays de France, Allemagne et Angleterre, peut-être aussi d'Italie" (Noell, 2001, p. 261). Le fait que Johann Jacob Noeggerath (1788-1877), "professeur de minéralogie à Bonn et président du *Verein von Alterthumsfreunden im Rheinlande*" (Noell, 2001, p. 253), une société savante dédiée à l'étude de l'art médiéval et provincial romain et de l'archéologie préhistorique, le définisse en 1869 comme le "fondateur de la science archéologique", illustre le rôle qu'on lui fait jouer dans la transmission d'une certaine façon d'approcher les vestiges du passé.

Si ses travaux n'ont pas eu une grande portée, c'est que d'une part les érudits français contemporains de de Caumont n'acceptent pas son ambitieuse conviction quant à l'applicabilité universelle de sa méthode : au contraire, "selon Daniel Ramée (1806-1887), l'ouvrage [de de Caumont] entraîne une effroyable confusion dans la classification chronologique des monuments français" (Mathian, 2001, p. 213). D'autre part, l'insuccès de ses thèses tient au conflit qui oppose de Caumont à l'Inspecteur aux Monuments Historiques Prosper Mérimée, qui n'apprécie pas l'action du Normand. L'embryon d'une approche archéologique des monuments est néanmoins présent. C'est dans les décennies suivantes qu'elle sera développée.

Histoire de l'architecture comme adaptation sociale et culturelle : Henri Labrousse et Heinrich Hübsch

Le détonateur du changement de vision de l'histoire de l'architecture qui est déjà en cours au début du XIX^e siècle a, comme l'a bien souligné Bergdoll (2000), son origine dans deux épisodes particuliers : en France, l'analyse du temple de *Paestum* par Henri Labrousse (1801-1875), suivi par un très discuté *memorandum* où il critique fermement la notion de l'idéal universel en architecture promulgué par l'Ecole des Beaux-Arts et ses adeptes ; en Allemagne, le *pamphlet* polémique de Heinrich Hübsch (1795-1883) au titre

Im welchem Style sollen wir bauen ? – Dans quel style devons-nous bâtir ? – où l'auteur critique l'approche idéalisée des modèles classiques.

Comme on l'a dit, l'idéal classique de perfection esthétique est en train d'être mis en discussion au profit d'une attention plus marquée pour d'autres aspects de l'architecture, caractérisés par un contexte de production très différent de celui de la Rome classique. Dans le cadre du *grand prix de Rome* réalisé par l'Ecole des Beaux-Arts de Paris, qui prévoit pour le gagnant un séjour payé de cinq ans à l'Académie française de Rome pour compléter sa formation, le jeune Labrousse présente en 1828, comme projet pour sa quatrième année à l'académie, un compte rendu sur les différentes phases de construction des temples grecs de *Paestum*, en affirmant l'antériorité des bâtiments aux formes pures typiques de l'idéal classique selon Winckelmann, par rapport aux temples qui, sur le même site, présentent des formes plus grossières et disproportionnées. Il affirme en outre que cela est à attribuer essentiellement à l'exigence pour les architectes de l'époque de s'adapter à des matériaux, à des conditions sociales et à un *genius loci* différents. Au-delà de l'inexactitude de ses déductions, ce qui est important dans cette revendication est le lien qu'il établit entre forme architecturale et conditions du contexte social, en affirmant implicitement le relativisme et le localisme de l'architecture, soit l'évolution des formes architecturales avec les sociétés qui les produisent. "Still, the contemporary implications of Labrousse's historical thesis was clear to every architectural student in Paris : [...] If Greek colonists at the apogee of Attic art could not meaningfully reproduce the Doric temple form once removed to a foreign place, how could a Frenchman in the nineteenth century hope to do so in Paris ?" (Bergdoll, 2000, p. 175).

Dans les mêmes années, le néoclassicisme commence à être contesté également en Allemagne. Comme en France, les architectes en formation ne se contentent plus de se former sur les exemples classiques, mais expérimentent le contact avec d'autres types de monuments, chronologiquement très variés, des époques anciennes, au Moyen Age et à la Renaissance. L'un d'eux conteste directement la tradition. Après deux voyages en Italie et en Grèce (1817-20 et 1822-24), le jeune architecte Heinrich Hübsch, qui a étudié la philosophie et les mathématiques à Karlsruhe, attaque durement les théories néoclassiques, premièrement dans un livre intitulé *Über griechische Architektur*, et ensuite dans le déjà cité *In welchem Style sollen wir bauen ?*. Ici, il rejette la conception d'un idéal esthétique universel, en soutenant l'idée d'une histoire de l'architecture comme adaptation des formes architecturales aux contraintes matérielles, naturelles et sociales de chaque époque, en promouvant une idée de style comme "organically developed and complete structural system" (Bergdoll, 2000, p. 186). Comme pour Labrousse, le message entre les lignes pour la pratique de l'architecture contemporaine est évident : il est nécessaire d'identifier des principes objectifs sur lesquels baser un nouveau style. Un style plus adapté aux matériaux modernes, aux technologies, aux besoins sociaux allemands et au climat de l'époque.

La *Romantic revolution* proposée par Labrouste et Hübsch doit beaucoup, comme le dit Bergdoll (2001, p. 146), à “the rise of new theories of the historical past in the 1820s and 1830s” qui, basées principalement sur l’œuvre de Gian Battista Vico (1668-1744) et Johann Gottfried von Herder (1744-1803), voient l’histoire comme un processus de traduction en devenir, opéré par les hommes, d’idées divines. Elle doit également, comme on l’a dit, aux théories issues des sciences naturelles, et principalement au transformisme de Lamarck qui indique dans le phénomène de l’adaptation le mobile principal du changement relevé dans le monde vivant. Ainsi Hübsch considère l’architecture comme un phénomène qui suit des règles à la fois universelles et strictement locales (Bergdoll, 2001, p. 147). Les formes architecturales sont d’après l’auteur le résultat de deux niveaux : la structure, ou “expérience technostatique”, qui est constituée par les principes de base de l’architecture (l’arc, la colonne, les ouvertures) et “l’apparence externe qui ne dépend que du goût des artistes et du goût de la société à un moment donné” (Nayrolles, 2006, p. 19) et qui est généralement liée aux contraintes matérielles (le climat, les matières premières, la main d’œuvre disponibles) et sociales, culturelles et surtout économiques de chaque société. Au niveau de la pratique de l’architecture, cette conception a, comme le dit Bergdoll (2000), de fortes implications : d’un côté, la compréhension d’un bâtiment ancien ne peut pas se baser sur une classification esthétique de types, comme cela se faisait jusque-là grâce à la classification de Winckelmann, mais doit considérer son évolution formelle à la lumière des contraintes dont nous avons précédemment parlé. De l’autre, puisqu’une forme architecturale ne peut pas être abstraite de son contexte, il est “illogical to imitate their [of Greeks] buildings far from the sunny shores of the Aegean and after century of technical and social progress” (Bergdoll, 2000, p. 186), ainsi, un style architectural ne doit pas se contenter d’imiter des exemples du passé qui, bien qu’illustres, sont le produit d’une autre époque, mais doit représenter sa propre époque. La nouveauté principale apportée par Labrouste et Hübsch est l’introduction d’une toute nouvelle approche de la pratique de l’architecture, soit l’intérêt accordé à la relation dynamique entre styles architecturaux et contextes historico-culturels, tant dans l’étude de l’antiquaire, que dans la formulation de nouvelles créations. Cette vision pose les bases pour la séparation des voies en architecture : d’un côté la pratique de construction des nouveaux ouvrages, qui suit la recherche du style propre à l’époque vécue par les architectes sans se limiter au suivi de styles intouchables ; de l’autre l’étude et l’analyse des constructions du passé, faites par des personnes expressément formées. Un passage qui se fait petit à petit et en passant, comme on le verra, par certaines figures clés.

1.2.2 Le contexte : un passage nécessaire à l'institutionnalisation d'une méthode

Alors que Whewell et de Caumont d'un côté, Labrousse et Hübsch de l'autre, posent les bases du changement imminent, une autre circonstance se met en place, dont l'impact se montre fondamental pour la poursuite de tout le processus décrit ci-dessus : il s'agit de l'institution des offices de protection des Monuments Historiques, réalisée en France en 1830 et en Bavière en 1835. Cette initiative constitue plus qu'un cadre dans le panorama scientifique de l'approche des monuments médiévaux. Leur mise en place constitue, comme nous l'avons dit, une des raisons d'être de la formulation d'une procédure d'analyse des monuments, qui se veut claire et utilisable partout.

En 1830, suite essentiellement à la volonté d'instaurer une forte identité nationale, le ministre de l'instruction publique François Guizot promeut auprès du roi la création d'un poste d'inspecteur général des Monuments Historiques, poste attribué dans un premier temps, avec la circulaire n.40 de 1830, à Ludovic Vitet (1802-1873), "conseiller d'Etat et historien de l'art", à partir de 1834, à Prosper Mérimée (1803-1870), "écrivain". Ce poste est suivi en 1834 par la création d'une Commission des Monuments Historiques et de deux périodiques, la *Revue archéologique* et les *Annales archéologiques* (1844) qui s'occupent tant d'art antique que de Moyen Age.

L'Allemagne, divisée en royaumes jusqu'en 1871, s'intéresse à l'idée d'inventorier son propre patrimoine monumental depuis 1814. Ce n'est qu'en 1835, sur le conseil du même François Guizot qui, en 1830, suggère, par un *Rapport au Roi* adressé au roi Louis I^{er} de Bavière "de créer un poste d'inspecteur général, qui voyagerait dans les régions de son pays" afin de faire un "catalogue complet des monuments" (Noell, 2001, p. 263), que l'un de ses états, la Bavière, se dote d'un inspecteur général des monuments historiques, Sulpiz Boisserée (1783-1854), et d'une commission, la *Generalinspektion der wissenschaftlichen und literarischen Institutionen und Sammlungen des bayerischen Staats*.

D'après les mots de Guizot, la tâche principale de l'inspecteur des monuments historiques doit être de :

parcourir successivement tous les départements de la France, s'assurer sur les lieux de l'importance historique ou du mérite de l'art des monuments, recueillir tous les renseignements qui se rapportent à la dispersion des titres ou des objets accessoires qui peuvent éclairer sur l'origine, les progrès ou la destruction de chaque édifice (Recht, 2003, p. 1573).

Répertorier et qualifier les monuments nationaux afin de les protéger pour qu'ils puissent convenablement s'ériger en symboles du passé de toute la nation. La situation n'est d'ailleurs pas des meilleures, "d'innombrables bâtiments anciens, religieux ou non, sont détruits ou menacés de ruine" (Recht, 2003, p. 1575), et lorsque il y a une apparence de volonté de

sauvegarde de certains d'entre eux, les personnes qui s'en chargent sont souvent dépourvues de la maîtrise nécessaire à garantir le bon succès de leurs opérations. En particulier, "deux sortes de "réparateurs" sont généralement vilipendés par les inspecteurs des monuments historiques : les peintres et les architectes" dont les interventions de réparation sont considérées comme si affreuses que "vandalisme pour vandalisme, les mutilations des jacobins étaient moins ignobles" (Recht, 2003, p. 1579). Pour bien mener à terme la mission pour laquelle l'inspecteur des monuments historiques et sa commission sont créés, il faut d'un côté élaborer quels critères et quels outils sont nécessaires pour garantir le classement d'un monument et une restauration correcte – *monographies* d'architecture et *statistiques monumentales* – de l'autre attribuer à certains opérateurs "de confiance" la tâche de s'occuper de la programmation et du suivi des travaux.

Jusqu'à ce moment, les textes qui s'attardent sur la description d'édifices sont pour la plupart des comptes rendus de voyageurs savants caractérisés par "le cliché romantique d'une fusion pittoresque entre le paysage naturel, les témoins architecturaux et les habitants" (Recht, 2003, p. 1575). Il y a eu des publications remarquables, tant dans la qualité des recherches que dans la rationalité de l'approche, surtout après l'institution de la Commission. Mentionnons par exemple la *Description de la cathédrale de Chartres* parue en 1850 par Marcel-Joseph Bulteau (-1882), ou la *Monographie de la cathédrale de Noyon* de Ludovic Vitet parue en 1845 (Timbert, 2009), où encore en Allemagne la monographie sur la Cathédrale de Cologne. Les travaux sont toutefois laissés sous la seule autorité de l'architecte en charge du projet pour une entreprise ainsi rationnelle que voulait l'être celle proposée par les Commissions des Monuments Historiques. Ces publications continuent à se caractériser, en outre, par une prose encore empreinte du sentimentalisme des récits néogothiques. La monographie d'architecture doit être l'outil principal de la restauration, puisque à travers une recherche ponctuelle sur l'histoire et l'état général du bâtiment elle doit permettre l'évaluation de l'état général de l'objet à restaurer et déterminer si une intervention est nécessaire (et en quelle mesure). Une source d'inspiration aurait pu être trouvée dans le réseau constitué par les antiquaires provinciaux, dont certains, comme de Caumont, en Normandie et sa *Statistique monumentale du Calvados*, ont obtenu des résultats brillants. Arcisse de Caumont en était d'ailleurs très conscient, au vu du de son *Abécédaire*, qui se présente comme un manuel d'archéologie – "le seul guide des archéologues français jusqu'en 1902, année de publication du Manuel d'archéologie française de Camille Enlart", selon Jean Hubert cité par Therrien (1998) – conçu comme un outil pour les spécialistes qui veulent se lancer dans le repérage, l'identification et l'inventaire des sources archéologiques. Mais la province a la tendance à ne pas vouloir se soumettre aux directives du gouvernement central, or ce dont Prosper Mérimée a besoin c'est un réseau d'acteurs sûrs sur lequel s'appuyer pour pouvoir bien accomplir sa tâche.

La situation en Allemagne n'est pas très différente. Comme en France, des ouvrages

centrés sur quelques monuments clés sont publiés : *Denkmäler der Geschichte und Kunst der freien Hansestadt Bremen* ou *Mittelalterlichen Baudenkmäler in Kurhessen* en sont des exemples (Noell, 2008). Ces ouvrages sont eux aussi issus principalement des sociétés savantes, comportant les problèmes susmentionnés, compliqués par le statut fédéral du pays jusqu'en 1871. De même que dans le pays voisin, une exigence d'uniformité est donc fortement ressentie.

La solution n'est pas trouvée dans la promulgation de directives spécifiques, mais dans le support garanti par les institutions en charge de la protection des monuments historiques aux projets, parmi lesquels dominent ceux consacrés à des monuments médiévaux, et aux personnes qui démontrent avoir les compétences et l'initiative pour pouvoir conduire au mieux ces tâches : "Ma conclusion, martèle Mérimée, est [...] qu'il ne faut plus nous fier à ses archéologues ni à ses architectes [de la Province], qu'il faut diviser la France entre Questel, Leduc et Boeswillwald et les charger de toutes nos affaires petites et grandes" (Recht, 2003, p. 1580). Il n'y a pas comme un contexte favorable pour faire avancer un champ de recherche. Ainsi des personnalités telles que Viollet-le-Duc sont encouragées à se pencher sur la question de la conservation et de la restauration des monuments historiques, et cela principalement par le biais du support que les institutions leur accordent : après un voyage en Bourgogne réalisé pour vérifier l'état du patrimoine monumental de la région, Prosper Mérimée confie à Viollet-le-Duc le chantier de l'église de la Madeleine de Vézelay, "laboratoire d'expériences technologiques, archéologiques et administratives" (Timbert, 2013, p. 40). Beaucoup d'autres chantiers suivent : Saint-Andoche de Saulieu (1842-1847), Saint-Père-sous-Vézelay (1842-1849), l'église de Semur-en-Auxois (1834-1852), Flavigny-sur-Ozerain (1844-1848), la collégiale de Beaune (1844-1845) [...] la crypte de la cathédrale Saint-Etienne de Auxerre (Timbert, 2013, p. 42). L'opinion de Viollet-le-Duc est de plus en plus sollicitée, si bien qu'en 1860 on lui propose de devenir membre de la Commission des Monuments Historiques, position grâce à laquelle il peut favoriser le classement de certains monuments et orienter la restauration d'ouvrages importants tels que la cathédrale Notre-Dame de Dijon (Timbert, 2013, p. 42).

L'importance du contexte pour le développement d'une approche plus rationnelle des monuments d'époque médiévale est mise en évidence par la situation au Royaume Uni. Ce pays n'est intéressé par la constitution d'un service de protection du patrimoine qu'à la fin du siècle (en 1882 et seulement pour les sites protohistoriques, la loi concernant les édifices anciens devant attendre le XX^e siècle). Il ne se sent pas concerné par les progrès entrepris par les autres pays, et cela malgré les prémices d'une approche scientifique représentée par Whewell et la présence de fortes personnalités comme John Ruskin ou Augustus Pugin (1812-1852), dont l'influence est forte partout en Europe, mais dont les conceptions restent ancrées dans une vision émotionnelle du bâti ancien dépourvue de la finesse analytique développée par Viollet-le-Duc ou Semper.

1.2.3 La deuxième phase : l'Archéologie des monuments médiévaux de Viollet-le-Duc à Semper (1850-1870)

Les années centrales du XIX^e siècle, avec l'institution d'organismes explicitement pensés pour étudier, restaurer et mettre en valeur le patrimoine monumental, conduisent donc comme nous l'avons vu, à la mise en place d'une approche plus rationnelle des vestiges bâtis. Sans la présence de spécialistes en mesure de donner du sens à l'innovation dérivée des spéculations de Whewell/de Caumont d'un côté, de Labrouste/Hübsch de l'autre cela n'aurait pas été possible. Dans le panorama général, deux figures se détachent des autres par l'impact qu'elles ont eu au moment de leur activité et pour l'héritage qu'elles ont laissé après leur mort. Après elles, l'approche du bâtiment, surtout médiéval, change radicalement.

Le premier est Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc (1814-1879), l' "Homme providentiel" (Bercé, 1980) qui depuis 1840, lorsqu'à 26 ans il présente un rapport préliminaire de restauration pour l'église de Vézelay en Bourgogne, et jusqu'à la fin de sa vie, sera l'incarnation principale de l'action de protection et de restauration mise en place par la Commission des Monuments Historiques sur le patrimoine français. Il est également le plus fécond théoricien de cette partie de siècle en matière d'architecture et de restauration-conservation, grâce à des ouvrages clés tels que les *Entretiens sur l'architecture* et le *Dictionnaire raisonné de l'architecture française du XI^e au XVI^e siècle*, respectivement publiés en 1858 et 1869. Ses travaux sont à la base de la fondation d'une doctrine scientifique qui, depuis la France, influence toute la zone de langues latines.

Le second, Gottfried Semper (1803-1879), n'est que partiellement concerné par le domaine de la restauration-conservation ou celui des monuments historiques. Ses travaux sur l'entier du champ épistémologique conduisent à la mise en place d'une théorie de l'architecture et d'une conception de l'histoire de l'architecture dans les pays germanophones. Parmi ceux-ci son influence domine en Suisse, grâce à la constitution des plans d'étude et à l'organisation du département d'Architecture de l'Eidgenössische Technische Hochschule (ETH) de Zürich, fondée en 1854 par le gouvernement fédéral, tâches auxquelles il est appelé entre 1855 et 1871 (Lüthi, 2001, p. 17).

Tous les deux ont, comme point de départ, le fait de considérer l'architecture comme le résultat "des traditions locales, des goûts et des mœurs des populations, des lois imposées par l'emploi des matériaux, des relations commerciales, du génie particulier des hommes qui ont exercé une action" (Viollet, 1854, p. IX), des "influences locales et personnelles telles que les conditions climatiques et naturelles d'un pays" (Semper, Soullou et Neumann, 2007, p. 164), ainsi que des "institutions politiques et religieuses, la personne ou la corporation qui commande l'œuvre, le lieu auquel elle est destinée, l'occasion qui l'a suscitée et enfin la personnalité de l'artiste" (Semper, Soullou et Neumann, 2007, p. 164). Cette approche rappelle les instances de Labrouste et Hübsch, que Viollet-le-Duc et Semper précisent ulté-

rieurement. Tous deux regroupent en fait toutes les variables précédemment mentionnées – les matériaux, le climat, les contextes sociaux et culturels etc. – sous une seule condition, le *besoin*, qui serait donc le mobile fondamental de la production architecturale.

“L’architecture tend à un résultat suprême : satisfaire à un besoin de l’homme. La pensée de l’artiste, en composant un édifice quelconque, ne doit jamais perdre de vue ce but à atteindre, car il ne suffit pas que sa composition satisfasse matériellement à ce besoin, il faut que l’expression de ce besoin soit catégorique : or, cette expression, c’est la forme apparente, le groupement en faisceau, de tous les arts et de toutes les industries auxquels l’architecte a recours pour parfaire son Œuvre”(Viollet, 1854, p. 339).

La forme du bâtiment, sa nature matérielle et fonctionnelle ne seraient donc pas le résultat d’une inspiration esthétique, mais plutôt le produit d’une réflexion approfondie visant à répondre de la manière la plus adaptée au *besoin* de la société qui a commissionné l’ouvrage. Le besoin dont Viollet-le-Duc et Semper parlent regroupe en fait la destination du bâtiment, mais aussi les contraintes de construction liées à la présence d’hommes, de financements et de matériaux disponibles. Ainsi l’architecture serait un art appliqué, du moment que si Viollet et Semper évoquent la créativité de l’artiste – l’architecte –, ils l’identifient essentiellement à son habileté à traduire en quelque chose de magnifique une nécessité matérielle.

L’affirmation que l’architecture dépend d’un besoin primaire a plusieurs corollaires. Au niveau de la construction de nouveaux édifices, les auteurs mettent en évidence l’anachronisme qu’il y a à recourir à des critères classiques. Ainsi une révision de la pratique de l’architecture visant à développer de nouveaux “styles”, les plus proches possible des nécessités des sociétés contemporaines, leur paraît urgente. Au niveau de l’appréhension des vestiges du passé, qui est le domaine qui nous intéresse, ces considérations modifient sensiblement la façon d’approcher l’étude du monument dans son ensemble ainsi que l’évaluation des interventions à faire pour le restaurer, objectif primaire des Commissions des Monuments Historiques. Si le *besoin* est le moteur de la construction, il n’est alors pas possible d’appréhender vraiment un bâtiment sans chercher à connaître le besoin qui se trouve à son origine. A ce point de la question, on se demande : comment arrive-t-on à reconstituer le besoin ?

Si, comme le disent Viollet-le-Duc et Semper, la structure d’un bâtiment, avec ses formes architecturales, ses matériaux, même ses ornements, sont la manifestation du besoin, la compréhension du besoin à la base du bâtiment ne peut se faire qu’en analysant dans les détails toute les parties qui le composent, du choix des pierres à la supervision de la taille et de la pose, à l’analyse des matériaux lithiques employés, à la classification des ouvertures, à “l’enregistrement, enfin, des césures, des ruptures et des autres indices qui permettent de définir une phase de construction” (Timbert, 2013, p. 104). Cette procédure

rappelle beaucoup celle suivie par Whewell et, surtout, par de Caumont, en particulier en ce qui concerne l'utilisation de l'outil graphique (fig : 1.3). Il est possible de remarquer néanmoins une différence fondamentale : alors que les analyses de de Caumont, bien que minutieuses, ne semblent aboutir qu'à la création d'un inventaire des formes (si bien qu'on se retrouve souvent avec une comparaison entre des arcs, par exemple, de différentes formes, en perdant de vue d'où elles proviennent), chez Semper et surtout chez Viollet-le-Duc cette recherche approfondie a pour objectif de reconstruire le bâtiment dans sa globalité. En ce sens, l'approche des deux architectes est beaucoup plus en ligne avec les théories du monde vivant dérivées des sciences naturelles à la mode à cette période, du moment qu'ils considèrent le bâtiment comme un organisme, qui n'est compréhensible qu'en analysant ses parties, lesquelles néanmoins n'ont de sens que si elles sont réunies dans l'organisme originer. "Une méthode analogue à celle suivie par le baron Cuvier, appliquée à l'art et plus particulièrement à l'architecture, contribuerait à donner un aperçu clair de tout son domaine et à former peut-être aussi la base d'une théorie du *Style*", disait Semper en 1853 lors d'une conférence tenue au Department of Practical Art de la London School of Design, intitulée *Entwurf eines Systems der vergleichenden Stillehre* (Semper, Soullillou et Neumann, 2007, p. 159).

La première phase consiste ainsi dans la rencontre directe avec le bâtiment et dans l'appréhension de ses composants par différents outils. En ce sens, Emmanuel Viollet-le-Duc est beaucoup plus précis que Semper. L'Allemand affirme dans ses livres et surtout par l'organisation des cours nécessaires à la formation d'architecte à l'ETH, l'importance d'une méthode qui intègre une description objective sans détour poétiques ou littéraires basée sur une nomenclature spécifique, et des relevés graphiques à réaliser au contact direct avec le monument et non pas en se basant que sur une théorie apprise. Viollet-le-Duc quant à lui démontre sa préférence pour "l'observation directe" et "l'intervention sur le chantier" dans sa propre activité ; par son exemple personnel, "il offre une nouvelle façon de travailler. Le relevé est un instrument d'analyse, non plus destiné à l'admiration d'une habileté de peintre, mais comme outil de travail pour repérer la construction endommagée", couplée avec "l'observation directe de l'édifice" (Timbert, 2013, p. 17) (fig :1.4).

Les considérations des deux architectes ne s'arrêtent pas là. L'affirmation de la nature de l'édifice en tant que forme la plus appropriée à répondre aux besoins d'une société, comporte aussi le constat de l'évolution de sa structure en parallèle avec l'évolution des besoins des sociétés. Visibles dans son apparence et encore plus évidentes après l'étude minutieuse que Viollet-le-Duc professe, les phases de construction du bâtiment constituent en fait une réalité que l'architecte qui s'occupe de l'édifice doit forcément prendre en compte. Elles sont si présentes dans les bâtiments que comme chez "un être animé qui de l'enfance arrive à la vieillesse par une suite de transformations insensibles, et sans qu'il soit possible de dire le jour où cesse l'enfance et où commence la vieillesse" (Viollet, 1854, p. X),

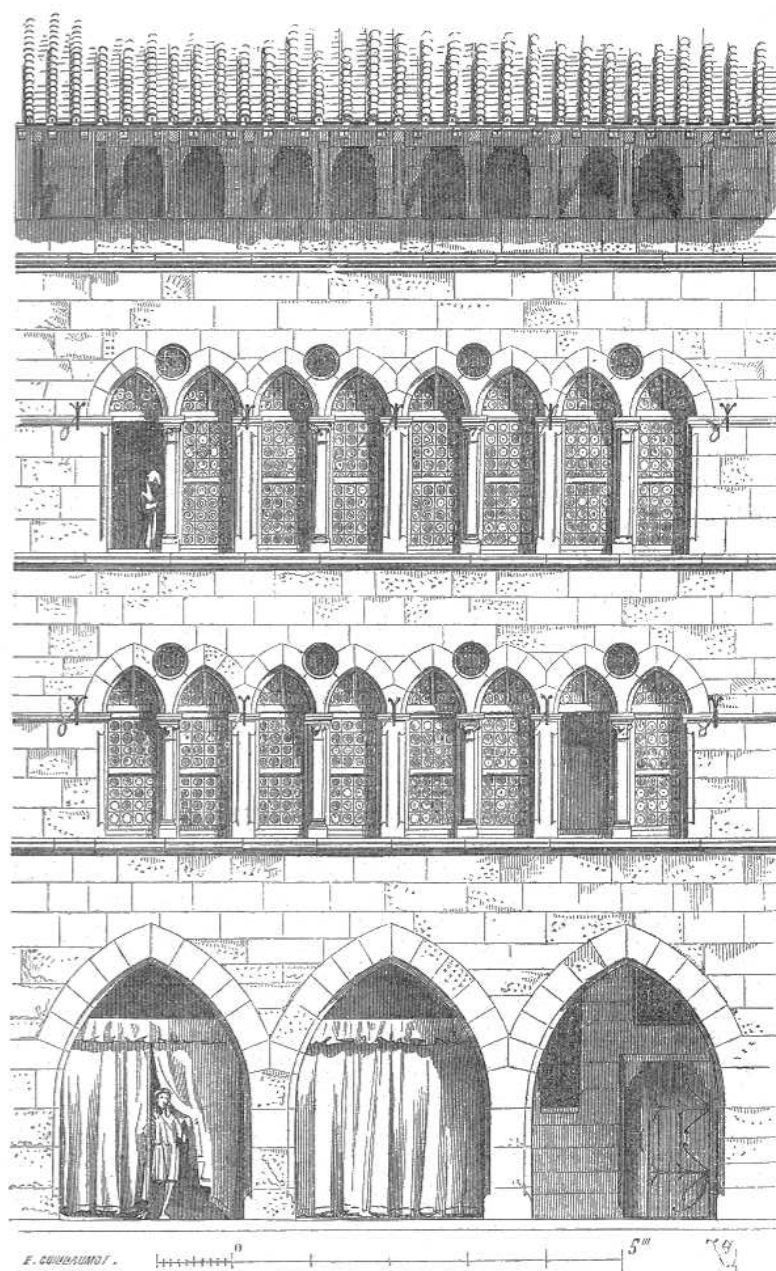


FIGURE 1.3 – Relevé d’une maison du XIII^e siècle à Saint Antonin par Viollet-le-Duc- A noter, d’une part le soin pour l’aspect artistique du détail qui inscrit Viollet-le-duc dans la tradition des architectes de l’époque, et de l’autre son attention pour le rendu des aspects matériels des composantes du bâtiment (comme la texture, la taille, l’appareil). C’est ce dernier aspect qui fait l’originalité de Viollet. (Viollet, 1854)

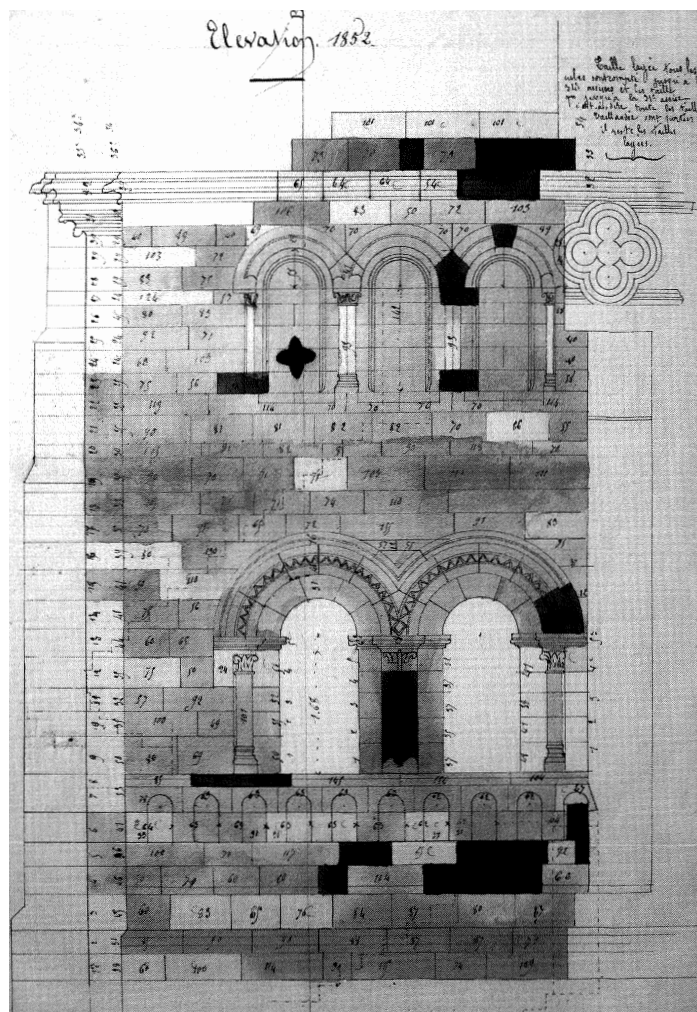


FIGURE 1.4 – Vézelay, Abbatale Sainte Madaleine. Relevé de la Tour nord de la façade occidentale par Viollet-le-Duc et Amé (Timbert, 2013, p. 114). Ici, l’acte de “décomposition” du bâtiment est évident dans l’attention portée par Viollet aux différences de matériel et de chronologie des composantes de la Tour.

il est difficile de décerner sans une analyse précise où se trouve la forme primaire et quelles sont les formes successives. C'est sur ce point que Semper et Viollet-le-Duc s'éloignent considérablement.

Viollet-le-Duc introduit ultérieurement dans ses ouvrages le concept d'Unité. L'Unité, comme elle est décrite dans le *Dictionnaire raisonné d'architecture* est la loi ultime qui régit non seulement l'ouvrage architectural, mais l'architecture même, et se concrétise dans la forme originelle que le bâtiment a assumé lors de sa construction, en réponse au premier besoin auquel a répondu. C'est dans cette Unité primordiale que réside la vraie identité du bâtiment et c'est en la "ressuscitant" qu'on restitue au bâtiment sa vraie nature. Ce processus assume dans l'esprit de Viollet-le-Duc des aspects éthiques : "un temple dorien présente un type de l'unité architectonique ; mais, si vous faites d'un temple dorien une bourse ou une église, l'unité est détruite : car, pour approprier cet édifice à une destination autre que celle pour laquelle on l'a élevé, il faut torturer ses dispositions, détruire ce qui constitue son unité" (Viollet, 1854, p. 344). Le travail de l'architecte-restaurateur est alors celui de rétablir la vraie nature de l'édifice : les choix de Viollet-le-Duc dans ses restaurations célèbres, de Vézelay à Carcassonne (qui lui ont valu de nombreuses critiques car réalisées avec le processus de l'*anastylose* soit la reconstruction et parfois même l'ajout en style de grandes parties de bâtiments (Bercé, 1980, p. 56)) – sont, au moins en théorie, dictés moins par son "goût pour le fantastique" (Bordone, 1993) que, comme l'affirme Timbert (2013, p. 105), par des arguments "archéologiques".

Semper, au contraire, met l'accent sur le potentiel identitaire des différentes phases de construction du bâtiment, témoignant de son histoire au cours du temps. Ainsi une destruction de parties ajoutées au cours du temps, la retouche de parties en style ancien pour les rapprocher des époques plus anciennes, la dissimulation stylistique des parties ajoutées en cours de restauration pour donner au monument une unité esthétique, sont perçues comme illégitimes (Recht, 2000, p. 167). Voici comment il s'exprimait en 1843 par rapport à la restauration du château de Schwerin qui lui avait été commissionnée :

La conservation de l'ancien, dans la mesure où les circonstances la rendent possible [...] cette conservation le soussigné ne l'entend pas autrement que comme suit : ce qui doit être préservé doit être restauré et adapté dans sa disposition intérieure à la nouvelle destination, mais ne doivent être entrepris nulle adjonction, nul couronnement ni autre changement [...] Il semble somme toute important de dire qu'à l'occasion des restaurations et des agrandissement d'anciens édifices, la langue si puissante et compréhensible par tous de l'Histoire, qui est proférée par eux à l'intention des hommes, ne doit pas être altérée et encore moins supprimée, de sorte qu'on ne serait plus en mesure de reconnaître les traces des siècles qui ont défilé. Mais la conséquence inéluctable serait que l'on souhaite, par un zèle mal compris, restituer le style ancien dans toute

sa pureté et éloigner tout ce qui est soi-disant étranger [...] On excuserait encore moins le fait de prétendre donner un uniforme à un édifice composé de plusieurs styles provenant de différentes époques, de donner aux parties anciennes le vêtement d'une époque plus récente" (Walch, 1980, p. 300-301), cité par (Recht, 2000, p. 167)

Ce que Semper prévoit, est une conservation dans le plein respect de l'état historique du bâtiment et qui n'affecte que la destination à laquelle le monument est vouée. Sa position est, en ce sens, extrêmement moderne.

L'exemple pratique et théorique de Viollet-le-Duc a, au moins dans l'immédiat, beaucoup plus de succès que celui de Semper. Son implication directe dans la restauration et la conservation des Monuments Historiques, dont la structure institutionnelle est regardée avec intérêt par beaucoup d'autres pays européens, en a en fait garanti la diffusion. Si son succès est souvent attribué à ses connaissances en matière d'architecture et à sa capacité de conjuguer spéculations théoriques et savoir-faire technique (Timbert, 2013), il est indéniable que sa carrière est favorisée par le climat culturel et politique de l'époque qui soutient la recherche autour des édifices médiévaux et leur restauration. Parler de restauration en Europe, vers la fin du XIX^e siècle, sans se référer à Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc, est donc très difficile et ses disciples se multiplient un peu partout.

Gottfried Semper quant à lui devient un exemple suivi principalement en Allemagne, davantage pour sa proximité en matière de conception de nouveaux édifices, surtout suite à son long séjour à Dresde, à la cour des rois de Saxe (Mallgrave, 1996) de 1834 à 1849, que pour son activité de restaurateur. Son importance pour l'étude des vestiges médiévaux ne s'affirme donc pas tant dans sa pratique (comme Viollet-le-Duc), que par les plans de formation et la structuration du département d'architecture de l'ETH. Les plans d'étude sur trois ans, en ligne avec les développements en matière d'approche du passé matériel en cours en Allemagne, prévoient en première année des cours de "calculus (differentiation and integration), geometry, archaeology and history, construction, ornamental design and drawing. In the second year the student followed Semper's own courses in comparative architectural theory and composition, together with courses in structural engineering, petrography, shadow delineation, road and hydraulic design, drawing and ornamentation. In the third year there were courses in architectural theory, composition, drawing and ornamentation, in addition to those in geology and civil law" (Mallgrave, 1996, p. 230). Le *corpus* professoral inclut des personnalités renommées telles que l'historien et archéologue Wilhelm Lübcke (1823-1892), expert de "German Renaissance", et l'historien de l'art Jacob Burkhardt (1818-1897). La formation veut donc tracer le profil d'un futur architecte, techniquement doté, mais aussi sensibilisé à l'histoire, l'histoire de l'art et l'archéologie (Wohlleben, 1993), et attire ainsi beaucoup d'étudiants tant suisses qu'étrangers en contri-

buant à institutionnaliser une nouvelle façon de faire de l'architecture.

1.2.4 “Viollet-le-Duc-ismes” : le cas italien

L'exemple de Viollet-le-Duc, diffusé par sa propre expertise et par la publication de ses ouvrages – de son *Dictionnaire raisonné* sont extraites des parties traduites ensuite en anglais, *An essay on the Military Architecture of the middle ages* (1860), *On Restoration* (1875), *Rational Building* (1895) – ne tarde pas à être suivi avec un certain intérêt bien au-delà des frontières nationales. Son influence directe sur la mise en place d'une certaine approche de l'architecture dans d'autres pays que la France n'a néanmoins jamais été l'objet d'une analyse historiographique approfondie, et cela principalement à cause de l'identification opérée presque de suite entre sa figure et la pratique de restauration-conservation à laquelle il s'est adonné une grande partie de sa vie. Cette assimilation a causé d'abord un rejet, puisque presque tout de suite cette approche est considérée comme excessivement invasive et subjective – Camillo Boito, par exemple, déjà à la fin du XIX^e le critique vivement (Viollet et Crippa, 1982, p. 34). Ces circonstances ont fait entrer Viollet-le-Duc pour un certain temps dans le panthéon des barbares de la culture, avec le baron de Haussman. Ensuite, son appareil théorique, et en particulier son approche de “dissection” – comme il l'appelle en utilisant la métaphore anatomique – du monument tel que nous l'avons explicité précédemment est resté substantiellement sous silence, de même que l'impact qu'il a joué sur la mise en place d'une “méthode archéologique” dans l'étude des monuments ailleurs qu'en France. De sorte que quand il a été mentionné avec une connotation positive, “il n'est qu'un nom notoirement connu dans les cercles de l'architecture moderne” (Bekaert, 1980, p. 8), et même lorsque, à partir des années 1970, son nom a été réévalué par la critique, son impact n'a pas vraiment été analysé de manière exhaustive. Pourtant, lorsque l'on considère l'action de certains acteurs clés de la restauration du XIX^e siècle et surtout les études préliminaires qu'ils accomplissent avant la restauration, il est aisé d'identifier un certain *imprinting* de l'architecte français. Le cas italien est éclairant.

Après un voyage en Italie entre 1836 et 1837, Viollet-le-Duc est connu dans le milieu savant italien : en 1858 il devient membre de l'*Accademia delle Belle Arti* de Milan et dès 1860 de celle de Florence. Il participe comme expert aux concours pour la façade de *Santa Maria del Fiore* (1862 et 1865) à Florence et pour la restauration de l'église de *San Petronio* à Bologne (1877) (Viollet et Crippa, 1982). Son influence s'avère parfois très forte, comme c'est le cas pour l'école *piemontese*, dont Alfredo d'Andrade (1839-1915) et Riccardo Brayda (1849-1911) sont les principaux représentants ; elle est parfois plus discrète, comme chez Camillo Boito (1836-1914), l'un des fondateurs de la doctrine *restaurativa* en Italie et architecte principal de cette deuxième partie de siècle. Comme le dit Zucconi (1997), son influence est néanmoins présente et, au vu des résultats qu'elle produit par la suite, mérite

d'être approfondie.

Comme ailleurs en Europe, la mode du Moyen Age conquiert l'Italie dès le XVIII^e siècle, et cela par le biais principalement à nouveau du jardin à l'anglaise. En 1796 et entre 1801 et 1804, des traités sur la question, *Le Rovine* par Diodata Saluzzo di Roero et les ouvrages de Ercole Dilva et Vincenzo Marulli concernant l'art des jardins, sont imprimés et publiés à Turin et à Milan, et au début du XIX^e siècle l'aménagement de jardins incluant des ruines gothiques devient de plus en plus à la mode. De là, histoire, littérature et arts s'intéressent toujours plus aux multiples aspects du Moyen Age, entre autre dans l'optique politique, bien que la caractéristique principale de cette période reste toujours, dans l'opinion générale, la léthargie culturelle.

Ce n'est qu'à partir de la première partie du XIX^e siècle que l'architecture profite de cet intérêt accru pour le Moyen Âge. Au début, essentiellement par l'intermédiaire de la culture anglo-saxonne et de l'exubérant *gothic revival* de la Strawberry Hill House, il se concrétise dans la construction de bâtiments aux formes riches et extrêmes, tels que le *Pedrocchino* – l'extension néogothique du Café Pedrocchi à Padoue – réalisé par Giuseppe Jappelli (1783-1852) (Patetta, 1991, p. 265). A partir des années 1830, néanmoins, avec l'aide du ferment politique qui agite la Péninsule, se substitue à l'ancienne vision une approche réaliste qui vise à trouver, dans l'étude de la maîtrise architecturale médiévale, des critères de construction 'typiquement italiens', en mesure de se constituer en ciment culturel national. La substitution est lancée par des personnalités tels que Silvio Pellico (1789-1854), Antonio Rosmini (1797-1855) et Alessandro Manzoni (1785-1873), qui formulent à partir de 1820 une vision moins fantastique du Moyen Age et de son rôle de témoin des histoires nationales des peuples européens modernes. Les ouvrages *Monumenti delle arti cristiane primitive nella metropoli del Cristianesimo* de Giuseppe Marchi (1844), *Ricrche sull'architettura più propria dei tempîi cristiani* di Luigi Canina (1843-46) sont des exemples remarquables de ce changement de vision.

C'est Pietro Selvatico Estense (1803-1880) qui introduit une nouvelle vision de l'architecture, et principalement de l'architecture médiévale, en Italie. Élève de Jacopelli, dans un premier temps architecte de l'Empire des Habsbourg et, après l'unification de l'Italie, responsable de la mise en place d'un service des monuments historique en *Veneto*, professeur d'art et esthétique à l'Université de Venise *Accademia Artistica di Venezia*, Selvatico voyage beaucoup et, à l'instar de ses compatriotes *veneti* et *triestini*, surtout en Allemagne (Patetta, 1991). Ses sources allemandes sont souvent citées dans ses ouvrages – en 1844 il publie *Scritto sull'arte tedesca* – et certains de ses concepts révèlent des connaissances qu'il ne peut pas avoir acquises dans la Péninsule, au vu du niveau de l'architecture italienne (Zucconi, 1997, p. 48). C'est probablement à la suite de cette expérience que lui aussi, comme ses confrères allemands, dont Hübsch, soutient l'idée de l'existence d'un lien entre l'édifice et son contexte d'origine contre les théories néoclassiques, accusées d'avoir favorisé

la construction de “edifici sterilmente copiatì dagli avanzi di Grecia e di Roma” (Patetta, 1991, p. 272). Selvatico stimule par ailleurs ses élèves à “impratichirsi de’ nostri stili nazionali del Medio Evo, bellissimi e (quel che va meglio) rappresentanti usi, costumi, concetti, che ancora serbiamo nel cuore, perché furono forza e parola de’ padri nostri” (Patetta, 1991, p. 289). Ainsi, il souligne la dimension matérielle de l’édifice, dont les pierres, les formes, les matériaux témoignent d’une culture, et exhorte à la nécessité de comprendre l’édifice à travers l’observation “del dato materiale” et à travers sa restitution à travers l’outil du dessin. En accord avec le reste de l’Europe, l’issue principale de cette analyse est d’un côté la restauration du monument en question, de l’autre la définition d’une théorie de l’architecture fondée sur des types stylistiques : une approche circulaire du monument, donc, où “il rilievo è un’operazione necessaria alla conoscenza del manufatto, preliminare al suo restauro, ed è infine la base per una storia che non sia fondata su un’immutabile idea di bello” (Zucconi, 1997, p. 59).

Le thème de la contextualisation de l’édifice et de son rôle de symbole d’un peuple est repris surtout dans un but politique par d’autres personnalités de l’époque. Même le fameux Carlo Cattaneo (1801-1869) s’exprime à ce propos dans son essai *Del bello nelle arti ornamentali* en plaidant pour une révision de la pratique architectonique, pour que celle-ci puisse être le vrai produit de sa propre époque (Patetta, 1991, p. 290). Comme en France et en Allemagne, le débat est focalisé essentiellement sur le style le plus approprié à employer lors des nouvelles constructions, mais il favorise par réaction l’approche des vestiges du passé médiéval qui sont étudiés de manière de plus en plus minutieuse afin d’en extrapoler des caractéristiques utiles à la formulation d’un nouveau style national. Les pages de *Il Giornale dell’Ingegnere, Architetto e Agronomo* accueillent entre 1853 et 1860 les points principaux de cette effervescence culturelle, dont l’un est justement l’appel à la prise de conscience de l’histoire architectonique nationale dans le but de formuler “un’architettura connaturata alla nostra nazione e al nostro tempo” (Patetta, 1991, p. 291). Lorsque à partir des années 1850 les échos de l’activité de Viollet-le-Duc en France arrivent aussi en Italie, le terrain était fertile pour que sa procédure, et principalement les bases théoriques de sa méthode de “*dissection* du monument” puissent s’implanter

L’influence de Viollet-le-Duc en Italie est communément associée à la figure de Alfredo d’Andrade (1839-1915) et essentiellement à son ouvrage principal, *Il Borgo e la Rocca medievali del Valentino*, à Turin, reproduction d’un château du XV^e siècle réalisée à partir de parties originelles de châteaux en Val d’Aoste, à l’occasion de l’*Esposizione Generale Italiana*. Une “composition architecturale” qui “articule les *topoi* de la rue, de la place et du château en une encyclopédie construite de l’architecture civile et religieuse piémontaise du Moyen Age et du XV^e siècle” et qui peut être considérée comme l’“équivalent turinois du *Dictionnaire* de Viollet-le-Duc” (Gubler, 1977, p. 234). A nouveau, l’accent est mis sur l’action de reconstruction en style dont d’Andrade se fait le promoteur et que la critique

associe au “constructeur en style” par excellence, Viollet-le-Duc. L’influence de l’architecte français est moins évidente dans l’acte de reconstruction lui-même que dans le support méthodologique qui amène l’architecte portugais implanté à Turin à une reconstruction si bien réussie qui, malgré les critiques dont elle a été l’objet, continue à jouir d’un grand succès auprès du public. Parmi ses travaux, le plus stupéfiant est celui réalisé pour le complexe de la *Sacra di San Michele* en 1892 défini par Refice (1993, p. 56) “un saggio paradigmatico del *modus operandi* di d’Andrade”, où d’Andrade démontre, à l’instar de Viollet-le-Duc dans les années précédentes, une attention très scrupuleuse à la limite de l’obsession pour chaque détail du complexe : avant tout il se concentre sur l’histoire de l’ensemble architectural reconstruite à partir des documents, pour ensuite la vérifier à travers une analyse archéologique des phases de construction. Cette attention est essentiellement dirigée sur l’appréhension des caractères typiques de l’architecture médiévale dans un esprit qui, au moins en cette phase, est fondamentalement archéologique. Le fait que cette étude mène ensuite à un processus d’inventivité qui consiste en l’assemblage d’éléments de manière non plus philologique, mais essentiellement artistique, de sorte que “archeologie e inventiva si compenetrano in un rapporto di circolarità tra ricomposizione dei monumenti medievali e progettazione di una nuova architettura ispirata ai modelli del passato” (Zucconi, 1997, p. 208), est, de notre point de vue, négligeable. A inscrire enfin dans le contexte politique et culturel de la fin du XIX^e siècle qui, comme on l’a dit, stimule la mise en scène du passé médiéval, surtout à Turin (Bordone, 1993). Vue sous cet angle, l’influence de Viollet-le-Duc serait plus substantielle que ce que la critique a généralement considéré, et ne se limiterait pas à l’école *piemontese*, mais convergerait dans d’autres expériences, même dans celle d’acteurs, dont Camillo Boito, qui critiquent fortement l’action de l’architecte français.

Connu et étudié essentiellement pour sa conception de la restauration qui postule une approche de conservation des monuments et qui n’envisage l’intervention – comme par exemple l’acte de reconstruction de parties manquantes ou de démolition de celles considérés comme anti-esthétiques – que dans des cas exceptionnels (ce qui lui vaut, dans l’historiographie contemporaine, d’être opposé à la méthode de Viollet-le-Duc), Camillo Boito semble faire néanmoins sienne la méthode de l’architecte français lorsqu’il approche le monument médiéval à restaurer. La méthode qu’il esquisse dans les pages de ses ouvrages, *L’architettura della nuova Italia* (1872) et le livre *Architettura del Medioevo in Italia* (1880), a beaucoup de points communs, comme le remarque (Zucconi, 1997), avec le *Dictionnaire raisonné* et les *Entretiens sur l’architecture*, tant dans sa forme – les points principaux de son programme méthodologique sont présentés de la même manière que le *Dictionnaire* introduit ses termes – que dans son essence, à partir de sa vision de l’objet architectonique comme *organismo*, soit un être uni et indissociable à l’intérieur et à l’extérieur, dont la nature, incompréhensible avec une simple analyse de son “épiderme”, demande pour être comprise une analyse de toute la fabrique architectonique. Ainsi l’analyse historico-

stylistique pour laquelle il est connu, et qui le conduit à obtenir des résultats importants ⁶, serait plutôt une reprise de l'attention accordée à chaque détail, à chaque matériel, selon la méthode employée par Viollet-le-Duc dans ses expertises en Bourgogne ⁷. Dans la définition que Boito donne d'un édifice, celui-ci est considéré comme doté d'une

ossatura sua propria [...] che viene dalla distribuzione interna dell'edificio, dalla qualità dei materiali impiegati nella costruzione, dall'ordinamento statico della fabbrica, dalle condizioni naturali del paese, da certi principi della scienza e della pratica architettonica, principi diversi, come tutto il resto, secondo i secoli e i luoghi (Boito, 1880, p. X).

Elle n'est pas très différente de celle donnée par Viollet-le-Duc lorsqu'il parle de l'*Unité* des bâtiments, qui "remplissent exactement, scrupuleusement, servilement, les programmes donnés, et qu'ils sont ainsi la plus vive expression de la civilisation au sein de laquelle ils ont été construits"; leur forme "n'est que le résultat de combiné des moyens employés" et les parties "sont conçues de manière à satisfaire aux besoins pour lesquels ils ont été élevés, et à assurer leur stabilité et leur durée" (Viollet, 1854, p. 346). L'*Archeologia Architettonica* de Boito, "basata sul rilievo, sul confronto e sull'osservazione diretta" (Zucconi, 1997, p. 131) devrait donc beaucoup à l'enseignement de Viollet-le-Duc, sauf pour l'importance de la recherche documentaire, pour laquelle Boito est effectivement un pionnier. L'influence de Viollet-le-Duc est donc fondamentale dans la mise en place d'une approche des vestiges médiévaux. Par le biais de personnalités comme d'Andrade ou Boito et grâce, encore une fois, à la volonté d'institutionnalisation du gouvernement central, elle sera posée à la base des parcours formatifs des futurs architectes.

A partir de 1861, date officielle de l'Unité de l'Italie, le gouvernement italien s'engage dans le cadre d'un plan de constitution de son appareil administratif, à mettre en place un système de protection de son patrimoine culturel. Comme en France qui représente l'exemple le plus réussi d'un tel processus, l'objectif est non seulement la préservation des vestiges du passé, mais leur "utilisation" au sens politique, afin qu'ils puissent constituer la "proiezione metastorica delle proprie aspirazioni nazionali". Les projets de restauration et de reconstitution sont donc fortement stimulés, ainsi que la demande de personnel qualifié en mesure de répondre à ces exigences. Or, la situation n'était pas favorable au départ :

"La nascita del servizio di tutela dei monumenti con caratteristiche omogenee

6. L'analyse de la Basilique de *San Donato* à Murano, par exemple, lui permet d'attribuer la construction originelle entre la période byzantine et romane, ou celle de l'église *Sant'Abbondio* à Côme, qui dément la datation officielle, attribuée sur la base de documents au V^e siècle, en identifiant une seule phase constructive originelle et remontant à l'année 1000, datation confirmée une fois relus les documents en question.

7. Cette thèse a été avancée entre autre par Fontana (1981, p. 50) à propos de la restauration, réalisée par Boito, de l'église de Murano et de l'hôpital de Gallarate.

su scala nazionale impegnò il nuovo stato unitario per circa quattordici anni e risentì profondamente del travagliato *iter* che caratterizzò il processo di unificazione politica e la definizione della struttura amministrativa dopo l'Unità d'Italia" (Bencivenni, Dalla Negra et Grifoni, 1992, p. 91).

Avant l'Unité, la protection des monuments est plus ou moins garantie, selon la sensibilité de chaque chef d'État, par les administrations qui régissent les États de la Péninsule. Les responsabilités sont réparties entre différents ministères – celui de l'Intérieur dans le Royaume de Sardaigne, celui de l'Instruction Publique pour d'autres régions ; en outre, des différences de traitement basées sur la valeur attribuée aux différents types de monument, souvent compliquée par le propriétaire du bien, rendent la répartition des compétences encore plus complexe. Une constante est représentée par la présence d'Académies et d'Institut d'enseignement supérieur qui, en charge de garantir la correcte sauvegarde des monuments et des Beaux-Arts avant l'Unité et souvent promoteurs de Galeries et de Musées d'importance reconnue, prétendent jouer le même rôle au moment de l'établissement d'une législation nationale. Des entités comme l'Académie de *Brera* à Milan, les Académies de Beaux-Arts de Bologne, Modena et Parme, l'Académie des Beaux-Arts de Florence réussissent, au moment de la formation des gouvernements provisoires entre 1860 et 1865, à obtenir la reconnaissance du rôle joué dans l'établissement d'une politique culturelle, et cela souvent en entrant en opposition avec la formation des nouvelles structures du gouvernement. C'est à ce moment que la querelle des compétences entre enseignement supérieur et État, que nous constatons encore aujourd'hui, s'est mise en place.

Les politiques élaborées par le gouvernement italien ne favorisent pas la formulation d'un système de formation et d'action efficace. Il y a une période de transition où la tâche de contrôle de la gestion des monuments historiques est confiée à des commissions provinciales, et l'attribution des compétences est différemment répartie : constitution du secteur archéologie et beaux-arts comprenant entre autre les monuments médiévaux et modernes, en 1870 ; création du *Consiglio Centrale d'archeologia e Belle Arti* en 1874 ; à nouveau "definitiva separazione tra i due rami fondamentali del servizio, quello archeologico e quello cosiddetto delle belle arti" (Bencivenni, Dalla Negra et Grifoni, 1992, p. 276) en 1875, approuvée en 1877 avec, en outre, un règlement pour le classement des monuments et des objets d'art et des antiquités, comprenant deux sections, l'une pour le secteur archéologique, l'autre pour les monuments d'époque médiévale. Bien qu'avec l'objectif de "procedere agli studi necessari per determinare quali tra i monumenti più ragguardevoli d'Italia debbano essere dichiarati nazionali, e conseguentemente provvedere alla classificazione e conservazione di essi" (Bencivenni, Dalla Negra et Grifoni, 1992, p. 195) et de créer des structures en mesure de coordonner et diriger les initiatives locales, parfois caractérisées par un certain dilettantisme et des contradictions – le manque de critères spécifiquement définis, les pillages archéologiques par des étrangers, ainsi que la restauration malheureuse de certains

édifices, étaient à l'ordre du jour – ces mesures n'ont en fait que contribué à causer une superposition des compétences et un ralentissement dans les procédures de répertoriage, conservation et mise en valeur.

Entre 1880 et 1889, la création de commissions régionales et de services pour les antiquités et les Beaux-Arts semble donner un nouvel élan aux politiques de mise en valeur du patrimoine culturel italien, qui désormais est sous la responsabilité du Ministère de l'instruction publique. Le cœur de ce système est constitué par la *Direzione* et la *Commission* permanentes, au sein desquelles Camillo Boito est appelé en tant qu'expert pour l'architecture, avec d'autres. C'est dans ce contexte, et principalement suite à la nécessité de mettre en place une procédure spécifique pour la constitution des statistiques des monuments, que Boito a la possibilité d'affirmer son approche des monuments en tant que pratique générale : “si rafforza la vecchia idea di fondare una *scienze des monuments* [...] per l'architetto si apre un campo di azione apecifico che non può essere rivendicato né dall'ingegnere civile, né dall'*art-connaisseur*, né tanto meno dallo storico erudito” (Zucconi, 1997, p. 250). Dans ce projet, une place de choix est confiée à la formulation de *iter* formatifs *ad hoc* : l'étude des monuments est ainsi introduite comme orientation dans les Ecoles Spéciales d'Architecture en voie de constitution et la formation de l'*architetto storicista* devient une priorité. Celui-ci emploie une méthode rationnelle dans l'étude des monuments, basée sur les relevés, les mensurations, l'attention pour l'aspect matériel de l'architecture, une méthode pour laquelle des architectes tels que Federico Berchet à Venise, Luca Beltrami à Milan, Luigi del Moro à Florence, Alfredo d'Andrade à Turin sont cités en exemples. Le Moyen Age et ses vestiges assument dans ce contexte une place de premier plan : “a sancire il predominio culturale degli architetti medievalisti non c'è solo un problema di mode e di evoluzione del gusto : lungo percorsi formativi ed esperienze diverse [...] tutti questi intellettuali-artisti sono in grado di cimentarsi con i vari gradi di un“archeologia circospetta”. Tutti sanno approntare un rilievo quotato, nelle forme di un disegno “a contorni netti” e geometricamente attendibile ; sanno usare la camera fotografica e, i più esperti, sanno anche distinguere “ad occhio nudo” parti di diverse murature o reperti di differenti epoche” (Zucconi, 1997, p. 253). Ainsi la méthode “archéologique” de Boito semblable à celle de Viollet-le-Duc devient la règle et les résultats qu'elle fournit dans les décennies suivantes seront vraiment remarquables.

1.2.5 Archéologie des monument médiévaux à la fin du XIX^e siècle : pour une conclusion

L'approche des monuments médiévaux des premières années du XIX^e siècle, caractérisée par le mouvement *neogothique* et la recherche de l'émotion dans les ruines et dans les monuments encore en usage, se révèle à la fin du même siècle complètement chan-

gée et scientifiquement mieux définie. Ce changement est à imputer en premier lieu à la redéfinition disciplinaire de l'architecture.

Au début du siècle, le “Nouveau” coïncide avec la répétition de canons esthétiques et matériels du passé classique. Les académies qui s'occupent de transmettre le savoir et de former les nouveaux architectes sont essentiellement basées sur cette idée. L'Ecole des Beaux-Arts de Paris, berceau du *Néoclassicisme*, propose dès 1819 un cours d'histoire de l'architecture fondé sur l'étude des formes architecturales classiques en tant qu'idéal immuable de beauté. De même, à la *Bauakademie* de Karlsruhe, où Friedrich Weinbrenner (1766-1826), maître de Hübsch entre autres, enseigne, on apprend “the classical ideal of Winkelmann together with an emphasis on functional design” (Mallgrave, 1996, p. 83). Dans ce contexte, l'analyse des vestiges anciens a comme objectif principal l'apprentissage d'un savoir-faire et de connaissances dans le but de construire de nouveaux ouvrages architecturaux. L'essor du mouvement néogothique, en focalisant l'attention sur les vestiges médiévaux, ne fait que déplacer le *modus operandi* en vigueur pour les monuments classiques sur ceux d'époque médiévale. Ainsi la plupart des études minutieuses d'églises, de cathédrales et de châteaux, de plus en plus nombreuses, visent à disposer d'une base utile à la création de nouvelles constructions.

Les changements radicaux dûs aux révolutions française et industrielle, ainsi que les prémices d'une politique de protection des monuments historiques, en soulignant la dimension mémoriale des vestiges anciens, en détermine la fermeture définitive dans le passé, en modifiant l'influence qu'il exercent dans le présent. L'ascendant exercé par les sciences naturelles ne fait que pousser les nouvelles générations d'architectes à se rebeller contre une doctrine de plus en plus sentie comme anachronique et les stimuler dans leur volonté de créer un style nouveau, en mesure de répondre de manière plus adéquate aux besoins de la société moderne, en utilisant au mieux les innovations technologiques. Ainsi, dans l'opinion intellectuelle, le besoin de séparer les pratiques devient de plus en plus urgent : il faut d'un côté de l'architecture qui, bien qu'en admettant qu'une partie de sa formation soit basée sur la connaissances de certains modèles anciens, doit s'occuper de la construction du moderne, si possible dans un style radicalement nouveau ; de l'autre, l'Archéologie-Conservation Restauration.

L'application des méthodes des sciences naturelles, notamment la typologie et la classification, telle qu'elle est en train d'être faite dans le domaine de la Préhistoire, au domaine des vestiges médiévaux à partir des premières décennies du XIX^e siècle, favorise l'utilisation du terme “Archéologie” pour qualifier la pratique d'analyse des vestiges médiévaux. Grâce aux personnalités impliqués dans le processus de répertoriage des Monuments Historiques et parmi eux surtout à Viollet-le-Duc et dans une certaine mesure à Gottfried Semper, cette pratique d'analyse est associée à celle, postérieure, de la restauration et conservation du bâtiment. Ainsi, l'étude minutieuse du bâtiment médiéval, archéologique, devient

la première phase d'un processus plus long qui ne s'arrête pas à la seule connaissance du bâtiment, mais qui vise à sa restauration.

Petit à petit, le terme *Archéologie Médiévale* commence à circuler. Dès la moitié du XIX^e siècle, les mots *Archéologie Médiévale*, *Archeologia Medievale*, *Mittelalterliche Archäologie* deviennent de plus en plus fréquents dans les livres, dans les revues et dans les documents officiels et souvent ils sont associés à cette approche analytique dans un objectif de restauration des monuments d'époque médiévale. Après la fondation pionnière en 1847 d'une chaire d'Archéologie Médiévale attribuée à Jules Quicherat (1814-1882) à l'Ecole des Chartes – fille essentiellement des enseignements de Caumont – c'est à la fin du siècle que les enseignements des Ecoles d'Architecture, attaquées pour leur orientation classiciste, s'ouvrent malgré elles aux changements : en 1887, une chaire d' *Histoire de l'architecture française du Moyen Age et de la Renaissance* est créée à l'École du Trocadero, et en 1892 un enseignement d'architecture médiévale est établi à l'Ecole des Beaux-Arts (Therrien, 1998). Ce ferment donne suite à la publication d'un manuel, *L'archéologie du Moyen Age et ses méthodes*, par Jean-Auguste Brutails (1859-1926) en 1900. A Milan, la revue de la nouvelle *Società Storica Lombarda*, l'*Archivio storico lombardo*, prévoit dès 1879 un supplément au titre *Supplemento archeologico*, entièrement dédié à la connaissance et à la mise en valeur des monuments médiévaux (Zucconi, 1997, p. 217), et le département de l'ETH de Zürich voulu par Semper prévoit en 1887 une formation qui conjugue les connaissances techniques – *Baukonstruktionalehre*, *Baukonstruktionsübungen*, *Baumechanik*, *Technologie der Baumaterialien* – les artistiques – *Architektur-Zeichnen*, *Ornamentenzeichnen*, *Perspektive*, *Landschaftszeichnen* – et les connaissances historico-archéologiques – *Stillehre I. Theil (techn. Kunste)*, *Stillehre II. Thl. (Baukunst der Antike und des Mittelalters, Stillehre (Renaissance))*. De plus un nouvel enseignement, *Technische Geologie*, est introduit à partir de cette date.

A partir de la fin du XIX^e siècle le terme "Archéologie Médiévale" est donc de plus en plus associé à cette branche de l'architecture qui vise, à travers l'analyse minutieuse des vestiges d'époque médiévale, à leur restauration et conservation. Cette archéologie se définit par des critères bien spécifiques : du point de vue de l'objet et de sa chronologie, elle s'occupe d'architecture en pierre, tant religieuse que civile et militaire, édifiée généralement entre les IX^e-X^e siècle et la Renaissance ; méthodologiquement, elle se base sur une approche directe de la matière d'étude – la part visible du monument. La méthode vise, à travers principalement l'outil graphique et les études documentaires, à retracer l'histoire du monument en en faisant une description approfondie. L'exercice graphique ne doit donc pas se limiter à la prise de vue globale du bâtiment comme il était prévu dans les académies d'architecture (ces vues, bien que extrêmement réalistes, n'étaient parfois qu'une démonstration d'habileté dans le dessin), mais doit inclure le dessin détaillé des formes, de l'appareillage, avec une attention particulière portée aux évolutions et aux phases de

construction, ainsi qu'aux matériaux. L'objectif principal est au final de pouvoir disposer de connaissances suffisantes pour garantir une restauration et une conservation correctes d'un bâtiment donné. L'étude de la dimension historique, culturelle et sociale du monument ne semble pas faire partie des problématiques définies.

L'Archéologie des vestiges médiévaux s'achemine ainsi à la fin du siècle vers son identification à l'Archéologie Médiévale.

1.3 Archéologie chrétienne

Avant de poursuivre notre analyse, il s'avère nécessaire de s'attarder sur un dernier domaine, celui de l'archéologie chrétienne, et cela malgré le fait qu'au XIX^e siècle celui-ci concerne beaucoup plus l'antiquité tardive que le Moyen Âge. Si en effet l'archéologie chrétienne ne semble pas avoir beaucoup de contacts avec tout ce qui concerne l'époque médiévale, elle devient au cours du XX^e siècle un acteur important avec lequel l'archéologie médiévale doit forcément interagir.

L'intérêt pour les antiquités chrétiennes se manifeste déjà à partir du XVI^e siècle, lorsque la Réforme Protestante, qui est en train de se diffuser partout en Europe, stimule, en contestant l'interprétation que l'Église de Rome donne du christianisme des origines, la redécouverte, promue par l'Église romaine même, des traces des premières communautés chrétiennes. C'est principalement aux restes conservés dans les catacombes romaines que cette tâche de redécouverte revient. La première découverte (accidentelle) d'une catacombe remonte à 1578, il s'agit de *Santa Priscilla* (attribuée aux *Giordani* en 1921), mise au jour au cours de travaux dans une "vigne". Elle est suivie en 1589 par la découverte de la catacombe de *Callisto* puis par beaucoup d'autres au cours des années suivantes, principalement par Antonio Bosio (1575-1629) (Deichmann, 1993). Il s'agit de découvertes exceptionnelles – la catacombe de *Santa Priscilla*, par exemple, se caractérise par "una complessa struttura di cubicoli movimentati da nicchioni ed una decorazione pittorica fino a quel momento sconosciuta in ambienti funerari" avec des "episodi vetero e neotestamentari [...] al momento [...] interpretate come immagini di santi e martiri" (Cantino Wataghin, 1980, p. 6) – mais dont l'analyse néanmoins est bien évidemment fortement influencée par une forte volonté de glorification de l'Église romaine et de validation de l'exactitude originelle de ses dogmes et de ses doctrines. Le but de la recherche effectuée en ce temps-là autour des sources historiques, liturgiques et archéologiques est essentiellement de confirmer la coïncidence des canons de l'Église d'alors avec ceux des premières communautés chrétiennes. Cette vision stimule la recherche autour des nécropoles chrétiennes tout au long des siècles suivants et, malgré les changements successifs de sujets (au cours du XVII^e et du XVIII^e siècle, au centre des polémiques se trouve principalement le culte des reliques, ce qui favorise la recherche d'objets anciens qui seraient eux-mêmes vénérés par les premières communau-

tés chrétiennes), se caractérise toujours par une volonté apologétique non objective. Ce n'est qu'à partir du XIX^e siècle qu'une attitude plus rationnelle s'impose dans l'étude des antiquités chrétiennes.

L'archéologie chrétienne au XIX^e siècle prend deux directions, en fonction essentiellement du lieu où elle est pratiquée.

A Rome, les études qui concernent les restes chrétiens deviennent plus nombreuses après la Première Restauration et la réorganisation géopolitique qui suit la chute de Napoléon qui se traduit, en ce qui concerne le catholicisme, par le rétablissement de l'autorité temporelle et spirituelle du Pape en tant que chef d'État et de l'Église. Cette restauration est, néanmoins, essentiellement institutionnelle : en fait, la perception qu'on avait de l'autorité papale au-delà des frontières de son État était fortement affaiblie à cause des événements récents. Afin de fortifier son autorité et de légitimer son pouvoir, le Pape offre alors un nouveau soutien aux recherches qui concernent le premier christianisme et aux campagnes archéologiques visant à la récupération d'objets qui appartiennent à cette époque. C'est dans ce contexte favorable qu'intervient Giovanni Battista De Rossi (1822-1894) et que le Pape Pie IX (1792-1878) fonde en 1854 un musée spécifiquement dédié aux antiquités chrétiennes, principalement des statues et des sarcophages, dans les couloirs du *Palazzo Laterano*.

Au-delà de Rome et en particulier en Orient et en Afrique du Nord, les découvertes réalisées par les archéologues classiques à partir de la moitié du XIX^e siècle, mais surtout vers sa fin, apportent des nouvelles informations en ce qui concerne l'organisation de l'église primitive, dont la liturgie, la substance et le *credo* peuvent être approfondis par l'étude de l'iconographie des églises.

Les deux expériences contribuent à la formulation d'une archéologie chrétienne indépendante des disciplines proches. Un tout nouveau domaine de recherche se forme au XX^e siècle.

De l'expérience romaine dérive principalement l'acquisition d'une approche rationnelle de l'archéologie chrétienne, qui se traduit par le passage d'une activité essentiellement d'amateur à une pratique aux bases professionnelles. C'est à Giovanni Battista De Rossi qu'il faut essentiellement en attribuer le mérite. Le profil de De Rossi, antiquaire et épigraphiste, lui a en fait permis d'appliquer à l'analyse des objets et des inscriptions issus des catacombes les principes de la science philologique, qui en ce moment se codifie par les travaux de Theodor Mommsen (1817-1903) et Wilhelm Henzen (1816-1887), par ailleurs ses amis personnels. Ces principes sont basés surtout sur l'examen approfondi des sources – dont les monuments – et de la littérature, principalement les récits de pèlerins et de voyageurs, avant lui approfondis également par Antonio Bosio (1575 o 1576-1629). Cette approche n'a jamais caractérisé l'analyse de ces problématique avant De Rossi (Deichmann, 1993, p. 32). Son ouvrage principal, *Roma Sotterranea*, se présente comme un recueil de

tout ce qui concerne l'étude des catacombes : leur structure (avec plans), la typologie des sépultures, l'analyse de l'art pariétal, et bien évidemment la transcription, la traduction et l'étude des inscriptions présentes en abondance sur les sarcophages et sur les dalles qui couvrent les cryptes. Il s'agit donc d'une étude multiforme, qui se consacre à plusieurs aspects de la culture chrétienne des premiers siècles, et qui témoigne de l'évolution de l'archéologie chrétienne vers une institutionnalisation disciplinaire. Toujours *romanocentrique*, c'est-à-dire focalisée sur les restes romains, elle n'échappe pas à une tendance apologétique : De Rossi définit d'ailleurs l'archéologie chrétienne comme un remède que la Divine Providence leur donne pour combattre les erreurs et préparer la venue de la vérité et de la foi (Deichmann, 1993). Malgré cela, elle ne se contente plus d'un rôle auxiliaire par rapport à des disciplines.

Plus tard, les développements extra-romains ouvrent de nouveaux horizons de recherche et de nouvelles problématiques dans le domaine de l'archéologie chrétienne. Les fouilles européennes au Proche-Orient et en Afrique du Nord, de plus en plus nombreuses vers la fin du XIX^e siècle, dont l'objectif prioritaire est de retrouver des vestiges antiques, mettent au jour secondairement les traces du premier christianisme : en Syrie, en Arménie, en Égypte, en Libye, les découvertes d'églises et de nécropoles se multiplient, révélant l'importance fondamentale de l'Afrique du Nord et du Proche Orient pour la compréhension du christianisme des origines, non seulement par leurs bâtiments sacrés, mais aussi par la qualité de l'art pariétal, des objets et des inscriptions que ces territoires abritent. Ces découvertes marquent la fin du centralisme romain, ainsi que des catacombes en tant que source première pour l'étude de la formation du christianisme (Deichmann, 1993). C'est la fin aussi du rôle hégémonique joué par les spécialistes romains, qui se voient désormais entourés d'acteurs de différentes provenance, parfois "exotiques" – c'est le cas par exemple de la mission de l'Université de Princeton, en Syrie guidée par H. C. Butler – mais surtout non forcément animés d'une foi catholique ardente, ni ne bénéficiant de contacts avec l'entourage du Pape. Ce fait favorise l'abandon progressif de toute intention apologétique en faveur d'une vision plus globale de l'objet d'étude. En 1904, par exemple, au Kaiser-Friedrich-Museum de Berlin est inaugurée une exposition d'antiquités paléochrétiennes, la plupart regroupés à partir des années 1880 par le conservateur Wilhelm von Bode (1845-1929) à Constantinople et au Proche-Orient en général, en Égypte et à Rome, dans le but d'offrir au grand public une vision globale, "quale non se n'era mai avuta l'uguale fino a quel momento" (Deichmann, 1993, p. 39). L'exposition montre également des ouvrages artistiques provenant de tout le monde chrétien, mais dont seule une partie vient de Rome. Le cœur est occupé par les objets provenant de l'Orient. L'abandon de l'intention apologétique favorise d'autre part une vision plus raisonnée. En ce qui concerne l'art paléochrétien, par exemple, qui est le secteur qui jouira le plus de ces changements, ce qui focalise l'attention des chercheurs n'est plus ce qui est représenté et sa signification, mais plutôt la technique utilisée, les

traits, les ombres, les couleurs, les rapports de compositions entre les différentes parties (Deichmann, 1993, p. 37). Ce changement d'intérêt conduit à la formulation du concept d'art paléochrétien. Notons enfin que cette approche utilise beaucoup les acquis méthodologiques en matière d'"antiquités" précédemment abordés, et qui se réduisent essentiellement à l'application de la comparaison afin de créer des typologies.

A la fin du XIX^e siècle, l'archéologie chrétienne résultant des deux expériences susmentionnées se configure comme un domaine d'étude portant sur des objets spécifiques (les inscriptions, les expressions artistiques, les architectures, dont le dénominateur commun est constitué par le fait d'être une manifestation du premier christianisme). Ce domaine applique des méthodes rationnelles : la méthode philologique de repérage et vérification des sources, mais aussi la comparaison des formes comme critère d'évaluation de l'iconographie et des formes architecturales, ce qui conduit à la formulation de typologies et de classifications. Enfin, exempt de toute prétention apologétique, le domaine d'étude vise à comprendre le contexte d'établissement du premier christianisme dans tous ses aspects. Cette archéologie ne tarde pas à s'étendre à celle du christianisme en général, en touchant le monde des églises, qui en Europe était au centre, comme on l'a montré, des intérêts de plusieurs acteurs disciplinaires.

Chapitre 2

Les vestiges médiévaux dans la première moitié du XX^e siècle : 1900-1945

L'approche des vestiges médiévaux à la fin du XIX^e siècle se définit, comme on l'a vu, par deux orientations distinctes, dont la deuxième a indubitablement plus de succès que l'autre : d'un côté l'archéologie des peuples germaniques, de l'autre celle des monuments médiévaux. Ces deux domaines, bien que de manière différente, se caractérisent par les prémices de la définition d'une structure méthodologique, résultat de plusieurs années de débat et de réflexions, dont l'issue principale est l'attribution du titre d'*Archéologie* tant au premier – l'archéologie des peuples germaniques – qu'au deuxième – l'archéologie monumentale ou parfois *archéologie médiévale*.

Un demi-siècle plus tard, à la fin de la deuxième guerre mondiale, cette situation a radicalement changé, comme en atteste la disparition du terme archéologie médiévale pour identifier un quelconque domaine scientifique spécifique, ainsi que la fragmentation de l'étude des vestiges médiévaux dans plusieurs disciplines différentes, de la conservation-restauration à l'histoire de l'art, où ils ne sont pas l'objet principal de la discipline même, mais un objet de recherche parmi d'autres appartenant à des époques différentes. Cela est à imputer à plusieurs facteurs. Le processus de développement de l'archéologie des monuments médiévaux, par exemple, qui continue malgré tout au cours des premières décennies du XX^e siècle avec l'inclusion de ce domaine dans l'université et dans la législation et avec l'introduction de nouveaux concepts, conduit comme nous le verrons à une redéfinition progressive des frontières de ce domaine de recherche qui, combiné avec le développement parallèle qui marque la discipline archéologique et qui part du Royaume Uni, se concrétise dans l'abandon de l'affiliation archéologique en faveur des noms plus spécifiques de *conservation-restauration*, *Restauro* ou *Denkmalpflege*. Par ailleurs, l'archéologie des peuples germaniques, défavorisée par le changement d'intérêt des États européens qui abandonnent le passé médiéval européen en tant que source d'affirmation en faveur d'autres

directions – notamment vers le Proche Orient et la Méditerranée – devient un domaine très spécifique, apanage de quelques spécialistes. Méthodologiquement liée à la méthode employée par les préhistoriens mais ne jouissant pas dès le début du même succès, elle devient un domaine de deuxième catégorie une fois retombé l'intérêt général et scientifique.

Cette situation, qui intéresse essentiellement le domaine scientifique et qui se concrétise donc dans un débat interne aux secteurs de recherche, est, à partir des années 1930 environ, sclérosée par l'intervention de plus en plus importante de la politique dans le discours culturel. Si en fait depuis longtemps la politique tend à influencer le milieu culturel – et scientifique en général – comme on l'a vu dans le chapitre précédent, ce n'est qu'avec l'essor des fascismes et l'ingérence directe de ses organes de propagande que cela se traduit par la modification directe des objectifs et des méthodes de certains domaines scientifiques. En ce qui concerne l'Italie par exemple, la *mimesis* de l'époque romaine que Benito Mussolini (1883-1945) et son parti essaient de réaliser se traduit par un favoritisme pour le domaine des études classiques, et par le désintérêt général pour les études médiévales. En Allemagne, par contre, le nazisme d'Adolf Hitler (1889-1945) exalte l'époque médiévale, et surtout celle des châteaux, en tant que préfiguration du troisième *Reich*. Mais en l'alimentant par les concepts de race et de supériorité ethnique qui imprègnent son discours politique, il compromet les avancées théoriques que l'Allemagne a réalisées – avec la *Kulturgeschichte* (comme nous le verrons ci-dessous) – et qui valorisaient la recherche historique sur des thèmes très modernes de société et de culture. En 1945, une fois terminée la deuxième guerre mondiale et passés les fascismes, donc, le domaine de l'étude des vestiges médiévaux sera plus que jamais fragmenté et fragile.

2.1 Les vestiges médiévaux entre architecture et histoire de l'art jusqu'aux années 1930

La transition du XIX^e au XX^e siècle et les décennies qui suivent, constituent, pour l'étude des vestiges médiévaux, un tournant important.

Tout d'abord, les changements des intérêts politiques des États européens, qui au cours du XIX^e siècle étaient focalisés sur la recherche de l'identité nationale et de la supériorité par rapport aux autres à l'intérieur de leurs frontières nationales en s'appuyant entre autres sur l'époque médiévale comme source d'affirmation, comportent un changement en ce qui concerne l'approche des vestiges médiévaux également. A partir de la dernière décennie de ce même siècle, ces États déplacent leur horizon d'action à des domaines, surtout territoriaux, différents et parfois très éloignés du territoire national, culturel et physique. L'étude de l'époque médiévale et de ses vestiges passe ainsi du centre des intérêts des scientifiques, des politiciens et du grand-public, aux marges de l'activité institutionnelle, culturelle et

propagandiste des états nations. Le colonialisme devenu impérialisme, dont la principale manifestation est la conquête de plus en plus agressive de territoires dans d'autres continents dans le but de s'assurer des rentrées économiques régulières, se manifeste en fait aussi par "le revers culturel de la médaille", avec l'institution de missions surtout archéologiques visant à la découverte et à la récupération des vestiges des civilisations anciennes, inconnues et exotiques. Cela conduit à la diminution progressive des ressources financières attribuées à la recherche, à la restauration et à la conservation des vestiges nationaux, médiévaux principalement. Bien que cela ne constitue pas un obstacle à l'exercice de la pratique en soi, cette baisse de moyens ralentit l'élan innovateur qui a caractérisé le XIX^e siècle. Les changements en cours dans le milieu architectural, qui a été le vrai terreau du développement d'une attention plus raisonnée portée aux vestiges du Moyen-Age, ont ensuite fait le reste. En effet, au cours des premières années du XX^e siècle, le milieu architectural accomplit le processus qui, débuté au cours du XIX^e siècle en postulant la séparation des voies en architecture, avait favorisé la constitution du domaine de la conservation-restauration d'un côté, de la création architecturale de l'autre. Les premières décennies du XX^e siècle voient s'autonomiser définitivement la "voie créatrice", suite à l'avènement des avant-gardes qui formulent une rénovation globale des arts et de ses canons traditionnels. Ce processus induit l'abandon des modèles anciens et médiévaux et la diminution corollaire des études visant à appréhender les techniques de construction anciennes dans l'architecture contemporaine

Suite en partie à ce que nous venons d'évoquer, le passage du XIX^e au XX^e siècle représente l'interruption des domaines scientifiques spécifiquement dédiés non seulement à un type de vestiges particulier – les objets des peuples germaniques, les monuments médiévaux par exemple – mais aux vestiges médiévaux tout court. Au cours de ce premier demi-siècle, ces derniers sont progressivement inclus dans des domaines plus larges et plus globalisants – l'art, les objets à restaurer, par exemple – et la recherche ne se focalise plus sur des thèmes spécifiques. L'archéologie des monuments médiévaux, par exemple, suit une parabole qui est exemplaire de ce que nous venons d'expliquer.

D'un côté, en fait, ce moment constitue le point culminant du processus entamé au cours du XIX^e siècle, ce qui conduit à l'institutionnalisation des acquis du siècle précédent, tant en ce qui concerne la phase d'analyse des objets bâtis qu'en ce qui concerne celle, suivante, de la restauration ou de la conservation, toutes les deux désormais définies législativement. L'issue principale est l'approbation de lois, avec la création de fonctions administratives comme en France par exemple, où fait son apparition l'architecte en chef des monuments historiques (ACMH). Ce processus, qui culmine dans l'institutionnalisation du domaine de la conservation-restauration, comporte néanmoins l'abandon de la centralité jouée par les monuments médiévaux et l'extension de paramètres d'analyse auparavant spécifiques à ces vestiges à tous les objets produits dans le passé (la date limite change en fonction des pays). L'apparition des titres *conservation-restauration*, *Restauro* ou *Denkmalpflege*

conclut ce processus. Si donc des innovations théoriques importantes sont à relever en ce qui concerne l'étude des monuments médiévaux au cours de cette période, notamment l'application de méthodes et de concepts théoriques – l'essor des méthodes de la *Bauforschung* et de l'urbanisme, par exemple – il s'agit toujours d'acquis qui intéressent les monuments médiévaux autant que ceux remontant à d'autres époques.

La même situation résulte de l'essor de l'histoire de l'art, qui voit son institutionnalisation entre la fin du XIX^e et le début du XX^e siècle, en faisant de toutes les formes de production matérielle réalisées par l'homme – et donc les objets (y compris les bâtiments) médiévaux également – son domaine de compétence. Ce processus d'institutionnalisation, qui part des sciences historiques et découle du rapprochement qui se fait progressivement entre ce domaine et celui plus jeune et alors controversé des sciences humaines (principalement de la psychologie), marque profondément l'étude des vestiges médiévaux, qui à partir de ce moment sont appréhendés avec les mêmes critères que les autres vestiges "artistiques", comme nous le verrons plus loin.

Nous avons choisi de poser comme limite à cette section l'année 1930 en raison, comme nous l'avons précédemment dit, de l'avènement des fascismes en Europe.

2.1.1 La pratique architectonique en question : l'essor de la *Bauforschung* et de l'Urbanisme

La relation entre le domaine de la conservation-restauration et de la sauvegarde du patrimoine construit d'un côté, et leur discipline mère, soit l'architecture, de l'autre, non seulement persiste au début du XX^e siècle, mais est même institutionnellement renforcée, et cela malgré les nouvelles directions que l'architecture est en train de prendre. Le processus législatif entamé lors du XIX^e siècle dans la plupart des pays européens est progressivement formalisé dans les premières décennies du XX^e siècle, ce qui cimente les acquis du siècle précédent en matière de monuments historiques : seuls les diplômés en architecture, par exemple, se voient confier la gestion des démarches administratives nécessaires à la sauvegarde du patrimoine monumental. En France, c'est à une figure spécifique, l'architecte en chef des Monuments Historiques, fonction officialisée par la loi du 31 décembre 1913 sur les Monuments Historiques, qu'est attribuée l'acquisition des données, la phase de réflexion et de projet qui suit la prise de conscience de l'état du patrimoine monumental et enfin la mise en œuvre des actions les plus convenables à la restauration et à la conservation des monuments historiques (Botton, 2004). En Italie, comme on l'a vu, la réforme réalisée grâce à l'expertise de Camillo Boito a amené à la constitution des Ecoles Spéciales d'Architecture, en attribuant la formation des architectes-archéologues au domaine architectural. Ce processus débouche sur l'institution en 1920 de l'Ecole Supérieure d'Architecture qui, fortement voulue par l'architecte et urbaniste Gustavo Giovannoni (1873-1947), présente

un parcours formatif qui intègre les connaissances à la fois techniques et scientifique (mathématique, physique etc..) et humanistes dérivées de l'histoire et de l'archéologie.

Les connaissances que ces spécialistes acquièrent se basent, comme le dit toujours la loi française de 1913, sur le seul monument comme objet, en excluant “son contexte ou [...] sa substance”¹(Sapin, 2014a, p. 9). Cette vision était d'ailleurs formalisée par les manuels de l'époque, tel que celui publié par Camille Enlart (1862-1927) en plusieurs tomes à partir de 1902 sous le titre de *Manuel d'archéologie française depuis les temps mérovingiens jusqu'à la Renaissance*. Dans ce livre, salué à l'époque comme incontournable², l'auteur analyse très en détail toutes les composantes formelles de l'architecture historique sans aucune référence à son contexte ou à son rôle au cours de l'histoire. Or, cette phase d'institutionnalisation est accompagnée par deux épisodes qui vont enrichir la vision du monument telle que formulée au cours des années précédentes. Il s'agit d'une part de l'institution d'une approche encore plus archéologique des sites construits – celle qui dans les années 1920 sera appelée la *Bauaufnahme* archéologique –, d'autre part du développement d'une théorie qui s'enracine dans l'étude scientifique de la ville. Ces deux épisodes insistent en fait dans leurs programmes sur un concept majeur, jusque-là exclu des réflexions théoriques concernant le monument : l'importance du contexte pour le monument même. Tant les archéologues impliqués dans la fouille des sites archéologiques immenses au Proche Orient et en Afrique du Nord, que les architectes qui font face à une politique d'aménagement urbain violente et radicale, comprennent en fait la partialité d'une étude des constructions bâties qui ne prend pas en compte le contexte qui entoure à un moment donné la construction même, dont la connaissance et la sauvegarde sont pourtant si importantes aux fins de la compréhension de la nature du bâtiment même. Cette conception introduit de nouveaux critères dans la reconstitution de l'histoire du bâtiment en soi : la valeur d'une cathédrale, par exemple, est estimée à partir de la place qu'elle a occupé au sein de la ville et des relations qu'elle a entretenues avec elle, et non seulement sur la base de sa beauté ou de la technique constructive employée pour l'ériger. Cette même conception garantit par ailleurs l'attribution d'une valeur d'étude et de protection à d'autres objets que les monuments

1. “sont compris parmi les immeubles susceptibles d'être classés [...] les monuments mégalithiques, les terrains qui renferment des stations ou gisements préhistoriques et les immeubles dont le classement est nécessaire pour isoler, dégager ou assainir un immeuble classé ou proposé pour le classement” (art.1 loi 31 décembre 1913) et “lorsque par la suite de fouilles de travaux ou d'un fait quelconque, on a découvert des monuments, des ruines, des inscriptions ou des objets pouvant intéresser l'archéologie, l'histoire de l'art, sur des terrains appartenant à l'État, à un département, à une commune, à un établissement public ou d'utilité publique, le maire de la commune doit assurer la conservation provisoire des objets découverts et aviser immédiatement le préfet des mesures prises” (art.4 loi 31 décembre 1913).

2. “Il était grand temps pour le public qu'un véritable archéologue s'occupât de mettre au point les conjectures hasardées et retentissantes des uns, les recherches plus modestes et plus fécondes des autres, et dégagât de travaux si divers cette théorie impersonnelle qui résume l'état actuelle de la science archéologique” dit Brutails (1903, p. 125-126) dans une recension du livre.

majestueux. Enfin, cette conception accomplit le processus de mise en discussion des seuls critères esthétiques comme indicateurs de l'importance d'un édifice selon une démarche caractérisant le siècle précédent. Voyons ces épisodes plus dans le détail.

L'analyse archéologique des constructions anciennes dans les missions en Orient

La formulation d'une méthode nouvelle d'analyse des constructions anciennes est liée à un moment spécifique : la constitution, entre la fin du XIX^e et le début du XX^e siècle, de missions archéologiques semi permanentes – processus dominé par l'Allemagne – ayant comme objectif primaire la fouille des sites les plus connus des pays méditerranéens, principalement de Grèce et d'Égypte, mais aussi du Proche Orient, et l'inventaire et la récupération des objets retrouvés dans ces sites. C'est à 1883 que remonte la création, à Londres, de l'*Egypt Exploration Fund*, et à 1894 celle de l'*Egyptian Research Account*, institutions créées pour favoriser les recherches archéologiques en Égypte, le deuxième à la suite des succès obtenus par W. M. Flinders Petrie (1853-1942). En 1875 débute la fouille du site d'Olympie sous la direction de Ernst Curtius (1814-1896) et Friedrich Adler (1827-1908) et en 1878 commence l'exploration de la capitale hellénistique Pergame sous la direction d'Alexander Conze (1832-1914) et Carl Humann (1839-1896), qui ont obtenu la concession grâce à un accord signé entre l'Allemagne, sous le patronage du musée de Berlin, et la Grèce à condition qu'aucun objet retrouvé ne soit expatrié. Ces deux expériences sont suivies par l'institution en 1899 de la *Deutsche Orient-Gesellschaft*, institut qui conduit l'ouverture de la fouille des sites de Babylone (1899) sous la direction de Robert Koldewey (1855-1925), d'Assur (1903) par Walter Andrae (1875-1956) et de Tell el-Amarna (1913) en Égypte par Ludwig Borchardt (1863-1938). Le site de Délos est fouillé activement par l'Ecole française d'Athènes, soucieuse, dans un fort état d'esprit après-Sedan qui “semble encore dominer en ces années”, “de rattraper l'Institut allemand” (Gran-Aymeric, 2007, p. 307), sous la direction de S. Dumont et T. Homolle. Même la nouvelle nation italienne confie, en 1899, à Federico Halberr la fonction de directeur d'une mission archéologique en Crète et, à partir de 1910, en Libye (Gran-Aymeric, 2007).

La constitution des missions archéologiques en Méditerranée et en Orient est déterminante pour le développement d'une toute nouvelle approche des architectures anciennes. Elle a conduit à un ensemble de situations qui ont obligé les archéologues engagés dans les opérations à une révision de leur pratique et à l'introduction de nouveaux modèles de recherche, dont l'origine est principalement à chercher dans l'archéologie préhistorique naissante. L'ampleur des sites à explorer et les possibilités qu'ils représentent en terme de production de connaissance stimulent en premier lieu la formulation d'une planification précise du travail archéologique, de la fouille à la découverte du matériel, puis à sa documentation et aux critères de synthèse dans l'étude des matériaux et des contextes, cela afin d'éviter la perte d'informations précieuses : “the advice [...] that it is better not to carry

out any excavations than to work in such a way that facts are irreparably lost gradually became a *sine qua non* of archaeological work” (Daniel, 1952, p. 288). En second lieu, elles conduisent les archéologues à s’engager dans l’étude totale des phénomènes relevés sur un site, sans se concentrer seulement sur l’étude du mobilier ou des monuments, mais en mettant tous les éléments disponibles en relation les uns avec les autres (figure 2.1) La dé-

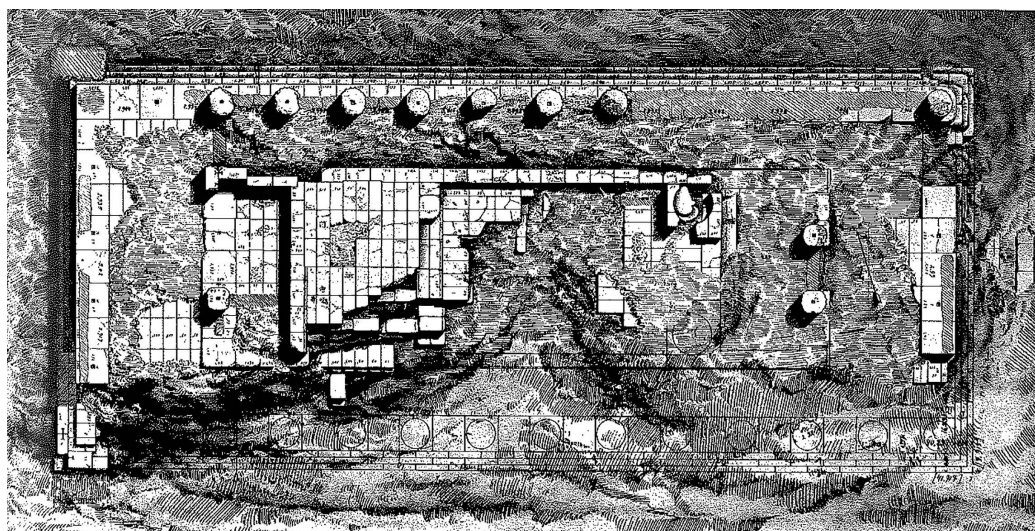


FIGURE 2.1 – Relevé du temple A de Selinus par Robert Koldeway. Au-delà de la capacité de l’auteur de réaliser un relevé précis du plan du site, il est intéressant de remarquer comment dans le dessin, toutes les composantes du contexte sont rendues avec le même soin pour les détails, en sorte à rendre une panoramique globale du monument (Schmidt, 1996, p. 17).

couverte de “civilisations sans textes” implique enfin que “l’archéologue-historien”, accroché jusqu’à ce moment à la méthode philologique, “doit se convertir à la préhistoire, et pallier l’absence de textes par le recours à des méthodes empruntées à l’archéologie préhistorique” (Gran-Aymeric, 1998, p. 297). Les potentialités de la méthode stratigraphique, dérivée de la géologie et appliquée d’abord avec succès par Boucher de Perthes, seul outil en mesure de donner du sens aux objets dégagés dont les caractéristiques n’avaient aucune des qualités esthétiques précédemment codifiées, sont en fait incluses par les archéologues de ces missions dans leur recherches. L’application de la fouille stratigraphique, qui “consiste à enlever les couches l’une après l’autre dans toute l’étendue du périmètre à débiter en prenant la précaution de faire un relevé très exact des dépôts condamnés à disparaître” (Gran-Aymeric, 1998, p. 298), devient une norme. Elle modifie radicalement la vision qu’on a tant de la méthode à appliquer lors des fouilles – avec la mise en discussion de certains chantiers-phare tels que ceux de Troie ou de Cnossos – que la vision de l’objet archéolo-

gique même, considéré non plus “pour sa valeur esthétique” mais en tant que marqueur d’un “état industriel et culturel” d’une période donnée, qui peut donc servir “d’indicateur chronologique” (Gran-Aymeric, 1998, p. 299). Adolf Furtwängler (1853-1907), par exemple, souligne l’importance de la céramique figurée, de sa forme comme des techniques employées pour la produire, pour la détermination chronologique des couches, un type de vestiges qu’il considère comme le *Leitfossil* (fossile directeur) par excellence, en mesure de remettre en discussion même la chronologie officielle des civilisations mycénienne et minoenne.

L’apport de ces changements à la pratique archéologique traditionnelle conduit à des résultats importants, surtout en ce qui concerne la chronologie : les fouilles en Crète, par exemple, dilatent considérablement la chronologie de la culture minoenne. L’accumulation d’objets découverts en Haute et en Basse Egypte, ainsi que leur attribution chronologique et typologique, jettent une toute nouvelle lumière sur les origines de la civilisation préhistorique en Egypte et c’est lors des fouilles de Babylone et Assur que “the Germans not only excavated with skills and care [...] but also adopted for the first time in Mesopotamian excavation the sondage method” (Daniel, 1952, p. 2000), approche qui leur permet d’obtenir d’importantes informations sur la culture sumérienne. Or, la plupart des sites pris en charge par les missions archéologiques disposent de monuments en pierre remarquables. Pour les raisons qu’on a précédemment expliquées, l’étude de ceux-ci est confiée à des architectes spécifiquement formés, mais ces monuments demandent une approche nouvelle : “at these excavations, large-scale ancient ruins were uncovered whose original appearance as well as their history could only be reconstructed based on a careful *Bauaufnahme*. Ongoing excavation activities meant that the temporarily exposed site and findings had to be carefully recorded and measured, since they were in constant danger of being changed or destroyed and forever lost” (Schmidt, 1996, p. 16).

En Allemagne comme ailleurs, l’étude des monuments est, dans cette première partie de siècle, basée sur une approche du bâtiment qui prend en compte les multiples aspects du monument et dont les fondements étaient enseignés aux jeunes architectes dans les écoles les plus disposées à introduire des changements dans leur structure traditionnelle. Lorsqu’à la fin du siècle les différentes missions archéologiques ouvrent des campagnes de fouilles sur des sites présentant les ruines de bâtiments bien conservés, c’est donc à des architectes formés au dessin fin, à l’analyse minutieuse du bâtiment dans toutes ses phases chronologiques que la direction en est confiée. Les enjeux des nouveaux projets s’accompagnent de la mise en place de nouvelles stratégies et c’est dans ce cadre qu’une méthode déjà considérée comme très efficace, se trouve perfectionnée. Deux moments, en particulier, selon Schmidt (1996), y contribuent : la fouille du site d’Olympie, par Friedrich Adler et Wilhelm Dörpfeld, et celle de Babylone par Robert Koldewey (1855-1925). Les deux sont considérées aujourd’hui comme les premières expériences de *Bauaufnahme* archéologique.

La fouille du site archéologique d’Olympie débute en 1875 et est dirigée conjointement

par l'archéologue Ernst Curtius (1814-1896) et l'architecte Friedrich Adler (1827-1908) avec la participation active de Wilhelm Dörpfeld, à l'époque élève d'Adler et ensuite reconnu comme l'un de fondateur de ce qui sera appelé la *Bauforschung*. Face à la complexité du site, en fait, Adler et Dörpfeld planifient une méthode de fouille divisée en deux phases. La première consiste à donner un cadre géographique et historique au site – constitution d'une carte géologique et topographique du territoire, histoire du site et des fouilles précédentes, documentation photographique, de manière à planifier le plus efficacement possible les opérations de fouille. La seconde correspond à la fouille proprement dite, qui prévoit l'enlèvement progressif des couches avec documentation du matériel – étude épigraphique des inscriptions, catalogage, étude des sculptures – relevés bi- et tridimensionnels des architectures avec cotations et surtout mise au jour des planimétries horizontales et verticales, ces dernières basées essentiellement sur la succession des phases constructives (De Mattia, 2012, p. 125).

La fouille de Babylone, débutée en 1899 et confiée à Koldewey dans le but de découvrir des nouvelles tablettes cunéiformes (Schmidt, 1996, p. 17), est restée dans la mémoire collective pour les époustouffants monuments qu'elle a mis au jour, notamment les palais et les temples de l'ancienne cité ainsi que la rue processionnelle, la porte d'Ishtar et les murs de la ville. La méthode employée par l'architecte et archéologue allemand est aussi pointue que celle employée par Adler et Dörpfeld et, dans une certaine mesure, même plus. Alors qu'on reproche à Dörpfeld d'avoir parfois été subjectif dans le choix des vestiges à documenter et dans les détails à souligner dans ses dessins (Schmidt, 1996, p. 16), Koldewey utilise une méthode “which combines exact observations with objective description and reconstruction” qui “even by today's standards [...], is exemplary” (Schmidt, 1996, p. 17). Sa *Bauaufnahme*, en fait, ne s'arrête pas au relevé très détaillé de chaque structure exposée, mais s'étend à la description et à l'interprétation de chaque phase constructive en rapport avec les couches et le mobilier retrouvé (figure 2.2). Il s'agit donc d'une appréhension *globale* du site qui est tout-à-fait nouvelle par rapport à ce qu'on fait en Europe

La nouveauté introduite par ces premières expériences et par celles qui suivent grâce aux élèves de ces pionniers, est le rôle attribué à l'édifice dans son site : alors que le bâtiment était avant considéré de manière isolée, pour lui-même, il est vu désormais comme un objet dont la signification – esthétique, technique, culturelle – dépend aussi des relations qu'il entretient avec ses alentours, des autres édifices, au sol, aux matériaux disponibles à proximité ou non. L'édifice est mis en contexte. De ce fait, l'étude des vestiges ne s'arrête pas, pour ces architectes/archéologues, à la ligne du sol, mais comprend aussi les fondations et les couches, sur lesquelles le bâtiment se pose ; ainsi la compréhension des phases constructives ne se fait pas par le seul dessin détaillé, mais par des réflexions qui prennent en considération les autres découvertes chronologiquement contemporaines et qui permettent d'évaluer différemment certains choix techniques ; par suite les conclusions concernent le

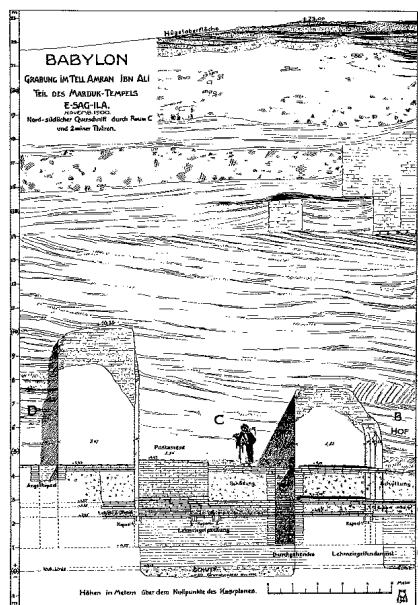


FIGURE 2.2 – Relevé d’une partie du temple de Marduk, Babylone, par W. Andrae. Cette image illustre bien les principes méthodologique de l’approche de ces architectes aux sites du Proche Orient, avec d’une part l’attention pour toutes les composantes du sites (explicitée par le dessin des parties d’autres monuments au fond de l’image), de l’autre par l’application de la fouille (explicitée par la mise en évidence de la succession des couches et par le petit bonhomme avec la pioche) à l’étude des restes en élévation (Schmidt, 1996, p. 18).

site tout entier, et non plus chaque monument individuellement.

L’émergence de l’Urbanisme

Alors qu’au Proche-Orient et en Méditerranée les États européens traitent avec le passé, en Europe les mêmes États font face à la modernité avec des travaux d’aménagement qui intéressent leurs villes principales. L’augmentation des sites de production industrielle au cours du XIX^e siècle, localisés dans la plupart des cas dans les faubourgs des grands villes, implique la nécessité de rendre ces zones, qui jusqu’à ce moment ne disposaient que de peu d’attractivité, aptes à l’accueil d’une population croissante. Cela inclut la construction de lignes de transport en mesure de connecter les différentes parties de la ville, la construction d’installations de services et d’habitations, de manière à faire de ces nouvelles portions de ville des centres d’agrégation sociale, culturelle et économique. Ces nouvelles exigences favorisent le développement de réflexions concernant la structure en

soi des villes et la qualité de vie que cette structure offre à sa population. Le thème de l'hygiène et de la santé publique d'un côté, centré sur la question de la "morbidité" et sur les causes d'apparition de foyers épidémiques, la nécessité de contrôler la population en cas de danger, de l'autre, en deviennent vite le cœur. Dans les deux cas, c'est sur les zones centrales des villes, dans la plupart des cas surpeuplées, caractérisées par des habitations de fortune et par une évacuation insuffisante des eaux usées, que le doigt est pointé. C'est donc sur ces secteurs que se concentrent les premières interventions. A partir de 1860, presque toutes les villes européennes adoptent des mesures : Berlin se dote en 1862 d'un plan d'aménagement (Wieczorek, 1981) ; la ville de Hambourg, suite à l'expérience du choléra en 1831, s'engage en 1845 dans la construction d'un nouveau système d'égouts ainsi que "de nouveaux captages sur l'Elbe" qui amènent "en quelques années, l'eau courante dans le tiers des maisons" (Wieczorek, 1981, p. 68). En France de 1853 à 1870, Georges Eugène Haussmann (1809-1891) et Napoléon III (1808-1873) entreprennent le "plus formidable bouleversement jamais vu, une thérapie de choc destinée à transformer la vieille cité en une ville nouvelle, agrandie, unifiée, équipée, viabilisée, monumentalisée : la capitale du XIX^e siècle [...] 165 km de voies publiques soit un cinquième du réseau d'alors, 850 km de conduites d'eau, 560 km d'égouts, 24 squares et deux parcs, 90000 arbres plantés, 20000 immeubles démolis et 34000 reconstruits, et tout le réseau des équipements publics : mairies, églises, écoles, hôpitaux, etc." (Dumont, 1994, p. 6). A l'exemple de Londres, qui après l'incendie de 1666 avait réaménagé complètement son centre-ville, Napoléon III voulait faire de Paris "un seul monument dont toutes les parties étaient solidaires" , selon un schéma esthétique et fonctionnel strictement contrôlé³.

Les interventions d'aménagement urbain qui caractérisent cette période ont, pour notre propos, une conséquence fondamentale : la ville, qui jusqu'à ce moment n'est considérée que comme un *espace* dont les règles de la constitution et de développement remontent loin dans l'histoire, devient "un objet technique, ressortissant à un nouveau savoir scientifique" que des spécialistes "s'emploient à élaborer" (Wieczorek, 1981, p. 82) et qui se base essentiellement sur la même méthode scientifique, faite d'observation, de description et d'analyse qui affecte, à partir des sciences naturelles, tous les champs du savoir. Dans certains cas, comme celui de l'espagnol Ildefons Cerdà (1815-1876), auteur du traité *Teoría general de la urbanización, y aplicación de sus principios y doctrinas a la reforma y ensanche de Barcelona* (1867), cela amène à une fracture entre l'homme et la ville, celle-ci conçue comme un organisme fonctionnellement préparé aux nécessités de la modernité. Dans d'autres, cela

3. Cette politique prend le nom de «haussmannisation »et se caractérise par l'élaboration, dans le plan de la ville, "de trois systèmes de circulation : circulation des personnes et des marchandises, assurée par le réseau des boulevards annulaires, voies rayonnantes, diagonales et perpendiculaires ; circulation des déchets et des fluides, à travers le réseau d'égouts et de canalisation ; circulation des airs, par l'intermédiaire des bois, parcs, squares et avenues plantées" (Wieczorek, 1981, p. 76).

a mis en lumière la nature “humaine” de la ville, manifestation, pour utiliser les concepts d’Henri Bergson (1859-1941), de l’activité créatrice de l’être humain. Dans ce cas, le complexe urbain est identifié avec la collectivité qui l’habite, ce qui implique la relation entre le milieu physique et l’activité humaine et, surtout, la vision de la ville en tant qu’organisme, dont les parties dépendent les unes des autres. Selon Patrick Geddens (1854-1932), la ville est avant tout la communauté qui l’habite, une entité qui comprend des structures et des fonctions matérielles et immatérielles. En ce sens, la science de la ville s’apparenterait au plus large domaine des *Civics*. Pour Wilhelm Heinrich Riehl (1823-1897), qui est l’un des témoins le plus emblématique de ce courant, la ville est perçue dans “la relation” qu’elle crée “entre les hommes et leur milieu, entre l’espace naturel et le paysage urbain. C’est donc dans un environnement régional que se fonde sa raison d’être, que s’explique sa structure, que se détermine son évolution passée et future”, ce qui “renforce au contraire les liens” de l’homme à la ville, “prolonge les traditions et cherche à s’ancrer dans la longue durée” (Wieczorek, 1981, p. 110-111).

D’un côté, c’est l’aspect social qui est mis en évidence. En France, à la suite surtout des théories développées en ce tournant de siècle par la sociologie, résumées principalement dans la définition de *Morphologie sociale* donnée par Émile Durkheim (1858-1917), ces considérations se concrétisent par un encouragement à un développement urbain ayant ses bases dans la non fragmentation de la dimension humaine, dans le maintien des relations sociales dans des lieux pensés pour et dans l’aversion à une politique d’aménagement qui tend à la cristallisation des différences de classes. La fondation du *Musée social* en 1894, fondation privée reconnue d’utilité publique, institut de recherche, dont le but est l’introduction auprès du grand public des problèmes sociaux, dont les transformations subies par les villes, est un exemple de cette vision. En Angleterre, par contre, où l’aliénation vécue par l’être humain dans la ligne de montage se reflète dans la structure anonyme de ses villes le plus industrialisées, c’est sur la formulation des “villes-jardin” – la *Garden City* – comme modèle de ville à dimension humaine que les efforts des intellectuels se concentrèrent.

D’un autre côté, c’est la forme de la ville comme elle nous a été transmise par nos ancêtres qui est soulignée. D’après Camillo Sitte (1843-1903), l’un des fondateurs de cette conception, “ce n’est qu’en étudiant l’œuvre de nos prédécesseurs que nous pourrions réformer l’ordonnance banale de nos grandes villes” (Sitte, 1889). C’est en Allemagne et en Autriche que cette conception a sa première formulation, grâce à son ouvrage *Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen*.

L’origine de cet ouvrage, et du mouvement dont il est l’expression, est à chercher essentiellement dans la volonté de réaction aux grands travaux de rénovation urbaine d’un milieu composé par des intellectuels, dont des architectes sensibles à l’esthétique et à l’évolution historique des villes, des historiens et des restaurateurs. La “frustration répétée du sentiment esthétique, opposée à la sollicitation constante de l’attention dans une rue conçue

d'après les seules exigences de la circulation [...]” ont provoqué des “traumatismes” qui “sont aussitôt référés aux méthodes de l’urbanisme de régularisation” (Wieczorek, 1981, p. 134)”. Comme les urbanistes rationnels tels que Cerda, Sitte considère la ville comme un objet d’étude scientifique non plus à valeur historique, mais *nomothétique*. Avec un regard que Wieczorek (1981, p. 139) qualifie d’“archéologique”, Sitte analyse les différentes unités historiques et fonctionnelles qui composent la ville-système dans le but d’en extrapoler les principes, les lois universelles qui doivent devenir la base de la future pratique urbanistique. Cela est fait à travers le repérage “des constantes morphologiques des aménagements anciens” et “l’étude de ses occurrences possibles” afin de formuler, par le biais des cas particuliers, une synthèse des “déterminations nécessaires et suffisantes qui épuisent la définition des objets constitutifs des espaces urbains, rues, places, jardins et cours”. Les réalités historiques des villes sont donc perçues par Sitte comme modèles de “la fonctionnomie urbaine” (Wieczorek, 1981, p. 140). La démarche peut être mise en lien avec le contexte général. Comme dans le cas des monuments, en fait, l’étude des composantes du tissu urbain n’est pas considéré comme un objectif en soi, mais doit conduire à la formulation de modèles à suivre dans l’idéation moderne : “the question was [...] of how to shape the accretion that a city is so that it would be psychologically and physiologically adequate for the needs of successive generations of city dwellers [...] for Sitte the examples of cities of the past was instructive [...] rather for basic ideas about the art of living” (Collins et Collins, 1965, p. 64). Elle implique l’introduction d’une nouvelle approche de la ville existante et des parties qui la composent : tout d’abord, la ville déjà existante doit être l’objet, avant toute intervention, d’une étude approfondie qui en révèle surtout l’histoire et “la spécificité respective des structures spatiales antique, médiévale, renaissante et baroque, indissociables d’une organisation sociale et culturelle” (Wieczorek, 1981, p-137). Il s’agit donc de ne pas procéder, au moins théoriquement, à des démolitions aveugles, mais à des interventions pondérées. Ensuite, le fait de considérer le tissu urbain comme un organisme, avec ses propres dynamiques, comporte un déplacement d’attention des spécialistes, non plus sur le monument en soi, mais sur son articulation spatiale, sur les relations créées avec les autres bâtiments et les autres parties constitutives de la ville. Ainsi, non seulement les alentours des monuments acquièrent une légitimité, mais également tous ces bâtiments qui jusqu’à ce moment étaient exclus des mesures de protection puisque dépourvus de particularités remarquables, deviennent potentiellement bénéficiaires de légitimité en tant que parties d’un tout. En Italie, cela donne suite à l’institution de comités – “Comité pour une Bologne historico-artistique” fondé en 1899, par exemple – où ceux qui sont sensibles aux thèmes de la conservation-restauration peuvent s’exprimer sur les politiques hygiénistes et de développement urbain et sur “leur logique fondée sur la statistique”. Ces comités ont pour objectif principal d’établir “un rapport de circularité avec les politiques de sauvegarde” (Zucconi, 1995, p. 90) qui doivent intéresser non plus le seul monument, mais également

son extension topographique à un vaste environnement bâti. Ces comités s'expriment par la publication de contre-projets élaborés par des architectes qui, dans le but d'éviter des interventions à impact excessif, proposaient des restaurations en accord avec la valeur historique et esthétique du paysage urbain. Dans des écrits comme *Di Bologna riabbellita*, proposé par Alfonso Rubbiani et Gualtiero Pontoni pour intervenir contre le projet de rectification et élargissement de la rue Rizzoli à Bologne, ou comme *Il diradamento edilizio nei vecchi centri, il Quartiere della Rinascenza a Roma* par Gustavo Giovannoni contre un projet similaire pour rue des Coronari à Rome (Zucconi, 1995, p. 93), on voit s'étaler au cours des pages la même méthode d'analyse appliquée pour les monuments, mais étendue à l'échelle urbaine : "les modalités d'analyse du levé traditionnel qui, borné d'abord à la description graphique de l'édifice singulier, est maintenant appelé à restituer d'amples portions de la ville. La topographie et le dessin sont employés" (Zucconi, 1995, p. 94). Partout l'objectif commun devient l'analyse étendue de la ville, ce qui mène d'une part à la connaissance approfondie de portions de ville jusqu'alors mal connues, d'autre part à l'introduction dans le domaine d'expertise des architectes de bâtiments jusqu'à ce moment considérés comme dépourvus d'intérêt.

2.1.2 Les monuments médiévaux entre *archäologische Bauforschung* et Urbanisme

L'analyse archéologique des constructions anciennes et l'essor des théories d'urbanisme influencent l'étude, déjà considérablement structurée, des vestiges médiévaux. Cela ne se réalise néanmoins pas par une approche directe, comme l'avait été, par exemple, celle de Viollet-le-Duc qui s'adressait explicitement aux monuments médiévaux, mais par des réflexions qui touchent les constructions historiques en général. Grâce aux résultats des fouilles archéologiques en Méditerranée et en Orient, par exemple, les écoles d'architecture, surtout allemandes, telles que la *Bauakademie* de Berlin ou les toutes nouvelles écoles polytechniques de Karlsruhe ou de Munich, commencent dès les premières années du nouveau siècle à s'impliquer dans les programmes de fouille, principalement en incluant dans les plans d'étude des futurs architectes un stage de terrain auprès de l'une des missions (Neumann, 2002). Cela implique l'inclusion de l'analyse archéologique mise en pratique au Proche Orient dans les cours et son intégration dans le bagage formatif des architectes allemands. Les discours autour du concept de ville et de sa nature promeuvent ensuite le développement d'études qui concernent l'histoire des villes et, entre autres, de ses parties médiévales.

En ce qui concerne l'étude des constructions anciennes, après la première guerre mondiale, malgré la crise qui éclate partout en Europe et qui touche particulièrement l'Allemagne, l'identification de cette approche archéologique comme méthode principale d'étude

des vestiges construits du passé, préhistoriques, classiques et médiévaux, est de plus en plus sentie comme une urgence par les spécialistes du domaine. En 1924, Armin von Gerkan (1884-1969) forge, dans l'article *Die gegenwärtige Lage der archäologischen Bauforschung in Deutschland*, le terme *Bauforschung* pour designer l'approche employée par les architectes-archéologues allemands, eux-mêmes appelés *Bauforschers*, et son article devient le manifeste de la *Bauaufnahme*, soit la méthode de la *Bauforschung* : en soulignant l'absence d'une formation en mesure de garantir aux architectes les connaissances pour une étude correcte des monuments, qui sont reconnus comme intimement liés à la vie intellectuelle, politique et économique de la population (Gerkan, 1924), l'auteur affirme l'unicité de l'approche de la *Bauforschung*, qui unit des connaissances en architecture, une expérience sur les sites archéologiques, et la maîtrise des techniques de construction anciennes.

Solo chi, durante la sua formazione da architetto, ha appreso come progettare e costruire, come, attraverso la lettura di una planimetria elaborare rappresentazioni spaziali, solo colui che ha familiarità con i fondamenti della statica, delle tecniche costruttive, ed anche dei metodi tradizionali del costruire più antichi, può comprendere anche le architetture più antiche nella loro interezza e solo egli può, in conclusione, illustrare i resti dell'architettura, restituirne la totalità e gestire la molteplicità delle loro testimonianze" (De Mattia, 2012)⁴

La compréhension des liens qu'entretiennent les matériaux et la construction, dès la mise en œuvre, avec les principes de la statique, est considérée comme fondamentale. Ce point avait déjà été souligné par Viollet-le-Duc. Von Gerkan y ajoute la composante de la fouille, qu'il définit comme essentielle – "in so doing, he puts the *Bauforscher* on the same level as the archaeologist" (Schmidt, 1996, p. 15) et il ajoute également la composante topographique. Ainsi la *Bauforschung* est définie comme le domaine scientifique qui regroupe la découverte (par exemple par la fouille), la documentation (photographie, description etc.), la restitution graphique, la conservation et la restauration, la classification et la compréhension culturelle d'une construction dans son contexte historique. En 1926, Von Gerkan fonde la Koldewey Society à Bamberg, un "groupe de travail en architecture archéologique", qui a pour but de promouvoir l'étude archéologique des constructions par des architectes spécifiquement formés, d'encourager la formation des jeunes architectes dans le domaine de la construction historique et de favoriser en ce sens la coopération internationale. Cette mission s'étend à tout type de construction, de la hutte préhistorique aux grands édifices modernes. L'université Otto-Friedrich de Bamberg est l'une des premières universités à prévoir une formation en *Bauforschung und Baugeschichte* au sein de l'institut de *Archäologie, Denkmalkunde und Kunstgeschichte*, et à approfondir le lien qui existe entre approche archéologique et vestiges en élévation. En partageant l'opinion de Neumann

4. Le texte original est dans Gerkan (1924).

(2002), qui considère l'enseignement en architecture germanophone – Allemagne, Autriche et Suisse – comme un *unicum*, on peut affirmer que cette méthode devient la caractéristique des architectes germanophones en général. Ainsi, l'*on-site drawing* (Schmidt, 1996, p. 25), l'approche globale au site “where measurement, observation and drawing were brought together”, deviennent les procédures de base de l'approche des vestiges architectoniques du passé, tant classiques que médiévaux dans ces pays. L'approche du site par la stratigraphie, verticale et horizontale, devient, petit-à-petit, une habitude de tous ceux qui s'occupaient de vestiges du passé.

De même que pour la *Bauforschung*, le développement des certains concepts urbanistiques révélant la dimension humaine de la ville, ainsi que, en particulier, la conception “passéiste” de Camillo Sitte tendant à souligner l'importance des monuments et des liens qu'ils entretiennent les uns aux autres par le biais de l'organisme urbain pour la reconstruction de l'histoire de la ville même, a favorisé l'émergence d'une nouvelle étape dans la conception de l'étude des vestiges médiévaux, et cela principalement grâce à la traduction francophone de l'ouvrage de Sitte. En 1902, l'architecte genevois Camille Martin traduit le livre de Sitte, en le publiant sous le titre de *L'art de bâtir les villes. Notes et réflexions d'un architecte*. Depuis sa parution, l'édition réalisée par Martin n'a pas cessé de susciter les critiques, dont la plus virulente est celle des époux Collins et Collins (1965) en raison principalement du remaniement évident qu'en a fait son traducteur, qui va jusqu'à substituer des parties entières du texte original par ses propres réflexions. Leurs critiques sont justifiées à propos de l'éthique de la traduction. Mais ces critiques, selon Monteiro (1996), ne considèrent pas l'opération menée par Martin selon la bonne perspective. Martin ne fait pas une simple traduction du texte, mais en recrée un autre, en proposant “une autre théorie de l'urbanisme [...] à coup sûr imprégnée de principes de Sitte, mais où domine l'idée de plan et, plus particulièrement, de plan d'extension”, une théorie qui “offre aux ingénieurs sanitaires, aux techniciens municipaux [...], aux architectes ou ingénieurs-architectes qui élaborent des plans d'amélioration et d'embellissement, la possibilité de concilier art et technique [...], les exigences esthétiques” et “les besoins fonctionnels” (Monteiro, 1996, p. 67). Dans le but de présenter au public latin (français, italien et espagnol) les contenus d'un livre dont “les principes [...] ont été appliqués” par son auteur “dès lors en maintes occasions et” dont “la valeur pratique a été de cette façon clairement démontrée” (Sitte, 1902, p. 1), Martin utilise des exemples censés parler, d'après lui, au milieu professionnel francophone. C'est ainsi que des exemples médiévaux pris en Italie, en France et en Suisse, sont préférés à ceux typiquement allemands et baroques présentés par Sitte en tant qu'exemples d'organismes *vivants*, qui “se sont élevés peu à peu” (Sitte, 1902, p. 72), grâce à un “développement historique graduel” (Sitte, 1902, p. 55) en s'adaptant au milieu naturel, *in natura*, dont le sens esthétique réside dans le rapport qui existe entre les rues, les places et les bâtiments, le rôle de chacun n'étant réellement compris que dans sa relation avec les

autres. Par l'intermédiaire de Camille Martin les théories de Sitte sont alors chargées d'une toute nouvelle caractéristique : le modèle du bien construire réside dans la ville médiévale, ce qui implique la nécessité de l'étudier de manière approfondie afin d'en appréhender les secrets.

La retombée fondamentale de cette nouvelle perspective est l'appel à l'étude de la ville en général, et non plus du seul monument. L'objectif reste toujours le même, essayer d'en appréhender les caractéristiques afin d'un côté d'instaurer une pratique idéale de construction des villes, de l'autre de reconstruire l'esthétique globale du tissu urbain – appelé *forma urbis* – afin d'intervenir de manière cohérente lors des travaux d'aménagements. L'objectif passe néanmoins par la prémice fondamentale de l'étude historico-topographique du tissu urbain, ce qui pose la question du connaître pour planifier.

L'œuvre et la position de l'italien Ugo Monneret de Villard (1881-1954) illustre bien ce processus. Entre 1909 et 1911 il publie un ouvrage en plusieurs volumes au titre *Forma Urbis Mediolani*, un "lavoro" qui voulait "suggerire uno stretto raccordo tra l'analisi storica e una pianificazione non-arbitraria della città" (Zuconi, 2004, p. 103). Ce livre souligne comment des projets qui ne tiennent pas compte de la forme médiévale de la ville ne sont qu'arbitraires, outre qu'irrespectueux de la nature de la ville même, en utilisant des thèmes clés de la traduction de Martin. Monneret de Villard est d'ailleurs à l'origine de la version italienne du livre de Sitte, *Note sull'arte di costruire la città*, traduit directement de la version francophone en 1907.

Or, s'il est vrai que la ville médiévale assume une nouvelle importance, tel que l'avait fait le monument médiéval au XIX^e siècle, contrairement à ce dernier elle ne devient néanmoins pas l'objet central de cette nouvelle "science de la ville". La ville médiévale, bien qu'importante, est considérée comme une étape dans l'évolution des villes, important certes, puisque la plupart des villes européennes se sont développées au cours de cette période, mais une étape seulement d'un long processus qui s'étale sur la *longue durée*, selon un terme qui commence à paraître à cette période. Marcel Poëte (1866-1959), nom connu de la discipline urbanistique en France, soutient que les établissements humains tirent "les raisons de [leur] destin et de [leur] rôle futur dans les caractères du site et dans les signes existants sur son territoire" ; il soutient en outre que "on ne peut que commencer avec sa naissance", en poursuivant par les différentes époques qui lui succèdent – dans le cas de Paris, les époques gallo-romaine, mérovingienne, carolingienne, des invasions normandes etc.. (Calabi, 1997, p. 81). Ainsi, la ville médiévale compte dans un processus, et non pour elle-même.

La *Bauaufnahme* archéologique et l'essor de l'urbanisme affectent de manière différente l'étude du vestige construit. Dans le premier cas, c'est un changement méthodologique expressément dirigé sur l'étude du monument historique qui se met en place et qui élargit considérablement le potentiel informatif de l'analyse d'une construction bâtie. Dans le deuxième cas, ce sont des spéculations théoriques qui concernent la ville en entier et qui

se portent sur le monument en tant que partie de ce tout. Les deux se rejoignent dans la nouvelle dimension qu'ils ajoutent au monument même, soit le contexte dont il fait partie. Le discours tenu par la *Bauforschung* comme par les urbanistes reste généralement consacré aux vestiges architectoniques, et donc définitivement "restreint" au domaine de l'architecture (et principalement de sa branche conservation-restauration). Ainsi, alors que *Bauforschung* et urbanisme ajoutent à la nature du vestige architectonique médiéval des composantes très importantes et à son étude une dimension décidément plus complète, ils contribuent par ailleurs à dissoudre l'unicité d'approche qui avait caractérisés l'étude de ces vestiges jusque-là, en faveur de leur inclusion paritaire – et parfois anonyme – dans les domaines plus vastes de la conservation-restauration et de l'architecture en général. Mais le domaine de la conservation-restauration n'est pas le seul qui englobe l'étude des vestiges médiévaux dans ses propres spécificités. Dans les mêmes années, l'essor d'un autre domaine disciplinaire, l'histoire de l'art, intéresse pareillement le destin des vestiges du passé médiéval.

2.1.3 *Kulturgeschichte* et vestiges médiévaux. L'essor de l'histoire de l'art

Entre la deuxième moitié du XIX^e et le début du XX^e siècle, les sciences historiques sont intéressées par les prémices d'un renouvellement théorique, la *Kulturgeschichte*, qui en change profondément la structure épistémologique. Ce changement, qui n'a pas beaucoup de succès au début car il est freiné par les secteurs les plus traditionnels de la recherche historique, entraîne néanmoins dans l'immédiat des nouveautés en ce qui concerne l'approche que certains domaines proches de l'histoire ont de certaines sources historiques. Il s'agit en particulier de l'histoire de l'art. Celle-ci entame à cette période un processus d'autonomisation de l'histoire, notamment par la constitution de chaires académiques à partir des années 1870. L'histoire de l'art voit dans les conclusions tirées par ceux à l'origine de ce changement, une confirmation supplémentaire de la nécessité de son autonomisation ainsi qu'une direction à suivre pour y parvenir, qui concerne directement les ouvrages d'art, dont les sculptures, les peintures et les ouvrages architectoniques, ainsi que les vestiges médiévaux.

L'essor de la *Kulturgeschichte* est à lier au développement de domaines de recherche qui, dans le XIX^e siècle, se concentrent de plus en plus sur l'humain et sur ses manifestations, faisant de l'homme un véritable objet de recherche. Depuis le milieu du XIX^e siècle déjà, de nouveaux modèles d'histoire font leur apparition en pleine opposition à l'histoire traditionnelle strictement politique. Le suisse Jacob Burckhardt (1818-1897), par exemple, dans ses *Considérations sur l'histoire universelle*, formule l'idée que la réalité ne serait pas un produit des gestes de quelques individus illustres, mais le résultat de la dialectique

entre trois éléments. D'un côté, deux forces stables "expression d'un besoin politique et métaphysique", soit l'État, "qui naît de la violence liée à l'inégalité des capacités humaines", et la religion, "qui exprime ce qui manque à l'homme, ce qu'il ne peut pas se donner lui-même"; de l'autre un élément mobile, la culture, "somme des activités de l'esprit" (dans le sens hégélien du terme) "spiritualité, créativité et en même temps réflexion et tradition" (Devulder, 1993, p. 137), qui est "la somme des créations qui ont amélioré la condition matérielle de l'homme – la situation sociale et le progrès techniques – ou qui ont exprimé la vie intellectuelle et morale", soit "les langues [...] les arts [...] les sciences" (Devulder, 1993, p. 137). La culture agit sur les deux premières "lorsqu'ils ne l'ont pas dominée". Lorsqu'on veut appréhender l'une des différentes situations qui ont eu lieu au cours de l'histoire, il faut procéder par l'étude et par l'analyse de ces manifestations de l'esprit – les différentes cultures – d'autrefois, en dégageant leurs aspects spirituels et matériels d'abord, ensuite en se focalisant sur la relation qu'elles entretiennent avec l'État et la religion.

Burckhardt n'est pas le seul à s'attarder sur ces thématiques : comme le montre Devulder (1993), Wilhelm Wachsmuth (1784-1866), ou Gustav Friedrich Klemm (1802-1867), ou encore Georg Friedrich Kolb (1808-1884) donnent eux aussi des définitions de l'Histoire tout à fait nouvelles, respectivement : "présentation historique du processus global de formation de l'humanité", soit des peuples, dont le caractère – le *Volkstum* – qui représente son être physique, moral et spirituel, se forme à partir de certains facteurs comme le sol, le climat, la "race"; domaine qui s'occupe de "rechercher, de démontrer, de suivre l'évolution de l'humanité, de la barbarie de ses débuts à son articulation dans des corps populaires organiques" (Devulder, 1993, p. 139); "esquisse de l'évolution de la culture de l'humanité", soit l'évolution et le perfectionnement de toutes les forces spirituelles et corporelles existantes. Quelle que soit la définition, la *Kulturgeschichte* qui se répand au cours de cette première période est une histoire qui a un objet plus large que l'histoire traditionnelle, soit la culture, qui, attribut de l'humanité, est "présentée selon la norme d'une évolution continue ou discontinue" (Devulder, 1993, p. 138). Dans ce contexte, l'homme est le seul "élément invariable du cours historique" (Devulder, 1993), et l'esprit qu'il met en œuvre a des connotations philosophiques.

Avec l'essor de la psychologie, le concept de culture s'enrichit d'une dimension supplémentaire par la formulation du concept de *Völkerpsychologie*. Le point de départ est constitué par les études concernant l'utilisation d'une langue par une population donnée. Ces études postulent, d'après Heymann Steinthal (1823-1899) et Moritz Lazarus (1824-1903) qui en sont les théoriciens, que la langue est dotée d'une double nature, "la fêlure de l'individu comme de la communauté et du fait de la surmonter" puisque "dans le discours de l'individu parlent non seulement sa nature mais également le groupe auquel il appartient" (Devulder, 1993, p. 145). L'analyse du langage d'un peuple montre que les caractéristiques du groupe social qui l'utilise ne sont pas attribuables qu'à des conditions physiologiques ou

climatiques, mais font intervenir d'autres éléments qui rappellent plutôt les "éléments et la vie spirituelle des peuples". C'est à nouveau le concept d'esprit qui est ici mobilisé, en tant que *lien, principe, unité* du peuple, de son activité intérieure. Wilhelm Wundt (1832-1920), ajoute une dimension supplémentaire à cette conclusion en y introduisant le domaine de la pensée humaine. D'après lui, la langue est la représentation d'une pensée humaine qui lui est propre. Ainsi elle serait révélatrice de la "nature humaine" qui l'a développée ou, mieux, de la nature psychologique qui l'a constituée. En ce sens, la langue n'est qu'une manifestation de cette nature psychologique, les autres étant la mythologie, la religion, la poésie, les arts, la science, mais aussi la vie pratique, les mœurs, la loi écrite etc. L'introduction de ce *psychisme collectif* ouvre les portes à la dimension psychologique du social qui est à la base de la *Völkerpsychologie*. Ce domaine de recherche s'occupe d'étudier "le fond commun de la mentalité humaine tel qu'il résulte et de la nature de l'homme en général et des échanges d'idées qui peuvent se faire entre les individus", et d'approfondir "la vie mentale du peuple – masse indifférenciée des consciences individuelles" (Devulder, 1993, p. 148). L'esprit qui est précédemment postulé perd sa connotation transcendantale, en faveur d'une dimension psychique.

Pour les sciences historiques, la vision de Wundt représente une chance importante. Comme l'affirme Espagne (1998, p. 88), "la seule mise en place d'un cadre théorique qui permette de traiter comme un tout la culture intellectuelle et la culture matérielle résolvait un problème de fond de l'historiographie".

Elève de Wundt à l'Université de Leipzig, Karl Lamprecht (1856-1915) est à l'origine de l'application de la théorie de la *Völkerpsychologie* à l'histoire. L'Université de Leipzig en cette fin de siècle est un remarquable ferment culturel. En plus de Wundt, il y a Wilhelm Roscher (1817-1894) qui enseigne l'économie et avec lequel Lamprecht soutient une thèse sur l'économie agraire du nord-est de la France au XI^e siècle (Espagne, 1998). Roscher est convaincu que les époques historiques disposent d'une structure composée d'éléments économiques et extra-économiques, dans laquelle les premiers jouent un rôle primordial dans la formation des deuxièmes. Puis, quand Lamprecht intègre l'Université en 1891, il y côtoie le géographe Friedrich Ratzel, inventeur du concept de *Lebensraum* – l'espace vital – utilisé ensuite par l'Allemagne Nazie pour justifier sa politique d'expansion territoriale. Ratzel établit le lien entre développement, surtout culturel, d'un peuple et son établissement géographique. Comme le dit Espagne (1998) "entre Wundt, Lamprecht, Ratzel [...] se développe l'idée que leurs disciplines fragmentaires devaient aller vers un discours commun applicable à tous les champs de la connaissance. La psychologie dans la large acception que lui donnait Wundt remplissait fort bien cette fonction". De cette collaboration résulte la formulation d'une réflexion centrée sur les aspects psychologiques des comportements économiques, soit la science historique psycho-social, "qui se distingue par une plus grande intensité expérimentale et par le fait qu'elle reconnaît la détermination de l'évolution selon

des forces psycho-sociales. L'histoire psycho-sociale développée par Lamprecht accomplit les sciences de l'esprit, et, en tant que savoir total, englobe l'ethnologie, la préhistoire et entretient des rapports privilégiés avec la psychologie".

La base de cette "nouvelle histoire" est présentée dans l'article *Was ist Kulturgeschichte ? Beitrag zu einer historischen Empirik* (Qu'est-ce que l'histoire culturelle ? Contribution à un empirique historique) paru en 1896, ainsi que dans son ouvrage *Die kulturhistorische Methode*. Lamprecht soutient l'idée que l'histoire n'est compréhensible qu'en décelant la "situation globale (*Gesamtzustand*) spirituelle dominant un temps, un diapason qui pénètre tous les phénomènes spirituels du temps, et par conséquent tout devenir historique" (Devulder, 1993, p. 174), soit la mentalité qui détermine une société. Cette *Gesamtzustand* est visible dans la vie "matérielle", qu'il identifie avec la vie économique et sociale, mais elle est visible aussi dans la linguistique et l'esthétique. D'après Lamprecht, la mentalité d'une société se reconstruit par "l'extrapolation de trois éléments psycho-individuels, le sentiment (*Gefühl*), la représentation (*Vorstellung*), et la volonté (*Willen*), lesquels s'articulent sur la sensation (*Empfindung*)" (Devulder, 1993, p. 177), à partir des facteurs qui en sont l'expression, soit l'économie, la langue et l'art. Le renforcement des facteurs psycho-individuels par rapport au milieu naturel est, par exemple, à l'origine du développement de formes linguistiques de plus en plus complexes. Au début, les langues primitives n'étant qu'une réponse à des besoins extrêmement primaires, ce n'est qu'en parallèle avec la maîtrise de ces besoins qu'elles deviennent de plus en plus articulées. Par ailleurs, l'"affinement de la représentation, du vouloir et de l'élévation du sentiment" favorise la constitution de formes mythiques, des mœurs et des arts. Ainsi, d'après cette vision, la vraie pratique historique consiste en l'étude des toutes les manifestations humaines qui doivent porter à la reconstruction de la mentalité d'une société dans le passé.

Les théories de Karl Lamprecht introduisent dans le monde des sciences historiques les états psycho-sociaux des sociétés, de sorte que l'attention envers les masses et leur mentalité est posée au centre de la recherche ; les objets que ces sociétés produisent acquièrent dans ce contexte une dimension supplémentaire. En tant que manifestation matérielle d'une mentalité déterminée, ils deviennent des témoins sociaux et culturels. Ceux qui sont dotés d'une esthétique, de plus, sont considérés comme manifestation de la culture intellectuelle "that could offer privileged access to the mentality of a period" et "the politics, law, and social and economic institution of a certain period because the essential mentality behind all of these activities must be the same" (Brush, 1993, p. 144). Cette conclusion apparaît fondamentale pour la mise en place de la toute nouvelle histoire de l'art. Si en fait la théorie de Lamprecht a du mal à s'imposer dans le milieu des sciences historiques, où domine encore une idée "rankienne" de l'histoire, elle trouve un terrain fertile dans le nouveau domaine de l'histoire de l'art qui, encore en quête d'une définition épistémologique, se montre plus accueillante envers les nouveautés provenant des autres domaines.

A partir du milieu du XIX^e siècle, l'histoire de l'art débute un processus d'institutionnalisation disciplinaire. La première chaire académique d'histoire de l'art remonte à 1852, à l'Université de Bonn, et est confiée à Anton Springer (1825-1891). Suit celle de Strasbourg en 1870. En 1860 Jacob Burckhardt (1818-1897) publie *La Civilisation de la Renaissance en Italie* (1860), ouvrage dans lequel l'auteur, en partant de l'idée d'histoire culturelle présentée dans ses *Considérations* définit l'art comme la "manifestation de la liberté humaine qui transcende les époques et les frontières et [que] rien ne saurait contenir" (Crépon, 2000, p. 139). Cette caractéristique de l'art est à l'origine, selon Burckhardt, de l'impossibilité de réduire la production artistique à des mécanismes de production économique ou à d'autres critères d'analyse dérivés d'autres disciplines, ce qui nécessite donc de créer une approche méthodologique propre et spécifique à ces types d'objets et à la discipline. Dès lors, et jusqu'à la fin du XIX^e siècle, les différents spécialistes se réclamant de ce domaine, lancent un processus d'institutionnalisation qui, comme l'affirme Sauerländer (1977), prend trois directions principales. La première, après un moment d'intérêt, rompt avec l'histoire de la culture en général, ou du moins demande son indépendance par rapport à elle. La seconde orientation prend ses distances de l'approche essentiellement biographique au profit de l'historiographie de l'art qui avait caractérisé jusque-là la recherche. La troisième voie consiste en l'acquisition d'une vision plus raisonnée de la production artistique, exempte de toute notion de valeur de nature esthétique ou éthique, ce qui conduit à vouloir éliminer les différences d'abord entre périodes artistiques, puis entre productions artistiques tout court, par exemple entre art matériel et immatériel. "Cominciamo ad avvicinarci ai problemi di un'estetica storica e si ridesta in noi il senso che le varie arti, differenziate da condizioni tecniche e materiali, sono altrettante sfaccettature di uno stesso modo di essere fondamentale, e che il loro sviluppo storico scorre lungo vie parallele, perché in esse agisce uno ed un solo artefice" (Scarrocchia, 1995, p. 424) affirme Julius von Schlosser (1866-1938) dans son ouvrage *Zur Genesis der mittelalterlichen Kunstanschauung*,⁵. De même Henry Van de Velde (1863-1957) écrit dans *Zum neuen Stil* "Noi non possiamo ammettere nell'arte alcuna separazione che si prefigga di riservare un rango privilegiato rispetto alle altre a una delle sue molteplici forme di espressione e possibilità di manifestazione" (Scarrocchia, 1995, p. 425)⁶. Comme dans le domaine de l'histoire en général, le charme exercé par les sciences humaines se fait sentir également dans celui de l'histoire de l'art : en 1886, le suisse

5. Texte original : "Wir beginnen uns den Problemen einer historischen Ästhetik zu nähern und es dämmert uns die Einsicht, daß die verschiedenen durch ihre technischen und stofflichen Bedingungen differenzierten Künste nur ebensoviel Facetten eines und desselben Grundwesens sind, und daß ihre geschichtliche Entwicklung in parallelen Linien verläuft, weil in ihnen ein und derselbe Demiurgos tätig ist?" cité par Sauerländer (1977).

6. Texte original : "Wir können in der Kunst keine Scheidung zulassen, die darauf ausgeht, einer ihrer vielen Erscheinungsformen und Ausdrucksmöglichkeiten einen höheren Rang vor den übrigen auszuweisen" Sauerländer (1977).

Heinrich Wölfflin (1864-1945) publie un livre intitulé *Prolegomena zu einer Psychologie der Architektur*, dans lequel il souligne (Sauerländer, 1977, p. 127), la nature *psychologique* de l'architecture, soit les effets spirituels que la *Baukunst*, l'art de construire, est en mesure de susciter. D'autres auteurs de la même période évoquent la présence d'un esprit artistique, propre à chaque époque historique, à l'origine de la production artistique.

Ce n'est néanmoins qu'avec l'essor des théories de Lamprecht que ces idées se réunissent en une vision spécifique. Comme nous l'avons vu, l'art, en tant que produit "intellectuel" de l'esprit psycho-social de l'homme, assume un rôle fondamental dans l'approche de la reconstitution historique proposée par l'historien allemand, puisqu'il est l'expression, avec d'autres formes tout aussi intellectuelles, des "habits, social attitudes and mentality of its time" (Brush, 1993, p. 156). Grâce à certains de ses étudiants (à la *Reinische-Friedrich-Wilhelms Universität* à Bonn), promoteurs de la disciplinarisation de l'histoire de l'art tels que Wilhelm Vöge (1868-1952), Paul Clemen (1866-1947) et surtout Aby Warburg (1866-1929), cela est approfondi et défini. Warburg, par exemple, prétend faire une psychologie historique de l'expression humaine" informant sur des "great and universal evolutionary processes by disregarding the present historical divisions between the ancient, medieval and modern worlds and also by disregarding the dogma of works of art as the products of genius and regarding the most utilitarian artefacts as equivalent documents of expression" (Gombrich, 1999, p. 275). Ces considérations seront approfondies par Aloïs Riegl (1858-1905) lequel, est défini entre autres, comme un *Kulturhistoriker* (Vasold, 2004)⁷. Dans ses ouvrages, Riegl esquisse le concept de *Kunstwollen*, soit le vouloir (ou pulsion) artistique typique de l'homme. Ce vouloir a des connotations culturelles puisque est défini comme l'énergie collective qui s'étale dans la production artistique d'une époque déterminée (Vasold, 2004), et permet à l'homme de transférer son esprit en une forme matérielle. Riegl s'exprime ainsi à propos de la mission de l'histoire de l'art :

Se finora era consentito allo storico dell'arte e all'archeologo di poter dire (o in fin dei conti di poter non dire) : questo quadro o questa statua è ben fatta o mal fatta, in futuro sarà tenuto a dirci esattamente anche su quali basi fonda questo giudizio. Perché l'opera d'arte all'epoca della sua creazione era piaciuta e perché oggi come oggi non piace più ? Che cosa si richiedeva all'epoca all'arte figurativa e quali sono le pretese di oggi ? Sono domande le cui risposte di trovano nei monumenti e alle quali si deve rispondere una volta per tutte (Scarrocchia, 1995, p. 151)

L'histoire de l'art se définit alors comme cette discipline qui s'occupe de retracer, en analysant chaque manifestation artistique sans préférence esthétique ni chronologique, l'esprit

7. Riegl est l'un des élèves de cette école de Vienne qui à partir des années 1860 s'était affranchie, grâce à Moriz Thausing (1835-1884), de l'historiographie artistique traditionnelle en faveur d'une vision plus culturelle de la mission de l'histoire de l'art.

“psychologique” des sociétés du passé.

Cette vision ne se développe pas qu'en Allemagne, en Autriche et en Suisse mais s'étend à d'autres pays aussi, comme la France, où Hippolyte Adolphe Taine (1828-1893), qui remplace Viollet-le-Duc à l'Ecole des Beaux-Arts, déjà dans les années suivant la publication de l'ouvrage de Burckhardt s'appuie sur une idée culturelle et psychologique de la production artistique, les œuvres d'art étant selon cette vision le reflet des sociétés qui les ont produites (Crépon, 2000). Or, cela implique que toute forme d'artefact humain est l'objet de l'étude de l'histoire de l'art, et les vestiges médiévaux à l'instar des objets des autres époques. Au niveau théorique et pratique, cela conduit à l'absorption de l'étude des objets d'époque médiévale dans un domaine plus vaste qui s'appuie sur l'appréhension des objets en tant que production de l'esprit et du goût de l'époque à laquelle ils ont été produits. Toute conception matérielle, fonctionnelle, structurelle ou technique – les critères pour analyser, au XIX^e siècle, les bâtiments médiévaux par exemple – est abandonnée et parfois même critiquée – “la trasposizione del darwinismo nel campo delle attività intellettuali” (Scarrocchia, 1995). Aloïs Riegl, par exemple, dans un essai à propos de l'origine de la basilique paléochrétienne, conteste l'interprétation des motivations ayant conduit à l'utilisation de la basilique romaine par les chrétiens. Cette interprétation met l'accent sur le *besoin* de trouver un lieu suffisamment grand pour accueillir une foule. Il affirme que c'est plutôt l'aspect unique des basiliques païennes qui a fait qu'elles soient choisies parmi d'autres comme base des premières églises : “che cosa della basilica è *piaciuto* tanto ai cristiani, da prediligerla fin da principio e, in seguito, almeno nell'Occidente, da rimanderle quasi esclusivamente fedeli per un millennio intero?” (Scarrocchia, 1995, p. 238).

Il n'est pas important, dans ce contexte, de s'attarder sur la signification que l'histoire de l'art donne aux objets au centre de ses recherches, mais plutôt de souligner comment, à partir de ce moment, l'étude des vestiges médiévaux et l'histoire de l'art sont considérés comme un seul domaine. Cette conclusion implique d'un côté que des thèmes précédemment exclus de la recherche car “pas à la mode”, sont désormais pris en considération et approfondis. Elle implique par ailleurs que la recherche en soi – les méthodes ainsi que le problématiques – devient de plus en plus dépendante de ce qui se produit au niveau théorique général en histoire de l'art, avec les résultats aléatoires que cela comporte.

A partir de la première décennie du XX^e, les cours d'histoire de l'art médiéval se multiplient. Déjà Springer, en 1848, en se rendant au musée de Cluny, s'était intéressé à l'art médiéval – objets, statues, parties d'architecture telles que chapiteaux – expérience de laquelle “il tirera non seulement son intérêt pour l'art gothique, un art gothique distinct de toute filiation germanique particulière, mais encore et surtout matière à un livre, *Paris au XIII^e siècle* qui ressemble fort à une histoire des mentalités” (Espagne, 2000, p. 196). De même Lamprecht avait fait du Moyen Age le centre privilégié de ses recherches, non seulement en histoire mais aussi plus spécifiquement en ce qui concerne les œuvres artistiques

(Brush, 1993). Il transmet sa passion à ses élèves Vöge, Clemen et Warburg, que Brush (1993) définit des pionniers du développement de l'histoire de l'art médiéval en Allemagne entre 1885 et 1914. À partir de 1900 se multiplient les cours et des chaires d'histoire de l'art médiéval. En Italie, la première chaire académique en *Storia dell'arte medioevale e moderna* est créée en 1896 à l'Université de Rome et confiée à Adolfo Venturi (1856-1941) ; en Allemagne, à l'Université de Freiburg im Brisgau c'est en 1905 qu'est institutionnalisé le diplôme de *Kunstgeschichte*, avec un cours intitulé *Einführung in die Kultur und Kunst des Mittelalters* ; en 1906 un cours intitulé *Vorfragen zur Kunstgeschichte des Mittelalters. Kunstwissenschaft und Völkerpsychologie* est institué en 1906 à Leipzig et confié à August Schmarsow (1853-1936). Ces universités sont le premières d'une série : en Suisse, en 1906, l'ETH met en place le cours *Kunstgeschichte des Mittelalters*, confié à Johann Rudolf Rahn (1841-1912), lui-même déjà professeur d'histoire de l'art depuis 1869 à la faculté de philosophie de l'Université de Zürich ; en France, Emile Mâle, qui avait soutenu une thèse sur *L'art religieux du XIII^e siècle en France. Etude sur l'iconographie du moyen Age et sur ses sources d'inspiration* en 1898, devient, après Henri Lemonnier (1842-1936), premier titulaire d'une chaire d'histoire de l'art à la Sorbonne en 1899, titulaire en 1906 d'un enseignement d'histoire de l'art chrétien qui vient compléter celui de la chaire" (Therrien, 1998, p. 293). "Avec Émile Mâle, ce n'est pas une archéologie du Moyen Âge qui est développée à la Sorbonne mais une histoire de l'art chrétien au Moyen Age", dit Therrien (1998, p. 342).

2.1.4 Les vestiges médiévaux entre architecture et histoire de l'art jusqu'aux années 1930 : une première conclusion

Au début des années 1930, l'étude des vestiges matériels d'époque médiévale est divisée en deux domaines principaux : celui de la conservation-restauration, issu de l'architecture ; et celui de l'histoire de l'art. Dans le premier cas, c'est essentiellement autour des bâtiments historiques – et principalement des plus illustres comme les églises et les châteaux – que l'attention de ce domaine disciplinaire est concentrée. Dans le deuxième, ce sont tous les vestiges matériels dotés d'esthétique – les bijoux, les tableaux, les fresques, les statues, mais également les parties d'architecture et les constructions mêmes – qui sont analysées et étudiées. Cette situation est établie non seulement du point de vue théorique, mais également institutionnel avec l'acceptation de ces deux domaines dans les institutions d'une part, dans l'académie de l'autre. Non seulement les organismes de protection du patrimoine s'uniformisent grâce aux acquis théoriques d'architecture et d'histoire de l'art, mais aussi des chaires académiques et des parcours universitaire sont créés pour le premier comme pour le deuxième domaine, dans le but de perpétuer la recherche et garantir la formation du personnel nécessaire. Cela implique, essentiellement, qu'à toute personne qui veut se spécialiser dans l'étude des objets d'époque médiévale se présentent, à partir de ces années,

deux voies : le parcours de formation en architecture dans sa spécialisation en conservation-restauration d'une part, ou celui en histoire de l'art de l'autre. Les deux parcours disposent d'une méthodologie et des problématiques de recherche spécifiques, qui sont codifiés par des manuels, par des écoles et par des spécialistes de référence. A cette époque, ils sont essentiellement uniformes dans tous les pays européens. A partir des années 1930 cette situation change néanmoins sensiblement. Les changements politiques qui intéressent dès lors l'Europe, avec l'essor des fascismes en Italie et en Allemagne et la deuxième guerre mondiale qui en est la conséquence, influencent également la conservation-restauration et l'histoire de l'art, et cela par l'ascendant que la politique exerce sur l'un comme sur l'autre domaine. L'étude des vestiges médiévaux, les bâtiments comme les autres objets, non plus affiliée à un domaine autonome comme à la fin du XIX^e siècle mais englobée au sein des deux disciplines sus-mentionnées comme l'une parmi d'autres approches, sera particulièrement affectée par ce passage, avec des conséquences pour certains pays particulièrement importantes pour la période qui suivra la fin du conflit.

2.2 Les vestiges médiévaux à l'ère des fascismes

A partir des années 1930, l'approche des vestiges médiévaux, jusqu'alors formulée de manière plus ou moins uniforme au niveau européen, commence à suivre son propre parcours en rapport, principalement, au pays où elle est déployée. Si pour les pays qui ne sont intéressés par des régimes totalitaires que par réflexe, comme pour la France, cela se traduit par un moment de *pause* dans le développement eu jusqu'alors dans ce secteur, pour l'Italie et l'Allemagne cela comporte la dispersion dans un cas, la distorsion dans l'autre, de tous les acquis réalisés jusqu'alors.

Le point commun des deux situations réside dans l'abandon de concepts plus raisonnés, tant dans la méthode, que dans la problématique, qui caractérisaient l'étude des vestiges médiévaux dans les années précédentes, et un retour aux thématiques du XIX^e siècle portant sur la race et la supériorité ethnique. Dans le cas de l'Allemagne, le Moyen Age est identifié comme la période la plus appropriée pour fournir le modèle d'État et de société de l'Allemagne actuelle. En particulier, l'attention se focalise sur les châteaux médiévaux en tant que témoins de “an organic social order composed of a king or leader (*Führer*), his entourage of knights and the “Germanic” peasantry”, préfiguration de la “contemporary *Führerstaat* (leader-state)” de l'Allemagne Nazie (Link, 2015, p. 560). Si les études médiévales jouissent d'un succès particulier au cours de ces années – comme en témoigne la prolifération d'associations scientifiques qui leur sont dédiées, même au-delà du territoire allemand – c'est qu'elles sont fortement encouragées pour des raisons politiques, et se trouvent donc conditionnées par des objectifs de propagande qui en limitent fortement les possibilités, outre la validité. L'inverse se produit en Italie, où les études médiévales, qui avaient gagné

du terrain en tant que source principale de la création d'un sentiment d'unité nationale et surtout grâce à l'œuvre de personnalités éminentes comme Camillo Boito ou Gustavo Giovannoni, sont petit à petit reléguées à un rôle minoritaire en faveur de l'époque romaine, surtout impériale, plus apte à soutenir la vision identitaire et politique du parti fasciste en progression. Les monuments médiévaux, et les portions de villes médiévales surtout, ne sont vus au cours de ces années que comme des obstacles à éliminer, comme le dit Mussolini lui-même dans un discours du 31 décembre 1925 :

Voi continuerete a liberare il tronco della grande quercia da tutto ciò che ancora la intralcia. Farete dei varchi intorno al teatro Marcello, al Campidoglio, al Pantheon ; tutto ciò che vi crebbe attorno nei secoli della decadenza deve scomparire. Entro cinque anni, da Piazza Colonna per un grande varco deve essere visibile la mole del Pantheon. Voi libererete anche dalle costruzioni parassitarie e profane i templi maestosi della Roma cristiana. I monumenti millenari della nostra storia debbono giganteschi nella necessaria solitudine.

Cette position, qui va à l'encontre des mesures prises dès le début du XX^e siècle et qui avaient conduit à une réévaluation des vestiges architectoniques du Moyen Age (cf. plus haut dans le chapitre), amène à l'abandon progressif de l'attention pour le Moyen Age et à sa réduction à une branche secondaire.

En ce qui concerne l'Allemagne, la fin de la première guerre mondiale et la défaite de l'Allemagne favorisent le renouvellement des thématiques raciales qui avaient alimenté le discours autour des vestiges du passé au XIX^e siècle. Au niveau de la recherche, cela contribue à renouveler les études qui cherchent, à travers l'analyse historique, historico-artistique, géographique et archéologique, les traces du "germanisme" en Europe, premièrement dans le but de contester la validité de l'attribution des territoires qui suit le traité de Versailles, deuxièmement pour soutenir le droit d'influence allemande sur d'autres territoires : "art historians, geographers, scholars of folklore studies, linguists, and laymen researchers [...] were arranged into several suborganizations, researching the "German" or "Germanic" traces in the southeastern, northeastern, and western parts of Europe in order to demonstrate the Germanic ancestry of these regions as evidence against the provisions of the Versailles Treaty" (Link, 2015). Avec l'essor du pouvoir nazi, cette tendance est favorisée par l'appui explicite de la politique par le biais de sa propagande, soucieuse de soutenir, avec des arguments historiques, le projet social et culturel du III^e *Reich*. Ce soutien se concrétise, comme nous l'avons dit, par l'encouragement (explicite) des études portant sur les châteaux avec la volonté de les restaurer et, dans certains cas, de les reconstruire. Dans ce contexte, les châteaux deviennent le théâtre de la mise en scène de la réalité. Ainsi, comme nous l'apprend Link (2015), les châteaux impériaux (les *Reichsburg*) tels que celui de Nuremberg, de Trifels, de Kyffhäuser sont, entre 1938 et 1942, réhabilités pour accueillir des parades, des festivals et des rites centrés sur le *Völkisch*. "In 1933 through

1934 Ludwig Siebert, the Nazi minister president of Bavaria, established a cultural program to renovate well-know castles in Bavaria and to excavate and preserve approximately 150 ruins in the Palatinate” (Link, 2015, p. 562). Cette ligne de recherche n’est pas adoptée qu’en Allemagne. Dès le début, elle associe en fait les autres pays germanophones, tant ceux qui sont sous son influence directe, comme l’Autriche, que ceux qui n’en sont que proches, comme la Suisse allemande, où les experts de ce domaine voient le régime nazi comme un possible support financier de leurs recherches (les Archives des Châteaux Suisses sont fondés, par exemple, en 1942). Eugen Probst (1873-1970), président de la *Schweizerischer Burgenverein*, en demandant le soutien de Robert Wagner (1895-1946), *Gauleiter* de Baden, pour une association d’étude de châteaux allemande, “offered to find empty castles in which the Nazi party might establish administrative centers” et “cooperated with the SS in using castles for conferences” (Link, 2015, p. 562), ce qui était pour lui une occasion de faire revivre des châteaux en ruine. Ensuite, des chercheurs sont chargés par le gouvernement central d’enquêter sur l’espace-vital médiéval (*Lebensraum*) et de chercher les indices du vrai esprit germanique (*Volksdeutschen*) dans les territoires d’influence, tels que le Süd-Tirol et le Tirol, ou les territoires annexés. Or, les recherches entreprises au cours de ces années sont caractérisées par la tentative de mise en place d’une méthodologie et d’une approche scientifique, cette même méthodologie qui s’est affirmée, comme nous l’avons vu, dans les facultés d’architecture dans les décennies précédentes. Tant en Allemagne, qu’en Suisse ou qu’en Autriche, les tentatives d’études qui partent d’une documentation recueillie selon des méthodes scientifiques ne manquent pas. Ces velléités sont néanmoins systématiquement freinées par les exigences et le calendrier de la politique, qui souvent ne coïncident pas avec ceux de la recherche. Le cas du château fort de Trifels, dans la petite ville de Annweiler au cœur de la forêt du Palatinat, est en ce sens exemplaire. Comme l’affirme Link (2014), les analyses qui auraient dû intéresser ce château avaient été conçues par ceux qui dirigeaient les travaux, notamment Friedrich Sprater, archéologue, historien et directeur de l’*Historisches Museum der Pfalz*, et Bobo Ebhard, “der damals als Deutschlands bekanntester Burgenexperte galt” (Link, 2014, p. 196), selon des principes scientifiques visant à la compréhension par la fouille et par l’observation des élévations des étapes constructives du château dans un objectif de restauration cohérent. Les documents conservés concernant les phases des travaux, ainsi que l’état du château d’aujourd’hui, ne permettent néanmoins pas de remarquer cette attention méticuleuse à la scientificité des démarches de la recherche ici conduite : les fouilles ne sont pas réalisées selon la méthode stratigraphique qui pourtant dans les années précédentes avait été inscrite dans le processus d’analyse des monuments (cf. *Bauaufnahme* archéologique) ; les objets et les différentes parties du monument ne sont pas analysés dans le détails. Cela rend évidente l’intervention de la politique, notamment de la vision culturelle du gouverneur de la Bavière Ludwig Siebert (1874-1942), qui avec la restauration du château de Trifels veut promouvoir l’efficience

du Régime dans la valorisation du passé allemand dans un but de propagande.

Du côté italien, au contraire de l'Allemagne nazie qui restaure et reconstruit ses vestiges médiévaux afin de légitimer son pouvoir, le régime fasciste décide de chercher ses origines identitaires en les détruisant. Il ne s'agit pas d'une action indifférenciée : les grands monuments de l'époque médiévale, surtout chrétienne, sont dans certains cas exaltés, mais en ce qui concerne les édifices moins monumentaux constituant parfois des portions entières de ville, la politique du régime en prévoit la suppression. Cette action passe, principalement, par des grandes opérations d'aménagement urbain. Ainsi, après deux décennies de réflexions autour du concept de ville et de sa nature, qui ont donné des résultats d'importance comme ceux obtenus par Monneret de Villard ou Giovannoni, l'Italie s'adonne à la politique que la propagande fasciste appelle du *piccone demolitore e risanatore* – la pioche qui démolit et assainit. Ce phénomène intéresse la plupart des villes d'Italie, où néanmoins la distance du gouvernement central permet parfois aux acteurs en charge des travaux une certaine liberté. L'action de Nino Lambogia (1912-1977) est en ce sens exemplaire : inspecteur pour la *Soprintendenza* des antiquités en Ligurie, il se distingue du panorama général par la méthode employée lors des fouilles de sites urbains, tel que Vintimille, consistant à, sans distinction chronologique, “scavare stratigraficamente ogni metro di terreno, passare al vaglio e raccogliere tutto ciò che è rappresentativo di una età o di una *facies*, anche se ridotto in minuzzoli ; studiarlo e infine pubblicarlo pazientemente con lo studio e col disegno di ogni particolare, in stretto rapporto con le osservazioni compiute durante lo scavo” (Lambogia, 1950, p. 6). A Rome, néanmoins, où la politique urbanistique fasciste a son épiscentre, à partir de 1931, année d'approbation du plan régulateur pour la capitale, des quartiers entiers disparaissent. Comme le dit Royo (1997, p. 37) : “l'affirmation de la romanité, ne concerne que l'Antiquité, tandis que l'histoire et l'archéologie de la Rome médiévale ou de la Renaissance sont absents de tous les discours officiels. [...] la rhétorique fasciste distingue entre “bonnes” et “mauvaises” ruines. Les premières sont les vestiges antiques qu'il convient de dégager des secondes, constructions parasites, médiévales ou renaissance, qu'il ne vaut pas la peine de conserver puisqu'elles sont le signe d'une décadence”. Dans ce contexte, la conservation-restauration, qui pourtant dans les décennies précédentes s'est au fur et à mesure détachée du concept de beauté esthétique lié à la seule époque classique en faveur d'un idéal de conservation qui transcende les époques et les styles, n'arrive pas à faire valoir les acquis obtenus dans les années précédentes. Au contraire, souvent ces acquis sont laissés de côté en faveur d'une monumentalité qui ne tenait compte ni de l'histoire des monuments même, ni de leurs contextes, ni de la nécessité de création d'une documentation adéquate que nécessite une intervention aussi agressive qu'une destruction. L'issue principale de cette politique est l'approbation des lois sur la *Tutela delle cose di interesse artistico e storico* n. 1089 et n. 1497 de 1939, qui constitue la base de la législation en matière de patrimoine culturel en Italie jusqu'à la création du Ministère des biens culturels

en 1998. Tels sont en effet les objets à sauvegarder d'après la loi n.1089 :

Art. 1 Le cose, immobili e mobili, che presentano interesse artistico, storico, archeologico o etnografico compresi :
le cose che interessano la paleontologia, la preistoria e le primitive civiltà
le cose d'interesse numismatico
i manoscritti, gli autografi, i carteggi, i documenti notevoli, gli incunaboli, nonché i libri, le stampe e le incisioni aventi caratteri di civiltà e di pregio
Vi sono pure compresi le ville, i parchi e i giardini che abbiano interesse artistico o storico

Art. 2 Sono altresì sottoposte alla presente legge le cose immobili che a causa del loro riferimento con la storia politica, militare, della letteratura e della cultura in genere siano state riconosciute di interesse particolarmente importante

Et d'après la n.1497

Art. 1 Sono soggette alla presente legge, a causa del loro notevole interesse pubblico :
le cose immobili che hanno cospicui caratteri di bellezza naturale e di singolarità geologica
le ville, i giardini e i parchi che, non contemplati dalle leggi per la tutela delle cose d'interesse artistico o storico, si distinguono per la loro non comune bellezza
i complessi di cose immobili che compongono un caratteristico aspetto avente valore estetico tradizionale

Ces lois, en ne mettant l'accent que sur des critères d'exceptionnelle beauté – *bellezza particolare, non comune, singolare* – ou d'une importance mal définie, suppriment les réflexions qui ont caractérisé jusque-là le domaine de la conservation-restauration, de l'architecture et même de l'histoire de l'art et, en définitive, éradiquent toute tradition d'étude et de conservation des vestiges médiévaux.

Les démarches entamées pendant la période nazie en Allemagne, fasciste en Italie, ont plusieurs conséquences qui conditionnent particulièrement la suite des études qui concernent les vestiges médiévaux après la fin de la guerre.

En Allemagne, après 1945, très peu de résultats obtenus au cours des recherches entamées entre l'apogée et la fin du nazisme sont gardés. Les chercheurs, et pas seulement ceux qui ont été directement impliqués dans les programmes, sont obligés, s'ils veulent continuer à pratiquer, à abandonner tout thème nationaliste lié au *völkisch*. Cela conduit, au final, à l'abandon des problématiques qui régissaient l'étude des vestiges médiévaux tout-court : si elle est conduite, en fait, par des méthodes d'analyse aux démarches scientifiques

(la *Bauaufnahme* et la stratigraphie), d'un autre côté elle a toujours été, depuis le XIX^e siècle, liée à des thématiques qui concernent le peuple germanique et son identité. Cette situation engendre une volonté de révision de la pratique de l'archéologie médiévale, non seulement de son rapprochement avec la politique mais surtout de sa vocation épistémologique, ce qui favorise l'introduction d'expériences archéologiques étrangères nouvelles et la ré-institutionnalisation de l'approche archéologique des restes médiévaux dans un sens plus moderne.

En Italie, la préférence du régime fasciste pour l'époque classique favorise le développement, après la fin de la guerre, d'une attention pour l'époque médiévale comme compensation des négligences dont elle avait été l'objet dans les années précédentes. Cette attention se caractérise, au moins au début, par une forte volonté de détachement de la tradition, y comprise celle des études des vestiges médiévaux, ce qui permet l'établissement de démarches visant à la formulation d'une toute nouvelle archéologie médiévale, fondée sur des méthodes et des thèmes de recherche nouveaux. Cette archéologie médiévale a un *imprinting* idéologique bien défini, ayant dans l'interprétation marxiste de la société son point focal.

Lorsque, avec la fin de la guerre et la reconstruction des villes qui suit, des nouveaux paradigmes de recherche sont proposés au niveau international, l'Allemagne et l'Italie étaient donc dans la condition de les pouvoir intégrer, en permettant ainsi la formulation d'une archéologie médiévale nouvelle.

Chapitre 3

L'essor de l'archéologie médiévale : du milieu du XXe siècle à nos jours

L'étude des vestiges médiévaux se présente, à la fin de la deuxième guerre mondiale, fragmentée, comme nous l'avons vu, entre plusieurs disciplines.

D'une part, l'étude des vestiges médiévaux bâtis est inscrite dans la discipline architectonique par le biais du domaine de la conservation-restauration. Ce domaine, qui déjà au cours de la première partie du siècle et de l'entre-deux-guerres est concerné par des avancées théoriques et opérationnelles, grâce au développement des théories urbanistiques et de la *Bauforschung*, se développe encore à partir des années 1950. Les travaux de reconstruction qui touchent la plupart des villes européennes une fois le conflit terminé, ainsi que ceux visant à la modernisation du tissu urbain résultant essentiellement du *boom* économique des années 1960, conduisent en fait au développement d'une conscience patrimoniale croissante qui renforce encore plus ce domaine.

Le débat "sur la conservation artistique et historique des monuments" avait déjà été lancé en 1931, avec la *Conférence d'Athènes*. Lors de cette conférence "118 participants, archéologues, architectes, historiens de l'art, conservateurs de musées, tous d'origine européenne" (Choay, 2003, p. 35) dressent le bilan des théories et des pratiques concernant l'approche des vestiges du passé et formulent de nouvelles perspectives pour l'avenir, telles que la vision des monuments d'art et d'histoire comme "patrimoine de l'humanité intéressant la communauté des peuples" ou celle du "monument d'art et d'histoire [...] indissociable de son contexte architectural et local [...] intégré dans la vie contemporaine et dans la pratique de l'aménagement territorial" (Choay, 2003, p. 37). A partir des années 1960 ces principes sont petit-à-petit repris par le Conseil de l'Europe qui élabore "à l'intention de ses États membres un nombre considérable de textes de référence abordant beaucoup d'aspects de la conservation des biens culturels" (Therond, 2003, p. 57) : la Charte européenne du patrimoine architectural (1975), suivie par la Convention pour la sauvegarde du patrimoine

architectural de l'Europe (1985), puis par la Convention européenne révisée pour la protection du patrimoine archéologique (1992) et enfin la Convention européenne du paysage (2000). Ces conventions “expriment toutes une description logique de la chaîne opératoire de la conservation et de la mise en valeur” : “l’identification, l’inventaire et l’étude scientifique ; la protection juridique des biens et la référence aux mécanismes de désignation des biens protégés ; la conservation physique des biens ; la conservation des biens patrimoniaux intégrée à l’aménagement et à l’urbanisme ; la diffusion et la sensibilisation, ainsi que la pédagogie du patrimoine et naturellement la formation professionnelle” (Therond, 2003, p. 59). Ce mouvement a comme conséquence, entre autres, le renforcement du domaine de la conservation-restauration, surtout en ce qui concerne la pratique d’intervention sur le bâti historique, car d’un côté il stimule l’effort de réflexion théorique et méthodologique au sein de la discipline même, ce qui lui permet de s’adapter aux changements, de l’autre il favorise également la meilleure institutionnalisation académique et professionnelle de ce domaine et de ses spécialistes.

D’autre part, pendant cette période l’étude des vestiges matériels médiévaux est comprise dans les compétences de l’histoire de l’art. Cette discipline, qui dès le début tendait à considérer comme partie de son domaine d’expertise la plupart des objets produits par l’homme, élargit à partir des années 1940 la série d’objets dont elle s’occupe. Dans sa définition de l’histoire de l’art comme discipline humaniste, par exemple, Erwin Panofsky (1892-1968) affirme le rôle du “man-made objet” doté d’une *signification* esthétique en tant qu’objet principal de recherche de l’histoire de l’art. Il admet néanmoins qu’il est particulièrement difficile d’établir si un objet a été expressément produit avec une signification esthétique ou avant tout pratique, surtout car “l’élément formel est présent dans tout objet sans exception, puisque tout objet est fait d’une matière et d’une forme ; et l’on voit mal comment déterminer avec une précision scientifique dans quelle mesure, en un cas donné, l’accent est ou non porté sur cet élément formel” (Panofsky, Teyssèdre et Teyssèdre, 1969, p. 39). Ce qui fait la différence, d’après Panofsky, c’est l’intention des créateurs, mais il n’est pas possible de déterminer cette intention de façon absolue, “d’abord parce que des intentions ne sont pas susceptibles, *per se*, d’être définies avec une précision scientifique ; ensuite, parce que les intentions d’hommes produisant quelque objet que ce soit sont conditionnées par les normes de leur époque et de leur milieu” (Panofsky, Teyssèdre et Teyssèdre, 1969, p. 40), soit, en reprenant des concepts issus de la *Kulturgeschichte*, la psychologie de base d’une nation à un moment donné. Cette vision porte à identifier la tâche de l’historien de l’art comme une double enquête à conduire sur l’objet, faite de “reconstruction archéologique”, comme Panofsky l’appelle, “des circonstances dans lesquelles les objets qu’il étudie furent créés” (Panofsky, Teyssèdre et Teyssèdre, 1969, p. 44), ainsi que la recreation des valeurs conférées à l’objet par l’intention de l’artiste.

Or, la difficulté de définir la signification esthétique d’un objet, a comme corollaire

que chaque objet, même le plus quotidien, qui pourrait avoir une signification esthétique, est *en puissance* un objet de recherche de l'histoire de l'art, qui aurait ainsi compétence sur toute production matérielle de l'homme. Ainsi l'histoire de l'art médiéval se définit au début de cette deuxième partie de siècle, comme la spécialité qui s'occupe de l'analyse des objets produits par l'homme au cours du Moyen Âge, incluant l'architecture, l'enluminure, la peinture murale, la tapisserie, l'orfèvrerie, la sculpture monumentale, la sculpture de petites dimensions et beaucoup d'autres productions.

Enfin, à partir des années 1930 et surtout après la deuxième guerre mondiale, les édifices religieux sont au centre du développement de l'archéologie chrétienne qui, à côté des thèmes traditionnels d'histoire de l'art et d'épigraphie, leur porte un intérêt de plus en plus marqué. Cela se produit en Allemagne d'abord, où est mise en œuvre la fouille de la cathédrale de Bonn entre 1928 et 1930 ; puis en Suisse, l'étude des églises connaît à partir de la fin de la deuxième guerre mondiale un succès particulier caractérisé par la combinaison de thèmes issus de l'archéologie chrétienne, tels que l'évolution des aspects religieux des sociétés (la liturgie, l'utilisation des lieux de culte par l'ensemble des fidèles, les caractéristiques du clergé) et de méthodes d'enquête de l'archéologie préhistorique, “with their more highly developed excavation techniques and more penetrating lines of inquiry” (Fehring, 2014, p. 6) qui comprennent entre autres la fouille stratigraphique et l'anthropologie physique. Cette fusion, qui avait déjà été réalisée au sein de la *Bauforschung* avec l'application de sa *Bauaufnahme* à tous les vestiges architectoniques, comme cela a été précédemment exposé, donne suite au développement d'une branche de l'archéologie chrétienne qui, centrée sur les églises médiévales, prend de plus en plus de place d'abord dans les pays germanophones puis influence l'Europe pour devenir, comme nous le verrons ci-dessous, au cours des années 1970 le cœur même de l'archéologie chrétienne, devenant le sujet principal de congrès et de plusieurs programmes de recherche.

Dans ce contexte composé de plusieurs disciplines, à partir des années 1950 s'affirme dans le panorama de l'étude des vestiges médiévaux un nouvel acteur sous le nom, déjà utilisé vers la fin du XIX^e siècle, d'archéologie médiévale.

Le développement de l'archéologie médiévale est le fruit de deux expériences spécifiques : d'une part l'approche historico-géographique, qui consiste à reconstruire par l'étude des sources matérielles, le développement des sociétés par rapport à l'environnement géographique dans lequel elles sont inscrites, expérimentée au Royaume Uni à partir de 1950 dans l'étude des restes médiévaux présents dans le paysage anglais – les villages désertés – et dans les villes ; d'autre part, l'approche de la culture matérielle développée principalement à partir des théories socio-économiques de Karl Marx, qui repose sur l'identification des objets comme témoignages des rapports de production et des conditions de travail, moteur, d'après Marx, du devenir historique, appliquée en Pologne à partir de la domination soviétique. L'une comme l'autre se caractérisent par la poursuite de ces problématiques par

l'application à la fouille des méthodes archéologiques modernes, comme la stratigraphie et la documentation des découvertes par des outils documentaires et des procédures standardisés. Or, ces deux expériences, qui conduisent à l'institutionnalisation d'une approche archéologique du Moyen Age au Royaume Uni et en Pologne, favorisent la constitution d'un *corpus* théorique fait de méthodes et des problématiques de recherche propres, qui à partir de 1960 est exporté dans d'autres pays européens. En Allemagne, en France et en Italie, des études centrées sur l'analyse de sites abandonnés sont réalisées, dans l'objectif de reconstituer par le biais de la culture matérielle, l'histoire sociale, économique et culturelle des sociétés médiévales. Ce processus favorise le développement d'instances d'archéologie médiévale dans ces pays également, où, dans un dialogue avec les institutions et avec les disciplines traditionnelles, les spécialistes débutent un parcours d'institutionnalisation de la nouvelle archéologie médiévale par l'élaboration d'un programme de recherche commun, celle de lieux voués à l'échange entre chercheurs et avec des spécialistes des autres domaines, et enfin la reconnaissance académique et professionnelle qui en découle. Le résultat de cette institutionnalisation est néanmoins différent d'un pays à l'autre. Malgré le fait qu'aujourd'hui l'archéologie médiévale soit considérée comme un domaine disciplinaire évoqué au moins nominalement presque partout en Europe, doté de lieux d'échanges – congrès et revues – et de formations soutenues par des chaires académiques et par des spécialistes, il est en fait possible de remarquer des hétérogénéités tant en ce qui concerne les contenus, que relativement au rôle qu'elle occupe au niveau académique et institutionnel. Cette situation est causée principalement par le contexte qui soutient le développement de l'archéologie médiévale dans chaque pays. La fragmentation des études médiévales entre plusieurs disciplines, dont la plupart jouissent d'une reconnaissance officielle, rend complexe sa mise en place, et le succès des démarches entamées incertain.

Or, la deuxième moitié du XX^e siècle est dominée, en ce qui concerne l'étude des vestiges médiévaux, par le développement de l'archéologie médiévale, qui entre donc dans la liste déjà bien étoffée des disciplines étudiant le Moyen Age. Pour comprendre réellement l'essence de ce nouvel acteur dans chaque pays, il est nécessaire de partir du début, de ce *corpus* théorique qui a poussé les spécialistes à formuler l'archéologie médiévale, pour ensuite analyser sa mise en pratique dans chaque état.

3.1 Le *corpus* théorique : les approches historico-géographique et de la culture matérielle au Royaume Uni et en Pologne

L'étude des vestiges médiévaux qui caractérise les expériences anglaise et polonaise découle des mêmes circonstances, à savoir la mise en question des sciences historiques tra-

ditionnelles qui caractérise la transition du XIX^e au XX^e siècle et qui donne naissance entre autres, comme on l'a vu, à la *Kulturgeschichte* de Karl Lamprecht, mais aussi à d'autres propositions, telles que le matérialisme historique, issu des principes promulgués dans la deuxième partie du XIX^e siècle par Karl Marx. Ce qui se fait au Royaume Uni et en Pologne, se caractérise donc dès le début par la proximité épistémologique avec le domaine de l'histoire. Plus spécifiquement, avec les courants qui au sein des sciences historiques mettent en cause l'histoire traditionnelle en faveur d'une histoire plus concernée par les phénomènes sociaux, culturels et économiques comme vrais moteurs du devenir historique. Le résultat principal est qu'à la différence de ce qui se passe dans les domaines de l'architecture ou de l'histoire de l'art, les vestiges médiévaux, à l'instar de ceux des autres époques, sont perçus, dans ce contexte, comme des sources de reconstruction historique à part entière. Qu'il s'agisse de voir les restes matériels du passé comme des manifestations du travail de l'homme et donc comme des témoins des rapports de production qui d'après Karl Marx soutiennent le développement historique, ou qu'il s'agisse de les voir comme des exemples de l'interaction de la mentalité humaine, avec son bagage culturel, spirituel et social, avec la matérialité qui lui est imposée par la nature, les vestiges matériels sont considérés comme "a bridge, not only between the mental and physical worlds, but also, more unexpectedly, between consciousness and the unconscious (Hicks, 2010, p. 70)". Par conséquent, ces vestiges sont en mesure de constituer des témoins réels des aspects culturels, sociaux et économiques des sociétés du passé. Cela implique premièrement l'élargissement à beaucoup d'objets de la valeur de source historique. Il s'agit en particulier des objets liés au quotidien qui étaient auparavant laissés de côté car considérés comme non pertinents au regard des critères précédemment retenus pour l'étude du passé. Corollairement, l'appréhension de ces objets change radicalement en les faisant entrer dans des problématiques historiques – la reconstruction des économies anciennes, des moyens de production, l'organisation du travail, l'exploitation de la terre, la démographie, l'alimentation, jusqu'au costume – exploitées jusque-là par le biais unique et traditionnel des sources écrites. Ce processus entraîne le développement de nouvelles méthodes et problématiques dont on cherche les bases à travers un nouveau rapprochement avec l'archéologie.

Les vestiges médiévaux sont particulièrement favorisés par ce contexte, et cela à cause des racines historiques des deux pays considérés dans cette section, qui dans le cas polonais comme dans l'anglais résident essentiellement dans le Moyen Age. Alors que tant l'approche historico-géographique anglaise que celle de la culture matérielle polonaise s'adressent aux sources matérielles en général, c'est sur les médiévales qu'elles sont en fait en premier lieu expérimentées, ce qui entraîne la formulation de ce savoir disciplinaire nouveau appelé archéologie médiévale. Malgré leur base commune, les expériences sont néanmoins différentes. Analysons-les individuellement dans le détail.

3.1.1 Culture matérielle et vestiges médiévaux en Pologne

La culture matérielle est une vision de la recherche qui est déjà présente en Pologne dans les années 1930, lorsque l'historien polonais Jan Rutkowski (1886-1949) propose une vision de l'histoire comme un processus qui repose sur les conditions matérielles de la vie humaine, dont la reconstruction serait possible à travers l'étude des sources écrites, archéologiques, et ethnographiques (Tabaczyński, 2015). Elle est définitivement établie avec le protectorat soviétique du pays qui suit la fin de la deuxième guerre mondiale¹, ce qui fait qu'à partir des années 1950, elle soit un domaine très important dans la formation des jeunes "humanistes". L'apprentissage de ses bases théoriques devient en fait obligatoire, par un cours à suivre sur trois ans avant le choix de la spécialisation, pour tous ceux qui s'adonnent à des études en histoire, en archéologie ou en ethnologie. Cet apprentissage se fait dans une institution expressément créée, soit le Centre pour l'histoire de la culture matérielle, et suit un programme particulier : "three years of joint courses in prehistory, classical archaeology and ethnography and anthropology, as well as the study of the medieval and post-medieval material culture. The second degree lasted at least two years and was dedicated to specialization in one of these subjects. Obligatory for all students of History of Material Culture was two month-long training camps, an archaeological one after the completion of the first year of studies, and an ethnographical one after the second year"(Tabaczyński, 2015, p. 114). Dans ce contexte, la culture matérielle, qui comprend également l'étude des restes médiévaux, est fortement conditionnée par l'interprétation marxiste du devenir historique² et se caractérise par l'étude des restes matériels comme base de la reconstruction de la structure économique et des rapports entre classes sociales.

Ce premier bagage théorique de dérivation marxiste, qui est *in toto* enseigné aux étudiants, est revu au cours du temps, consécutivement en premier lieu à un événement politique : la commémoration du Millénaire de l'État polonais, dont le gouvernement est soucieux comme le dit Lech (1997, p. 73), de légitimer, avec la démonstration de la nature russe du passé polonais, l'annexion de territoires polonais après le deuxième conflit mondial.

1. La culture matérielle est en fait en Russie un domaine institutionnalisé depuis 1919, avec la constitution par Lénine à Moscou, de l'*Akademija istorii material'noj kultury* qui s'inscrit dans le matérialisme historique d'inspiration marxiste.

2. Pour certains, ce fait n'empêche pas que la culture matérielle soit, comme le dit Tabaczyński (2015, p. 112-113) "not much different, in its key features, from what appened and characterized the tendecies of the contemporary social and historical sciences in other countries". Le matérialisme historique comme la *Kulturgeschichte* dérivent d'ailleurs de la même contestation du paradigme historique traditionnel et se définissent tous les deux comme "an evolutionary, materialistic and holistic approach". Si l'attention est principalement portée, comme on l'a dit, sur des problématiques économiques de production et de travail, elle se focalise aussi, comme d'autres visions de l'histoire, sur la recherche des lois des processus culturels, sur la préférence pour le fonctionnalisme et sur la considération des phénomènes historiques en tant que phénomènes complexes.

Cordonnée par un organe dédié à l'étude des origines de l'État polonais, le *Kierownictwo Badan nad Początkami Państwa Polskiego ou KBPP*, fondé en 1949 et dirigé par l'historien Aleksander Gieysztor (1916-1999), cette occasion place les archéologues formés au Centre d'histoire de la culture matérielle devant la nécessité d'adapter les concepts théoriques appris, à un contexte qui est fortement pratique. La stratégie principale du KBPP passe en fait par l'ouverture de chantiers archéologiques en mesure d'éclairer, vu la presque totale absence de sources écrites pour des périodes telles que le haut ou le bas Moyen Âge, les origines de l'État polonais. Ainsi, à partir de 1950 et jusqu'en 1959, plus d'une cinquantaine de chantiers archéologiques sont ouverts dans tout le pays. Ce sont des sites urbains où les fouilles étaient facilitées par l'état de dévastation dans lequel se trouvaient la plupart des villes polonaises, mais aussi des agglomérations rurales, des sites sacrés et des cimetières. Plus de 231 personnes participent à l'opération "including 119 full time workers and among them 50 professors" (Buko, 2007, p. 13). Dans ce contexte, les sites médiévaux constituent la majorité des lieux étudiés.

L'adaptation des concepts appris au Centre d'histoire de la culture matérielle au contexte des fouilles comporte l'extension de la perspective de la culture matérielle à d'autres objectifs que les seuls économiques. Le point de départ pour l'étude des restes et des contextes mis au jour est, bien évidemment, l'étude des "material basis of life" qui "led to a number of studies of different areas of economy, especially agriculture and crafts" (Buko, 2007, p. 12). À mesure que les recherches avancent et face à la quantité des objets retrouvés, une attention de plus en plus marquée est vouée aux aspects culturels, sociaux et ethniques dont ces objets, surtout d'usage quotidien, sont des témoignages. L'étude de la culture matérielle élargit ainsi son éventail de compétences, jusqu'alors focalisées sur les thèmes économiques, ce qui fait des fouilles polonaises un excellent laboratoire d'expérimentation de la recherche archéologique associée à une histoire sociale et culturelle : "experiences of Polish archaeology during the execution of the Millenium Project enforced the conviction that archaeology is undeniably an aspect of anthropology" et "equally a part of history" (Tabaczyński, 2015, p. 116).

Dans les années suivantes, cette révision continue, et cela surtout grâce à l'ouverture progressive des frontières de l'URSS qui suit la mort de Joseph Staline (1878-1953) et qui permet que certaines idées et méthodes provenant de l'étranger soient petit à petit connues aussi par le milieu intellectuel polonais. À partir des années 1960, c'est essentiellement l'*archéologie analytique* de David Clarke (1937-1976) qui complète ce processus de révision entamé par les fouilles du Millénaire, cela surtout grâce au concept d'*artefact archéologique* proposé par cet auteur.

Clarke (1978) dans son *Analytical Archaeology*, affirme que la réalité est un ensemble de systèmes socio-culturels, économiques, religieux et de culture matérielle par exemple, qui communiquent les uns avec les autres. Le système "culture matérielle" est composé

par les objets, ou *artefacts*, produits par l'homme, et lorsqu'il se réfère à ceux qui ont été produits dans le passé, il est le premier objet de recherche de l'archéologie. Dans ce système, le but principal de l'archéologie est la compréhension des caractéristiques primaires – les attributs – des *artefacts*, qui participent à la reconstruction des structures socio-culturelles du passé. Les *artefacts* sont en fait principalement des informations culturelles sous forme de matière : en tant que matières que l'homme transforme – les attributs explicitent ces transformations –, ils sont les témoins les plus concrets du comportement humain au cours du temps. Ils sont le point focal de deux activités : d'un côté l'ensemble des actions et des séquences d'actions nécessaires à la matérialisation en objet d'un concept mental, de l'autre l'ensemble des comportements intentionnels que le producteur veut accomplir une fois l'objet terminé. Les attributs sont donc des éléments d'actions ou de micro-séquences d'actions fossilisés. Ils sont équivalents à un fragment de comportement humain délibéré et voulu. Les attributs d'un *artefact* changent en fonction des variables de l'espace et du temps.

Le présupposé de la théorie est l'idée que les attributs influencent, et sont à leur tour influencés par, ceux des autres *artefacts*, et donc les comportements humains sous-jacents. Le classement logique des attributs, donc, ne comporte pas que la compréhension de l'*artefact* même, mais la reconstruction de plusieurs comportements qui structurent la création d'une série d'*artefacts* différents et l'appréhension des rapports qui interagissent entre eux. La production de *taxa* est fondamentale dans ce processus, soit le groupement d'*artefacts* dans des catégories différenciées les unes des autres par la présence ou non d'un ensemble spécifique d'attributs. Ces catégories, ou types, peuvent être traitées de façon statique ou dynamique. Dans le deuxième cas, l'analyse comparées de différents types permet de les appréhender en tant que processus culturels qui s'étalent dans le temps et dont les différences ne sont que les résultats de différentes phases productives – “di transizione, di accrescimento, di maturità, di declino, di scomparsa” – qui varient en fonction du contexte culturel et naturel dans lequel ces types sont inscrits (Tabaczyński, 1976, p. 39-40).

La notion de *culture archéologique* constitue un stade ultérieur de l'analyse. Chaque type d'*artefact*, caractérisé par ses attributs, peut être mis en relation avec d'autres types d'*artefacts* qui entretiennent avec lui un rapport de contemporanéité. La culture archéologique est constituée en ce sens comme un sous-système de la culture matérielle d'un système socio-culturel déterminé qui se développe, généralement, en trois phases : 1) phase formative et de croissance ; 2) période de croissance quantitative et qualitative ; 3) moment de ralentissement, stabilisation et enfin décroissance. Reconstruire ces phases permet d'approcher le système socio-culturel, et de rejoindre donc la dernière phase de l'analyse, qui consiste en la confrontation avec les autres sous-systèmes puisque il est démontré que les différentes manifestations de culture matérielle sont conditionnées, à nouveau dans un rapport de communication réciproque, par les aspects les plus variés, économiques, ethniques,

politiques, etc...

Avec cette conception, Clarke affirme que les artefacts produits par une société donnée ne dépendent pas exclusivement des contraintes matérielles et environnementales imposées aux hommes par la nature, mais ont un rapport particulier avec des significations et des comportements qui vont au-delà de la matérialité. Ainsi, analyser la culture matérielle d'un groupe social dans le passé signifie, comme l'affirme le matérialisme, en premier lieu en étudier l'ensemble des artefacts dans leur matérialité. Cependant, cela signifie également appréhender les comportements et les pratiques mises en œuvre pour produire, échanger, utiliser, détruire et jeter les objets, ainsi que reconstruire, enfin, les significations sous-jacentes à la production comme à l'utilisation des artefacts mêmes. Tous les vestiges, dans ce contexte théorique, sont donc perçus comme porteurs de plusieurs significations (et non seulement économiques ou de production), matérielles, techniques, sociales, culturelles, qui se reflètent premièrement dans leur constitution et dans leurs attributs, puis dans les groupes qu'ils forment avec des vestiges proches sous l'un ou l'autre aspect. Entre le début des années 1960 et la fin des années 1970, l'étude de la culture matérielle se développe donc en Pologne comme un domaine de recherche qui s'occupe de la reconstruction des aspects économiques, techniques, sociaux et culturels, des sociétés à travers l'analyse de leurs vestiges matériels. Selon Clarke, l'archéologie joue dans ce contexte un rôle de premier plan puisque cette discipline que plus que toute autre est en mesure d'obtenir, à partir des restes matériels, des informations et de les interpréter. Ainsi archéologie et culture matérielle deviennent en Pologne un tout.

Comme la culture matérielle, l'archéologie polonaise s'est fortement transformée au cours de ces mêmes années, et cela principalement grâce, à nouveau, aux fouilles du Millénaire. La structure du programme de recherche, caractérisée par une grande hétérogénéité des sites, y compris chronologique, et par la production d'une vaste documentation, a stimulé d'une part la recherche de l'interdisciplinarité, de l'autre la révision des pratiques de fouille. Les fouilles archéologiques n'étant pas concentrées sur une période spécifique, bien que la documentation historique identifie les origines de l'État Polonais dans le Haut Moyen Age, cela conduit à la formation d'équipes composées d'archéologues spécialistes de plusieurs époques et de scientifiques affiliés à d'autres secteurs de la science, comme les sciences naturelles, avec tous les avantages que comporte cette collaboration pour la pratique archéologique. Ensuite, l'imprécision qui caractérise l'énorme quantité des documents issus des fouilles (la nécessité de répondre à des délais très courts avait nécessité l'engagement, à côté des spécialistes, d'une main d'œuvre peu spécialisée qui, si elle a raccourci la durée de la fouille, en a documenté les étapes de manière approximative) stimule la révision de la méthodologie de la fouille, qui est presque nécessaire. Interdisciplinarité et volonté d'établir une procédure simple et objective pour la fouille, font évoluer l'archéologie polonaise, qui s'affirme dans le panorama international comme l'une de plus avancées. A la

fin des années 1980, l'archéologie polonaise se présente comme une discipline qui applique des méthodes de fouilles modernes et des procédures objectives, à une problématique qui est centrée sur la culture matérielle.

Or, cette vision de la recherche archéologique est appliquée en Pologne avant tout aux vestiges d'époque médiévale, qui comme on l'a évoqué, prévalent, lors des fouilles, sur ceux des autres époques. Cela favorise le développement d'une approche archéologique des restes médiévaux fortement conditionnée par la culture matérielle qui, en Europe, est tout à fait nouvelle par rapport à ce qui est couramment pratiqué. "In the 1967-1980, Early Medieval archaeology saw its greatest number of archaeological expeditions", y compris une grande fouille école (à partir de 1970) en "modern archaeology" dirigée par l'archéologue Stanislaw Tabaczynski et où des étudiants, des archéologues et d'autres scientifiques polonais et étrangers qui collaborent avec l'archéologie ont la possibilité d'expérimenter les nouveaux acquis (Buko, 2007, p. 14), notamment, l'application des aspects pratiques développés au cours des fouilles du Millénaire, de la méthode stratigraphique, apprise par l'intermédiaire des préhistoriens, à la réalisation de fiches descriptives schématiques (et qui donc évitent l'hétérogénéité et l'improvisation) documentant chaque unité stratigraphique dans ses caractéristiques géologiques, sédimentologiques et dans ses relations avec les couches contiguës (Kobylinski, 1993, p. 58). Mais aussi l'interprétation des objets et des structures par les critères de la culture matérielle. Par l'intermédiaire de l'archéologue Witold Hensel (1917-2008), archéologue spécialisé dans le Moyen Âge et responsable du Département d'archéologie de l'Université de Varsovie, devenu dans les années 1970 directeur du Centre d'histoire de la culture matérielle, l'archéologie médiévale s'affirme comme cette archéologie qui applique à l'étude des restes médiévaux les critères d'analyse de la culture matérielle. Les programmes de recherches qui concernent l'époque médiévale se multiplient, et à partir de 1974, avec la publication de *Archeologia Małopolski wczesnośredniowiecznej* (Archéologie de la Pologne du haut Moyen Âge) par Andrzej Źaki (1923-2017) et jusqu'aux années 1980, avec celle de *Archeologia sredniowieczna : Problemy, zrodla, metody, cele badawcze* (archéologie médiévale : questions, sources, méthodes, objectifs de recherche) par Stanislaw Tabaczynski, le noyau théorique de l'archéologie médiévale polonaise se définit de plus en plus solidement. Les nombreux projets de recherche internationaux qui associent les chercheurs polonais et ceux des autres pays européens, en premier lieu les Français et les Italiens, conduira ce noyau théorique à être exporté au-delà des frontières nationales.

3.1.2 L'essor de l'archéologie médiévale au Royaume Uni : entre approche historico-géographique et archéologie urbaine

Comme en Pologne, l'approche des restes d'époque médiévale est au début stimulé, au Royaume Uni, par le domaine historique. Bien qu'en partant des mêmes bases d'histoire économique, au contraire du pays d'Europe Orientale, les questions à la base des recherches sont abordées en Grande Bretagne par l'interprétation des traces laissées par les sociétés dans le paysage, particulièrement rural, considéré comme théâtre des activités humaines (Gerrard, 2003, p. 87). Cette approche s'établit par l'intermédiaire de plusieurs spécialistes s'adonnant à ce type de recherche déjà dans la première partie du XX^e siècle : *The English Peasantry and the Enclosure of Common Fields* par Gilbert Slater (1864-1938) en 1907, *Common Land and Enclosure* par Edward Carter Kersey Gonner (1862-1922) en 1912, *English Field Systems* par Howard Levi Gray en 1915, par exemple. La plupart de ces auteurs sont des économistes, et l'objectif principal de leurs recherches est essentiellement la reconstruction des processus économiques en partant de l'analyse des moyens d'appropriation du territoire mis en pratique par les paysans anglais au cours du temps.

À la fin de la première guerre mondiale cette approche est enrichie d'une dimension supplémentaire. Le bouleversement social et culturel qui suit la fin du conflit rend évidente pour les historiens et les économistes la relation qui existe entre fluctuation économique et changements sociaux et culturels. Au niveau de l'histoire économique, cela se traduit par la prise de conscience de la nécessité d'intégrer aux démarches traditionnelles d'interprétation des économies du passé – la statistique, par exemple – la dimension humaine, dont les critères d'analyse sont fournis par les sciences humaines, telles que la sociologie et l'anthropologie (Gerrard, 2003). L'*Economic History Society*, fondée en 1926, et les revues *Cambridge Economic Histories* et *Economic History Review*, instituées en 1927, qui présentent de plus en plus d'études concernant la “population fluctuation, crops, land use and agricultural techniques” (Gerrard, 2003, p. 86), deviennent les voies de transmission principales de cette approche. La valeur du paysage rural en tant que témoin des économies historiques, déjà établie depuis le tout début du XX^e siècle, est dans ce contexte accentuée et approfondie sous l'influence des théories marxistes de cette période. Des historiens tels que Micheal Postan (1899-1981), Eileen Power (1899-1940) ou Richard Tawney (1880-1962), commencent à se concentrer sur le “less attractive rural world affected by plague, bad weather and food shortages” (Gerrard, 2003), dont le paysage rural conserve les traces sous forme de “everyday things”.

L'attention anglaise pour les aspects quotidiens des sociétés anciennes s'intègre, comme on l'a vu, dans la tendance générale européenne. L'expérience anglaise est néanmoins particulière en ce qu'elle se caractérise dès le début par la forte mise à contribution de l'archéologie pour la reconstruction de l'histoire économique et sociale des sociétés anciennes.

Tawney écrit que “History needs not more books but more boots” (Barford, 1993), et Postan s’intéresse aux sources offertes par l’archéologie pour la démonstration de sa théorie “of the expansion and contraction of settlement” énoncée dans son *Cambridge Economic History*. “The face of the country is the most important historical document that we possess. Upon a map of England [...] is written much of English history written in letters of earth and stone, of bank and ditch, of foliage and crop [...] it need patience to discover, knowledge to decipher, insight, sometimes amounting to genius, to interpret. But the writing is there, all else awaits the competence of the reader”, écrit enfin H. J. Randall (Gerrard, 2003, p. 87) en 1935.

La confiance de Postan et des autres historiens dans l’apport de l’archéologie à la reconstruction de l’histoire économique et rurale constitue la première étape de formation du modèle théorique anglais, crucial pour le développement d’une perspective d’archéologie médiévale en Angleterre comme ailleurs. C’est en effet essentiellement à la suite de cours et de séminaires discutant l’apport théorique et pratique de l’archéologie à l’étude de l’économie des sociétés médiévales promus par Postan et d’autres, que des archéologues comme Rupert Bruce-Mitford (1914-1994), Maurice Beresford (1920-2005) ou William Hoskins (1908-1992) (Gerrard, 2003, p. 102-103), qui travaillent depuis quelques temps déjà sur les restes des villages médiévaux dans le paysage anglais, se rapprochent des thématiques de l’histoire économique et sociale, en procurant à leur archéologie, exclusivement pratique, un cadre théorique.

Le point de départ des recherches archéologiques appliquées à des thèmes dérivant de l’histoire économique et sociale est l’étude de la géographie physique d’une région, considérée comme ayant un fort impact sur son développement économique, culturel et social (Gerrard, 2003, p. 83-84). C’est le concept de “culture historique”, c’est-à-dire des sociétés géographiquement définies et caractérisées par leur propre évolution sociale et culturelle dans le temps. Cette notion recourt à une approche géographique et écologique de l’analyse archéologique et demande donc une collaboration entre archéologues, géographes, géologues et biologistes. Elle fait partie des acquis de l’archéologie préhistorique anglaise depuis la première décennie du XX^e siècle³. Lorsque les archéologues sont appelés à répondre à des questions d’histoire économique et sociale, c’est donc vers la préhistoire qu’ils se tournent pour l’élaboration de problématiques et de la méthodologie afférente. Bruce-Mitford (1948)

3. Plusieurs préhistoriens, à l’instar de leurs collègues danois et suédois, pionniers dans ce domaine, comprennent l’importance de l’étude des objets anciens “as distribution patterns” en relation avec le paysage préhistorique, ce dernier étant considéré comme capital dans la production et dans la diffusion de certains types de vestiges (Daniel, 1952). Osbert Guy Stanhope Crawford (1886-1957), dans son article *The distribution of Early Bronze Age Settlements in Britain* publié en 1912 dans la revue *The geographical journal*, affirme la complémentarité de “flat bronze axes, beakers and gold lunulae” de la géographie de l’Angleterre – “a single culture period to examine [...] from a geographical point of view” (Daniel, 1952, p. 305).

s'exprime ainsi, en 1948, dans les pages de *The Archaeological Newsletter* à propos du domaine de l'archéologie médiévale :

In this article I am taking up the cause of those remains of Medieval society that have disappeared under the ground, and to which the techniques of pre-historic archaeology, rather than of history or of art-history, must be applied. I am thinking of ditches, puts, earthworks, potsherds, nails and horseshoes and similar humble traces of ordinary life and habitation. [...] These are but casual illustrations of the contributions medieval archaeology can make to social and economic history, and even political history. By concentrating such lines of approach, together with survey of field-works and excavation, on specific areas, very important studies in regional historical geography and history could clearly be worked out. An excellent field of operations for regional societies. [...] medieval archaeology is a subject in its own right, with its own ropes to learn, its own skills and fascination, arising from its close interrelation with a great variety of historical sources, as well as physical remains in the field.

A partir de 1945, c'est donc en intégrant les acquis épistémologiques de la préhistoire aux recherches sur le Moyen Âge et principalement sur les villages désertés, qu'est abordée la problématique historico-géographique avancée par les historiens. Les fouilles du site de Wharram Percy, objet de quarante-deux campagnes, ou celle de South Witham sont des exemples importants de cette nouvelle approche de la recherche. Les résultats obtenus forment à partir de ce moment la base de la nouvelle archéologie médiévale, qui se définit ainsi comme le domaine qui vise à la reconstruction des conditions sociales et économiques du Moyen Âge à travers l'application des méthodes (des techniques des fouilles, du *Wheeler-Kenyon method* à l'*open area excavation*, à la documentation en trois dimensions et de son étude) et des problématiques (l'étude des cultures historiques) de l'archéologie préhistorique à l'étude des restes médiévaux. Grâce à l'introduction d'innovations techniques comme la photographie aérienne – à partir de 1960, les villages désertés répertoriés (1353 jusque là) doublent – l'étude des contextes médiévaux devient de plus en plus importante, ce qui mène à la définition progressive de ce domaine. En 1952 est fondé le *Deserted Medieval Village Research Group*, en 1957 la *Society for Medieval Archaeology* et en 1958, la revue spécialisée *Medieval Archaeology*, lieux où les spécialistes de ce domaine peuvent se confronter et définir progressivement leur champ de recherche. L'importance de cette expérience réside dans la constitution d'un domaine scientifique qui place au centre de ses recherches l'évolution diachronique des établissements humains dans l'espace en général et non pas d'un objet spécifique – un monument par exemple –, ce qui est tout à fait innovateur. Lorsque la *Bauforschung* considère, avec le bâtiment, le contexte qui l'entoure, elle le fait toujours en fonction de l'ouvrage architectonique lui-même, qui reste le point focal de la recherche. Dans l'expérience anglaise d'étude des villages désertés, la recherche dépend au contraire d'une

problématique historique. Alors que dans les expériences européennes l'étude des vestiges médiévaux, centrée sur les seuls objets, reste liée aux critères de recherche de l'architecture et de l'histoire de l'art, en y perdant le titre d'archéologie, l'expérience anglaise, qui part de l'histoire, se prétend vraie archéologie considérée comme science historique : “first and foremost, it was at Wharram [Percy] that archaeologists demonstrated that they could contribute in significant ways to academic debates in medieval rural history. The initial impetus for the project was to establish the dates and reasons for settlement desertion [...] but the objectives [...] rapidly embraced new themes such as the complexities of house construction and materials, the evolution of house types, the origins of villages environment, setting and economy” (Gerrard, 2003, p. 103). L'archéologue Martyn Jope (1915-1996), par exemple, publie en 1963 une étude sur les cultures régionales anglaises au Moyen Âge, dont la reconstruction a été possible à travers l'analyse comparée et la distribution spatiale d'une grande variété de sources et de documents recueillis à l'échelle régionale (céramiques, édifices, techniques agricoles).

A partir des années 1950, ce groupe de spécialistes, archéologues et historiens, se dote d'un *background* théorique commun fait d'une problématique et de méthodes homogènes. Ce groupe peut revendiquer auprès de la structure traditionnelle une place en tant qu'acteur institutionnel et académique. L'occasion leur en est donnée par les premières fouilles en contexte urbain.

A partir de 1945, le gouvernement anglais soutenu par la société civile – notamment le *Council for British Archaeology*, une société savante dédiée à la protection et à la promotion du patrimoine historique fondée en 1944 suite aux dégâts subis par les centres historiques des villes anglaises – s'engage dans une politique de reconstruction qui se veut respectueuse de la valeur historique et archéologique de ses villes. Dès 1960 débute une véritable action politique de sauvegarde et de mise en valeur. Le *Ministry of Housing and Local Government (MHLG)* se fait le promoteur d'une approche de la planification urbaine qui tient compte tant des exigences de la construction que de celles de la conservation, surtout en ce qui concerne les centres historiques, dont “the importance of the traditional character, qualities and features that had survived and the historic buildings that had been preserved” ne doivent pas être ignorés puisque “they strengthen the sense of continuity between the past and the present without which a town becomes anonymous and dull” (Delafons, 1997, p. 87-88). Les *active measures* mises en place par le gouvernement britannique passent entre autres par l'organisation de plusieurs fouilles extensives en milieu urbain. Celles de Winchester, dirigées à partir de 1961 par Martin Biddle, se distinguent par le but poursuivi – “investigating and recording the archaeological evidence before its destruction [...]” – et par le choix de l'objet d'étude – “The city itself [...] rather than any one period or aspects of its past” (Biddle, 1974, p. 33-34). Or, les fouilles urbaines constituent un excellent laboratoire de mise en pratique des acquis de l'archéologie appliqués à l'époque

médiévale. Si en fait les recherches portent sur la ville elle-même, sans distinction d'époque chronologique, la période médiévale est, au vu de l'histoire anglaise, la plus représentée.

Au contraire des autres pays européens, le Royaume Uni ne participe que marginalement au processus qui amène à la formation des domaines de la conservation-restauration et de l'histoire de l'art. À la fin du XIX^e siècle, le *Gothic Revival* et la fascination pour les ruines médiévales influencent toujours la perception des vestiges médiévaux, comme en témoigne le soutien à ces visions des restes médiévaux offert par des personnalités telles que John Ruskins, qui au Royaume Uni joue le rôle d'une autorité difficilement discutable. Cette situation perdure jusqu'à la fin de la deuxième guerre mondiale : alors qu'ailleurs on expérimente différentes approches des monuments et des objets d'époque médiévale (cf. chapitre 1 et 2 ci-dessus), ici “the focus was firmly upon recognisable styles [...], in the absence of any understanding of their archaeological context, [...] studied as pieces of 'art' historians who made comparisons between motifs and herladic devices, described signed and dated pieces, and established the evolution of decorative style” (Gerrard, 2003, p. 58). Cette situation a rendu plus facile la constitution, lorsque se mettent en place les prémices d'une attention pour l'apport que l'archéologie peut offrir à l'étude de l'histoire économique et sociale du passé, d'une pratique archéologique *ex-novo*. L'étude des vestiges médiévaux se trouvait en fait en terrain vierge et prête à se former en s'abstenant de la nécessité d'interagir avec des domaines proches. Lors des fouilles urbaines qui intéressent la Grande Bretagne à partir de 1960, les archéologues appliquent facilement les nouveaux acquis en matière d'archéologie, et surtout d'archéologie médiévale. Cela se traduit par la collaboration de plus en plus fréquente avec des institutions scientifiques reconnues – “university departments, for petrology and provenance studies [...] institutions, most notably the Institute of Archaeology, the newly established Ancien monuments Laboratory [...] the British Museum Research Laboratory and the Oxford Research Laboratory for Archaeological and History of Art” (Gerrard, 2003, p. 120). Ainsi, lorsqu'à partir des années 1970 sont approuvées différentes lois, à la suite d'un côté des résultats obtenus dans les années précédentes, de l'autre des appels des acteurs du secteur, et que sont institués plusieurs organes de sauvegarde du patrimoine monumental et culturel anglais, l'archéologie médiévale y est incluse en tant que sub-discipline de l'archéologie. Rappelons que jusque-là le Royaume Uni ne disposait pas de législation claire en la matière. Alors que dans les autres pays européens, où l'étude des restes médiévaux avait été codifiée déjà à partir du début du XX^e siècle et inscrits par la loi soit dans le domaine de l'architecture, soit dans celui de l'histoire de l'art, au Royaume Uni l'étude des restes matériels d'époque médiévale est associée directement à l'archéologie. En 1979, avec la promulgation de l'*Ancient Monuments and Archaeological Areas Act*, les notions de Monument Historique et de zone archéologique sont rapprochées. Les centres historiques de Canterbury, Chester, Exeter, Hereford et York sont ainsi mis sous protection, ce qui signifie que des fouilles archéolo-

giques doivent obligatoirement avoir lieu avant tout travail d'aménagement. A partir de 1970 sont créés des *field units*, soit des unités d'intervention archéologique, expressément dédiées à l'archéologie médiévale. Il s'ensuit que "between 350 and 400 medieval sites were revealed by field evaluations from 1982 to 1991" (Gerrard, 2003, p. 170). En découle le succès de l'archéologie préventive – "the advent of archaeology into the 'professional' world led directly to the formation of the Institute of Field Archaeologists (IFA) in 1982" (Gerrard, 2003, p. 170). Enfin, l'archéologie médiévale est, à partir des années 1970, institutionnalisée dans le milieu académique : en 1973 le *Department of History, University College of London* ouvre le premier BA en archéologie médiévale qui entraîne "a boom of students" (Gerrard, 2003, p. 171). Cet exemple est suivi par la plupart des universités, ce qui conduit au développement, avant 1987, de 20 postes d'enseignants avec des intérêts en archéologie médiévale à plein-temps dans 34 universités. La publication d'ouvrages et d'articles de plus en plus nombreux concernant les principes de l'archéologie incluant parmi ses domaines de compétences l'époque médiévale témoigne de l'acceptation progressive de l'archéologie médiévale dans le domaine plus large de l'archéologie.

3.1.3 Les apports anglais et polonais : pour une conclusion

Les expériences anglaise et polonaise introduisent dans le scénario européen une nouvelle vision de l'approche des vestiges d'époque médiévale. Cela constitue, comme on l'a évoqué ci-dessus, un *corpus* de compétences qui suscite progressivement l'intérêt de plusieurs spécialistes dans d'autres pays européens. Ces spécialistes, fascinés par les résultats obtenus, essaient au fur et à mesure de l'appliquer dans leurs contextes nationaux, ce qui conduit, comme nous le verrons, à l'émergence de l'archéologie médiévale ailleurs que dans les deux pays précédemment analysés. Comme on l'a montré, ce *corpus* est composé par une série d'acquis qui changent fortement l'approche de la recherche centrée sur les objets médiévaux. En premier lieu, l'analyse des vestiges médiévaux est associée à une discipline, l'archéologie, et essentiellement à un type particulier d'archéologie, soit la stratigraphique. Cette archéologie, qui est adoptée tant en Pologne qu'au Royaume Uni, est applicable dans tous les contextes, les ruraux comme les urbains, et répond à une procédure standardisée et codifiée par des outils comme les fiches de description ou, à partir des fouilles de Winchester, le matrix de Harris. En deuxième lieu, les vestiges découvertes dans le contexte des fouilles, que ce soient des objets ou des restes de structure, sont perçus comme des produits de la culture matérielle. Cela implique que chaque objet doit être analysé individuellement dans ses caractéristiques intrinsèques (les attributs) comme témoignage de conditions spécifiques (matérielles, techniques, économiques, sociales, culturelles). Mais aussi qu'il n'a pas une signification *per se*, mais en tant que partie d'un tout (une culture), en relation avec les autres objets qui composent la même culture mais aussi avec d'autres entités qui

composent d'autres systèmes relationnels. La recherche, enfin, se réalise dans une perspective spécifique, historico-géographique, qui affère au domaine des sciences historiques et qui vise à la reconstruction des conditions économiques, sociales et culturelles d'une société géographiquement donnée.

L'Angleterre et la Pologne constituent, enfin, un exemple à suivre pour l'institution, comme on l'a montré, de ce *corpus* de compétences en une discipline, soit l'archéologie médiévale tout court. Cet acte passe dans les deux pays par la constitution d'un groupe d'acteurs qui adhèrent à un programme de recherche commun (et qui se fondent sur les principes sur-mentionnés) et qui s'affirment sur le scénario traditionnel en essayant, par plusieurs étapes, de s'émanciper. Comme les deux pays, alors, d'autres pays européens entament aussi au cours des décennies suivantes des démarches pour faire évoluer les connaissances ci-dessus résumées en une entité académiquement et professionnellement reconnue. Les contextes institutionnels étant différents, le résultat obtenu n'est pas forcément le même que dans les deux pays jusqu'ici considérés.

3.2 L'essor de l'archéologie médiévale en Allemagne, France et Italie : 1960-1990

Dès 1960, des fouilles centrées sur les habitats désertés sont lancées ailleurs en Europe, surtout en Allemagne, en France et en Italie. La perspective développée à partir d'une approche de la culture matérielle, ensuite, est de plus en plus intégrée dans les programmes de recherche. Le résultat en est le développement au moins nominal de l'archéologie médiévale partout en Europe.

Comme en Grande Bretagne, le processus qui conduit à la formation de l'archéologie médiévale en Europe part de la constitution d'un noyau originaire résultant de la combinaison de techniques, d'outils, de savoirs et de savoir-faire, qui se confronte ensuite aux structures institutionnelle et académique traditionnelle dans le cadre spécifiques des fouilles en contexte urbain. Comme nous l'avons vu au cours des chapitres précédents, la plupart des structures législatives européennes qui s'occupent de concilier la nécessité de modernisation et les politiques de préservation et de restauration des vestiges du passé se sont constituées, contrairement à ce qui s'est passé au Royaume Uni et en Pologne, au cours de la première partie du XX^e siècle. Ces structures se basent sur des acquis épistémologiques dérivés de l'architecture et de l'histoire de l'art qui ne prennent pas en considération le concept de site archéologique médiéval, ni aucune des problématiques issues des modèles théoriques provenant d'Angleterre et de Pologne auxquelles les spécialistes adhèrent au cours de ces années. Ainsi, s'impose aux spécialistes le dialogue avec ces structures, qui souvent est plus difficile qu'il ne l'a été au Royaume Uni, ce qui conduit à des résultats

différents malgré un départ théorique semblable.

Le développement de l'archéologie médiévale en Allemagne est à ramener, comme au Royaume Uni, à l'étude des villages désertés effectuée dans des cadres différents entre la fin du deuxième conflit mondial et les années 1970. Comme nous l'avons évoqué, cette expérimentation est favorisée par la *tabula rasa* faite des études traditionnelles après la chute du nazisme. Sur toutes les expériences réalisées, en prévalent trois en particulier. En premier lieu, les fouilles réalisées dans le Sud-Ouest de l'Allemagne, inscrites essentiellement dans un contexte de sauvetage donc limitées dans le temps et en moyen financiers. Ensuite, l'étude conduite dans le cadre des fouilles programmées réalisées entre la fin des années 1950 et le début des années 1970, sur les *Wurten*, soit des "mounds in areas liable to flooding, artificially raised both naturally through continuous occupation or purposefully" (Fehring et Samson, 1991), sur la côte de la Mer du Nord. Enfin, l'analyse réalisée au sein d'un vaste projet archéologique mis en place par l'Université de Kiel entre 1968 et 1983 des habitats ruraux, des châteaux et des villes érigés entre le IX^e et le XVI^e siècle dans la zone de contact entre les Scandinaves, les Slaves et les Allemands. Les sites de Bosau, Futterkamp, Schleswig-Holstein ou Lübeck en sont des exemples. Malgré les différences entre ces trois projets, ils s'apparentent par la même perspective de départ et par les méthodes employées pour la réaliser, soit le problème de la reconstruction "of settlement, economic, and social history" (Fehring et Samson, 1991, p. 9) par le biais de l'étude du matériel archéologique "residue of humankind", analysé dans son positionnement stratigraphique.

Ces expériences conduisent à une volonté de renouvellement, ou mieux, de refondation, de la pratique d'étude des vestiges médiévaux. Entre les années 1970 et les années 1980 on assiste en fait à plusieurs initiatives visant à la constitution d'un savoir commun : en 1970, un colloque centré sur l'archéologie du Moyen Age est promu par le *Rheinisches Landesmuseum* de Bonn ; puis en 1973 est fondée une revue ; enfin plusieurs groupes de travail sont formés pour trouver une conduite commune en matière d'archéologie de l'époque médiévale et moderne. Ces démarches n'aboutissent pourtant pas à l'institutionnalisation d'un champ de recherche ni à celle d'une discipline indépendante, et cela précisément à cause des travaux d'aménagement urbain. En fait, contrairement à ce qui se passe en Grande Bretagne, en Allemagne l'archéologie médiévale ne guide pas le développement d'une politique de sauvetage et de mise en valeur du patrimoine culturel ; celle-ci est plutôt absorbée par la politique déjà existante où l'étude des vestiges médiévaux était déjà fortement institutionnalisée. En Allemagne, c'est surtout à travers le dialogue avec la *Bauforschung*, laquelle prévoyait la fouille comme étape fondamentale dans l'analyse des constructions historiques, que cette inclusion se réalise. L'analyse archéologique des sites urbains est en fait monopolisée par l'étude archéo-architectonique des *Bauforscher* : quand l'occasion se présente, ces derniers intègrent les acquis archéologiques, en les interprétant toutefois à la lumière de leur propre pratique. Ainsi l'archéologie médiévale sort de cette période en tant

que sujet de recherche mineur au sein, d'un côté, du vaste domaine de la *Mediävistik*, les études médiévales, de l'autre de celui de la *Bodendenkmalpflege*.

L'archéologie médiévale française d'après Burnouf (2009, p. 18) est, lors de son essor, une "archéologie militante" qui se définit "contre : elle se construit contre l'histoire de l'art élitiste et contre une histoire faite uniquement par les textes, qui laisse pour compte la documentation matérielle [...] avec cependant la volonté, apparemment contradictoire, de maintenir un lien fort avec l'une comme avec l'autre". Cependant, ce militantisme n'est pas l'expression d'un groupe compact de spécialistes qui, fort d'un savoir originel, revendique une place auprès d'une structure institutionnelle et académique traditionnelle particulièrement forte, mais plutôt la conséquence de l'incertitude générale des nouveaux archéologues médiévistes qui, ne se référant pas à un complexe de savoir commun, peinent à se positionner face aux disciplines proches de l'architecture et de l'histoire de l'art, à un moment décisif comme celui des fouilles urbaines. Au contraire du Royaume Uni, la première phase caractérisée par l'application de perspectives de recherche nouvelles – les fouilles de quelques sites désertés réalisées de manière individuelle par Gabrielle Demians d'Archimbaud, la VI^e section de l'EHESS et par Michel de Boüard – ne conduit pas à la formulation de méthodes, de problématiques et d'objectifs communs. Ceci a pour conséquence que lorsqu'il s'avère nécessaire d'intervenir pour éviter la destruction de traces archéologiques médiévales – tel est le cas au cours des travaux d'aménagement urbain sur le sol français à partir des années 1970 –, c'est avec une procédure et des objectifs peu clairs et divergents que cela se fait. Ces conditions rendent fort difficile pour la nouvelle pratique archéologique appliquée au Moyen Âge de se constituer en acteur crédible vis-à-vis de l'appareil académique et institutionnel, déjà au préalable fortement dominé, comme nous l'avons vu, par l'architecture et l'histoire de l'art.

En Italie aussi, enfin, à partir des années 1960 nous assistons à la mise en place d'une nouvelle archéologie médiévale (processus favorisé par la *tabula rasa* réalisée par le fascisme) par le biais de quelques expériences réalisées de manière parallèle et indépendante les une des autres. Trois surtout contribuent à la codification de critères épistémologique de départ pour la refondation de la discipline. La première se développe au sein de la discipline archéologique, qui à partir du deuxième après-guerre traverse une remise en question de ses approches et de ses problématiques. Celle-ci découle de l'introduction et l'exaltation des thèmes marxistes qui connaissent beaucoup de succès à partir de 1945 surtout auprès de la classe intellectuelle. La deuxième expérience est issue des sciences historiques, qui, au cours des années 1960 et 1970, se rapprochent de la discipline archéologique dans un objectif de reconstruction de l'importance des facteurs géographiques-agraires dans le développement des habitats (Comba, 2011). La troisième est constituée par les programmes de recherche réalisés par un institut de recherche autonome, l'*Istituto Internazionale di Studi Liguri*. Ces expériences, distinctes à l'origine, se rapprochent rapidement sur le projet commun

de démocratisation de la recherche, de valorisation du travail de base et des groupes de recherche locaux, en réaction aux institutions scientifiques académiques fermées à toute nouveauté. Elles visent en outre à établir une nouvelle didactique et à une nouvelle historiographie de l'archéologie (Giannichedda, 2000, p. 100). Ce *background* commun favorise, dès les premières années de 1970, l'organisation de rencontres formelles et informelles (p. ex. en 1972, à Scarperia (FI), lors de la rencontre intitulée *Per la storia delle 'culture materiali' : dall'archeologia alla geografia storica*, est élaboré le projet de former “una disciplina autonoma (e dunque non dover dipendere dalle altre discipline storiche, ma solo interagire con loro)” (Gelichi, 2014, p. 15)) ; en 1976, à San Marino di Bentivoglio (BO), la rencontre *Una rifondazione dell'archeologia medievale : la storia della cultura materiale*, cherche à définir un programme scientifique autonome dans la conscience que sans une direction spécifique et commune, les multiples expériences réalisées au cours de ces années risquent d'être étouffées dans leur développement (Maetzke, 1976, p. 8)). Quand les grands travaux d'aménagement urbain sur le territoire italien exigent des interventions pour protéger un patrimoine sur lequel il n'a pas encore été légiféré, les archéologues médiévistes italiens se trouvent en mesure de participer aux débats – et dans certains cas même de les diriger. Il en résulte un domaine disciplinaire qui dispose aujourd'hui de chaires académiques dans plusieurs universités, ainsi que de *curricula* de recherche en archéologie médiévale, de lieux d'échange réguliers et de personnel dans l'administration.

Or, c'est en analysant dans le détail ces “petites histoires de la discipline” qu'on arrive à comprendre le statut actuel de l'archéologie médiévale au niveau international.

3.2.1 L'essor de la *Archäologie des Mittelalters* en Allemagne

A partir des années 1950 se développe en Allemagne un intérêt de plus en plus marqué pour le thème de la structure et de la fonction des premiers habitats auprès des historiens, des géographes et surtout des archéologues. Au début, surtout en ce qui concerne le sud-ouest de l'Allemagne, il s'agit essentiellement de fouilles de sauvetage liées à la reconstruction après le deuxième conflit mondial. Bien que dans un contexte d'urgence, qui ne favorise donc pas la réflexion théorique, ces fouilles se caractérisent par l'application d'une perspective historique de reconstruction des origines sociales et économique des habitats tout-à-fait nouvelle par rapport à l'approche traditionnelle des vestiges médiévaux, divisée, comme on l'a exposé, entre l'étude des églises et celle des châteaux, qui avait caractérisé l'Allemagne jusqu'alors. Cela est dû principalement à la participation, voire à la direction des opérations, de préhistoriens, mais aussi à l'influence jouée par les recherches conduites au même temps en Angleterre et dans d'autres pays du nord de l'Europe comme la Suède. La fouille du village de Königshagen, dans le sud du Harzoverland, district de Göttingen, dirigée de 1960 à 1962 par l'archéologue préhistorien Walter Janssen (1936-2001) illustre

cette tendance caractérisée par l'application, lors de la fouille, de méthodes et problématiques issues principalement de la préhistoire et de la géographie dans le but de reconstruire une culture historique.

Au cours des mêmes années, des projets de recherche ayant la même perspective historico-économique que celle poursuivie par Janssen sont entrepris dans des zones côtières sur les *Wurts*. A titre d'exemple mentionnons les fouilles conduites à Elisenhof et à Emden, qui intègrent à la recherche autour d'un sujet d'étude médiéval des méthodes, des techniques et des problématiques résultant de la fusion de la préhistoire, de l'histoire et des sciences naturelles.

Un projet débuté en 1968, enfin, par l'Université de Kiel, et qui s'étale sur quinze ans, permet aux archéologues et aux autres spécialistes d'expérimenter et de développer cette nouvelle pratique de recherche dans un contexte de recherche programmée. Comme on l'a dit, l'objectif est l'investigation d'habitats ruraux, de châteaux et de villes construits entre le IX^e et le XV^e siècle dans la zone géographique de contact entre les Scandinaves, les Slaves et les Allemands (Fehring, 1995, p. 13). Au cours de ces années sont fouillés plusieurs sites ruraux et fortifiés, dont les villages de Bosau et Futterkamp et l'habitat fortifié de Scharstorf. En outre, ce contexte, "libre" des contraintes liées aux opérations de sauvetage, a permis l'application de cette perspective dans des contextes urbains, notamment à Schleswig et à Lübeck, où les recherches ont conduit les archéologues à explorer les différentes étapes de l'évolution des deux villes. Or, toutes ces études conduisent au développement d'études centrées sur la géographie historique des villes et à la formation d'un sujet de recherche qui comprend archéologues, historiens et géographes. En 1972, l'*Akademie der Wissenschaften* de Göttingen promeut un colloque intitulé *Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter*, et "significantly at this time most contributions came from archaeologists" (Denecke et Shaw, 1988, p. 27). L'étude des villes avait déjà caractérisé les premières années après-guerre, en raison de l'état des villes allemandes qui permettait l'exploration des couches originelles des villes sans trop d'effort. Au cours de ces années prédomine une vision traditionnelle de la recherche, qui bien qu'intégrant les méthodes de fouille de l'archéologie préhistorique, s'attarde surtout sur la problématique des églises et sur l'évolution architectonique des bâtiments. Des questions concernant l'évolution économique et sociale de la structure de la ville ne sont que très rarement posées (Fehring, 1995). A partir des années 1960 devient centrale, la question du *Stadkerne*, soit le cœur pré-urbain des villes médiévales. Cette période d'effervescence est marquée par le *Kolloquium zur Archäologie des Mittelalters* par le *Rheinischen Landesmuseum* de Bonn en 1970, suivi de la fondation de la revue *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* en 1973 (Fehring, 1995). En 1974 et en 1975 le groupe de travail d'histoire médiévale réuni à Constance traite le thème du rapport entre Archéologie et Histoire et le succès de l'archéologie est tel qu'en 1981 une chaire dévolue à l'*Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit* est créée à

l'Université de Bamberg. Le débat théorique s'intensifie, tant dans la République Fédérale Allemande, qui en 1976 fonde un groupe de travail, l'*Arbeitsgemeinschaft Mittelalter*, que dans la République Démocratique Allemande, qui fonde son groupe en 1988. Les échanges internationaux se font réguliers et sont suivis par la publication en allemand des ouvrages de l'archéologue polonais Tabaczynski et même de certains archéologues italiens comme Riccardo Francovich.

Parallèlement, le débat autour des contenus théoriques de l'archéologie médiévale et de l'intervention des archéologues dans des contextes urbains s'intensifie, en lien avec les travaux d'aménagement urbain dans les villes allemandes. Contrairement à ce qui se passe dans les autres pays européens, ceci ne conduit néanmoins pas à la constitution de programmes de recherche archéologique en contexte urbain. Malgré quelques expériences en Westphalie, à Constance, à Ulm, et à Göttingen (Fehring et Samson, 1991), la plupart des travaux d'aménagement progressent sans fouilles extensives préalables, et le débat entre modernisation et préservation du patrimoine a lieu sans l'implication des archéologues impliqués dans le processus d'institutionnalisation de l'archéologie médiévale. La non implication des médiévistes résulte en grande partie d'un facteur historique : les vestiges médiévaux sont depuis le XIX^e essentiellement gérés par les architectes, les historiens de l'art et parfois les archéologues classiques, une situation d'autant plus normale en Allemagne, lieu d'origine de la *Bauforschung* et de l'histoire de l'art. Ainsi, lorsque des fouilles en contexte urbain sont nécessaires, elles sont généralement confiées à des architectes, lesquels adoptent la méthode et la perspective de recherche de leur propre discipline. Ce n'est pas que la vision de recherche proposée par les archéologues médiévistes soit ignorée, mais elle se trouve plutôt fondue dans la pratique traditionnelle : comme on l'a dit, en 1981 une chaire d'archéologie médiévale est instituée, mais à l'Université de Bamberg. Or, comme on l'a montré dans le chapitre précédent, c'est justement à Bamberg que la Koldewey Society est fondée dans les années 1920, et c'est dans cette université qu'est activée la formation en *Bauforschung und Baugeschichte* au sein de l'institut d'*Archäologie, Denkmalkunde und Kunstgeschichte*. Ainsi, au début des années 1990, la direction innovatrice qui avait caractérisé la recherche archéologique allemande, basée, comme au Royaume Uni, sur l'application d'une perspective historico-géographique de la recherche archéologique, est partiellement freinée par le contexte traditionnel lequel, divisé entre institutions et académies, constitue un acteur particulièrement fort. Cela conduit à l'absorption de l'archéologie médiévale au sein de la pratique traditionnelle, ce qui conduit à l'arrêt de son institutionnalisation indépendante.

3.2.2 L'essor de l'archéologie médiévale en France : une occasion ratée ?

Après la Deuxième Guerre Mondiale, en France sont conduites des expériences différentes d'étude de villages désertés, dont les principales sont celle du village déserté de Rougiers (Var) par Gabrielle Demians d'Archimbaud et l'Université d'Aix-en Provence, celle d'autres habitats conduite par l'Ecole Pratique des Hautes Etudes (EPHE) sous la direction de Jacques Legoff (1924-2014) et Witold Hensel, directeur du Centre d'histoire de la culture matérielle de l'Académie des Sciences de Varsovie, ou encore la fouille de châteaux et d'habitats fortifiés réalisée en Normandie par Michel de Boüard (1909-1989). Toutes les trois se caractérisent par l'influence anglaise et polonaise. En Normandie, Michel de Boüard, grâce à la proximité géographique avec l'Angleterre qui depuis longtemps influence cette région, décide en 1940 puis débute à partir de 1950, ses recherches sur les structures et l'histoire sociale des premiers temps de la féodalité en employant les techniques de l'archéologie moderne, appliquées avec succès par les archéologues anglais, mais aussi danois et suédois, depuis les années 1930. Le château de Caen d'abord, puis d'autres structures fortifiées, sont ainsi fouillés par la méthode stratigraphique, et la céramique datée par les techniques de laboratoire d'avant-garde que sont alors la datation par la thermoluminescence, le C14, le magnétisme thermorémanent, ou encore la dendrochronologie pour les restes en bois (Boüard, 1969). Gabrielle Démians d'Archimbaud, élève de l'historien-géographe Georges Duby (1919-1996), agrégée des universités à l'Université d'Aix-en-Provence, décide d'entreprendre, à la suite des résultats anglais, la fouille d'un village déserté avec l'objectif principal de reconstruire la "culture historique" de la région. L'archéologue s'inspire des problématiques et des méthodes de Maurice Baresford et John Hurst à Wharram Percy (Yorkshire) (Chapelot et Gentili, 2006, p. 7). Enfin, la VI^e section de l'EPHE s'attaque dès 1960 à l'exploration des habitats désertés dans l'objectif plus large de reconstruire les conditions économiques, sociales et culturelles de la France du Moyen Age. Le village déserté est en fait considéré, comme l'affirme Fernand Braudel (1902-1985), la "charte tourne-sol" des activités agricoles de l'Europe avant son industrialisation. Le programme de fouille emploie directement des archéologues polonais (Poklewski-Koziełł, 2002, p. 86).

Le fil rouge qui unit ces expériences est constitué par la même vision de la pratique historique, à savoir celle du groupe d'historiens réunis autour de la revue *Annales. Economies. Sociétés. Civilisations* fondée en 1929 par Marc Bloch (1866-1944) et Lucien Febvre (1878-1956), laquelle a beaucoup en commun, comme l'affirme Arcangeli (2001), avec l'anglaise. Comme en Angleterre, en France également l'accent est mis sur la valeur de l'analyse des vestiges matériels du passé pour la reconstruction des conditions socio-économiques du

passé et surtout de la *mentalité*⁴. Tel qu'ailleurs, cela implique d'un côté l'élargissement généralisé du groupe des vestiges matériels susceptibles de constituer une source pour la reconstruction historique, en permettant à des objets d'usage quotidien d'être étudiés et préservés, et d'un autre côté l'exploration de méthodes et d'objectifs de recherche capables d'interpréter correctement ces types de sources, en premier lieu en explorant d'autres expériences (p. ex. les expériences anglaises et polonaises), ainsi qu'en utilisant les approches archéologiques françaises telle que celle d'André Leroi-Gourhan (1911-1986). Chacune des trois expériences susmentionnées s'inscrit, d'une façon ou d'une autre, dans cette *nouvelle histoire*. Les fouilles à Caen et ailleurs de de Boüiard ont pour objectif, comme il l'affirme expressément, d'éclairer les "modalités et les vicissitudes de la vie quotidienne, dans l'ordre de la civilisation matérielle" (Boüiard, 1969, p. 7) en utilisant de manière équivalente les sources documentaires et archéologiques. Celle de Rougiers par d'Archimbaud se fixe comme objectif de donner "une utile contribution à l'étude de la vie domestique rurale : elle seule peut apporter des renseignements précis sur la répartition des bâtiments de ferme, leurs remaniements, l'évolution des techniques de construction, etc. Les poteries, et les objets trouvés *in situ* s'insèrent dans les séries existantes, les complètent et les précisent : les recherches entreprises sur d'autres villages de la même région montreront dans quelle mesure ce site est typique de la province — ou s'il résulte au contraire de conditions locales particulières" (Démians d'Archimbaud, 1962, p. 483). Enfin, le programme de recherche mis en place par l'EPHE essaie d'étudier, à travers l'enquête archéologique, le phénomène d'abandon des villages dans la perspective de l'histoire rurale européenne du XI^e au XVIII^e siècle.

Tant au niveau de la méthode, qu'à celui de la problématiques, ces trois épisodes s'affirment en rupture avec l'approche traditionnelle des vestiges d'époque médiévale, et constituent les prémices de l'institutionnalisation d'un domaine qui se veut nouveau par rapport à ce qui a été fait jusqu'à ce moment. En 1962, de Boüiard, qui projetait depuis la fin des années 1940 de fonder un Centre de recherches archéologiques médiévales à l'Université de Caen, organise un colloque à Château-Gaillard sur les châteaux en Europe, où il propose des interventions internationales, en particulier d'Angleterre, alors à l'avant-garde en ce qui concerne l'archéologie médiévale. En 1965, Jean-Marie Pesez (1929-1998) fonde le Groupe d'Archéologie Médiévale (GAM) au sein de l'EPHE et dans les années 1970, Gabrielle

4. "A la fois structure cognitive et structure émotionnelle, système de représentations mais aussi réceptacle d'images inconscientes qui submergent l'acteur social plus qu'elles ne l'informent, les mentalités sont pour Marc Bloch ce qui permet de retrouver la couleur propre du passé, d'appréhender une société disparue dans les catégories à l'aide desquelles elle se pensait elle-même" (Burguière, 2006, p. 43). Marc Bloch et Lucien Febvre proposent non pas "une approche purement intellectuelle des mentalités qui réduit celles-ci à leur fonction cognitive" (Burguière, 2006, p. 44), mais une vision des mentalités d'une société donnée comme moteur des mouvements économiques et sociaux, "maîtresses du jeu qui peuvent susciter aussi bien l'adhésion que la panique et la rupture du lien social" (Burguière, 2006, p. 45).

Démians d'Archimbaud crée le Laboratoire d'archéologie médiévale et moderne en Méditerranée à l'Université d'Aix-en-Provence. Ces démarches sont suivies par la fondation par Michel de Boüiard de la revue *Archéologie Médiévale* en 1971, et par la publication, par de Boüiard également, du *Manuel d'archéologie médiévale : de la fouille à l'histoire* en 1976. Dans ces démarches d'institutionnalisation, Michel de Boüiard est particulièrement actif. Depuis les années 1960, en fait, il chérit l'idée d'une institutionnalisation d'une nouvelle archéologie médiévale. Dans l'article *Où en est l'archéologie médiévale ?*, Boüiard (1969) revendique pour l'archéologie médiévale le statut de science de l'homme, ayant "pour objet particulier certains aspects de comportements sociaux ou individuels sur lesquels les textes ne portent point témoignage" et affirme que le moment est venu pour elle de "définir la problématique" commune à son domaine disciplinaire, même s'il continue à voir l'archéologie comme une science auxiliaire de l'histoire, "la seule[...] qui ne puisse utiliser ses sources sans les détruire". Il semble néanmoins souffrir du même isolement provincial qu'Arcisse de Caumont. Ce qui fait que ses initiatives n'ont pas la suite institutionnelle que son discours laissait supposer. Ces étapes ne s'accompagnent en fait pas de la définition d'objectifs de recherche et de méthodes communs, définition qu'on n'obtient que par la confrontation directe. Or, tant de Boüiard, que d'Archimbaud et Peséz (et leurs groupes de recherche respectifs) connaissent ce que font les autres. Ils ne partagent néanmoins leurs résultats que dans des communications et des confrontations sur des sujets spécifiques, tels que les fouilles en contexte funéraire ou l'analyse de céramique. Ce défaut de communication empêchera la formulation de directives de recherches communes et, partant, l'institutionnalisation de l'archéologie médiévale en tant que telle. Cela constitue à notre sens une occasion manquée dans la mesure où lorsque débute le processus de renouvellement urbain dans les villes françaises, l'archéologie médiévale ne peut pas se présenter face à la structure administrative et académique traditionnelle en tant qu'acteur suffisamment compact.

Comme nous l'avons vu, la France a réglementé depuis 1913 déjà la conservation et la restauration de son patrimoine monumental. Cette législation est perfectionnée dans les années 1940 par plusieurs lois. Concernant les monuments historiques d'abord, on protège désormais les "abords" (dans un rayon de 500m). La surveillance en est confiée à l'architecte départemental des Bâtiments de France. Concernant l'archéologie ensuite, les deux lois Carcopino (de 1941 et 1942) réglementent les fouilles et créent une structure pour l'archéologie métropolitaine. La première loi, du 21 septembre 1941, attribue à l'État le contrôle des fouilles réalisées par les privés – par le biais d'une autorisation à octroyer au requérant – et donne à l'État le droit de procéder à des fouilles si nécessaire, même dans des propriétés privées. La deuxième, datant du 21 janvier 1942, dote selon Reboul (2009) "l'archéologie métropolitaine française de sa première véritable structure administrative" : elle définit en effet la structure des organismes préposés à la réalisation des fouilles et

à la sauvegarde du patrimoine archéologique. La direction scientifique générale de cette structure est confiée à la XV^e section du Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), alors que “le territoire métropolitain est réparti en deux séries indépendantes de circonscriptions archéologiques : l’une pour les antiquités préhistoriques, l’autre pour les antiquités historiques (celtiques, grecques et gallo-romaines)” (*Législation archéologique* 1943), à la tête desquelles est nommé un directeur pour chacune des circonscription. En 1945, “l’organisation scientifique des opérations archéologiques est retirée à la XV^e commission du CNRS et rendue au service des Monuments historiques, au sein de la direction générale de l’Architecture. Ainsi, à une organisation des fouilles sous contrôle scientifique, mais sous tutelle directe du ministre de l’Éducation nationale, est substituée une organisation plus bureaucratique, dans le cadre du même ministère de l’Éducation nationale, dont dépend la direction générale de l’Architecture”. Lorsque le territoire métropolitain français fait l’objet, à partir des années 1970, de grands travaux d’aménagement urbain, il existe donc une structure administrative qui protège le patrimoine artistique, architectonique et archéologique français. De plus, en 1977, suite à la maturation du débat autour du concept d’urbanisme évoqué ci-dessus, la législation en matière de développement urbain intègre la protection et la mise en valeur du patrimoine bâti et paysager, dont la préservation devient une obligation pour toutes les communautés locales⁵.

Dans ce contexte, les vestiges médiévaux relèvent, au début des années 1970, de la compétence de la Commission des monuments historiques et les décisions concernant leur conservation, leur restauration et leur mise en valeur dépendent de cette même commission et des urbanistes. La législation archéologique, en revanche, ne prend pas en compte des vestiges archéologiques d’époque médiévale, ce qui implique que les contextes archéologiques médiévaux qui ne sont ni des édifices, ni des objets, ne doivent pas être légalement préservés. Si l’absence d’une législation qui exige la préservation des restes archéologiques médiévaux lors de travaux est une situation commune à plusieurs pays européens, l’absence d’une base théorique homogène de l’archéologie médiévale empêche que les archéologues français, contrairement à ce que font au même moment les archéologues anglais, puissent créer un débat et revendiquer de manière légitime un changement dans la législation. Comme l’affirment Chapelot et Demians (1983, p. 302), face à cette situation, alors que la période médiévale livre les vestiges les plus nombreux dans le tissu urbain, l’archéologie médiévale ne propose qu’“un ensemble de disparités et de déséquilibres dans tous les domaines : entre les thèmes de recherche, entre les différentes périodes du Moyen Age, entre les régions”, ce qui ne favorise pas du tout son parcours institutionnel. En ce qui concerne les thèmes de recherche surtout, si, par exemple, en Angleterre les fouilles en

5. L’article R 111.3.2. du Code de l’Urbanisme de 1977, par exemple, donne la possibilité de refuser un permis de construire si les constructions mettent en danger des vestiges archéologiques (Lamy, 1993, p. 53-54).

contexte urbain représentent l'occasion d'expérimenter les thèmes de la vie quotidienne et de la société en général au Moyen Âge dans un contexte autre que rural, en France elles fragmentent la pratique archéologique. Le contexte dans lequel travaillent les archéologues empêche le développement d'un programme de recherche global et oblige les archéologues à travailler là où la législation le permet (lorsque des monuments classés sont touchés, par exemple). Cette situation, à laquelle s'ajoute le manque de ligne de conduite commune en ce qui concerne la recherche, favorise le développement de visions indépendantes, de pratiques archéologiques disparates. Ainsi assiste-on à la formation de plusieurs archéologies médiévales.

Dans ce contexte, les secteurs qui s'occupaient traditionnellement de l'étude des vestiges médiévaux jouent à nouveau un rôle de premier plan : après un moment où des spécialistes provenant des sciences historiques étaient en premier ligne, ce sont désormais les historiens de l'art et les architectes qui conduisent les opérations. Le cas de Lyon est en ce sens emblématique : au centre d'une série d'opérations d'aménagement urbain visant à moderniser la ville et à la doter des nécessaires structures de transport (dans l'optique de la grande aire métropolitaine qui doit se constituer avec Saint-Étienne et Grenoble), Lyon fait l'objet, dès 1970, de fouilles de sauvetage. Or, la plupart des opérations de fouille ne sont pas centrées sur des thèmes issus des sciences historiques, mais affèrent plutôt aux problèmes traditionnels qui concernent les églises et les complexes religieux. Cela est d'un côté le résultat du système des monuments historiques français qui tend à privilégier la protection de ce genre de vestiges par rapport à d'autres, mais également découle de la formation des archéologues qui par ces fouilles sont concernés. Jean-François Reynaud, par exemple, qui aujourd'hui est défini comme "le père de l'archéologie médiévale à Lyon" (Reveyron et Puel, 2013, p. 11), est en premier lieu un expert d'archéologie classique et d'histoire de l'art. Ainsi au cours de ces années, à Lyon se met en place une archéologie qui est médiévale puisqu'elle se réfère principalement à cette période chronologique et emploie les méthodes des sciences archéologiques (surtout après, comme nous le verrons, les échanges avec l'école archéologique suisse), mais qui se concentre sur des thèmes de recherche propres à l'histoire de l'art, à l'architecture et surtout à l'archéologie chrétienne. Le résultat est le rapprochement entre archéologie chrétienne, archéologie médiévale et histoire de l'art médiéval, ce qui donne pour suite une discipline archéologique toute particulière. Reynaud soutient d'ailleurs une thèse en 1986 intitulé *Lugdunum christianum, Lyon du IV^e au VIII^e siècle : topographie, nécropoles et édifices religieux* dirigée par Noël Duval, l'un des initiateurs de la topographie chrétienne. Si ce rapprochement permet d'un côté la préservation d'une partie importante du patrimoine archéologique de la ville, surtout médiéval, et contribue au développement des connaissances sur Lyon et ses origines, il favorise de l'autre le développement d'un secteur de recherche dont les lignes de démarcation avec des domaines disciplinaire proches ne sont pas très claires, ce qui rend difficile les revendications d'indépendance de l'archéologie

médiévale. Cette approche de la recherche qui au début ne concerne que Lyon, est étendue au cours des années, par le biais des étudiants en archéologie qui se rendent sur les fouilles, à d'autres régions françaises telles que la Bourgogne.

Dans les années 1980-1990, l'archéologie médiévale française, est "faiblement théorique par rapport à ses consœurs anglo-saxonne, italienne ou polonaise [...] n'a guère débattu de ses concepts et de sa raison d'être au sein des sciences de l'Homme" (Cartron et Bourgeois, 2007) et est en définitive peu claire dans ses méthodes et dans ses objectifs. Le contexte de l'archéologie de sauvetage, qui devient préventive à la fin des années 1990, ne fait que cristalliser cette situation. A partir de la fin des années 1970, le débat archéologique est presque entièrement concentré sur le statut de l'archéologie métropolitaine. "Législation inadaptée, moyens financiers et humains dérisoires, manque d'anticipation et, par là même, de prévention", qui font que "l'archéologie française n'est pas apte à réagir immédiatement aux destructions toujours plus nombreuses liées à l'aménagement du territoire" (Talon et Bellan, 2009, p. 251), rendent urgente la nécessité de définir le statut des interventions archéologiques, soit "de demander aux aménageurs de participer, comme dans d'autres pays voisins, au coût des fouilles préalables et d'intégrer ces fouilles dans le calendrier de leur chantier" (Demoule, 2004). Les archéologues médiévistes participent à l'instar des autres archéologues à ce débat. Si cela contribue, selon Chapelot et Gentili (2006), à l'expérimentation de nouvelles techniques de fouille, du diagnostic à la fouille elle-même, cette situation enferme en même temps la recherche en archéologie médiévale dans le contexte spécifique de la fouille de sauvetage (et préventive), qui n'est pas le contexte habituel de "la recherche en sciences humaines et sociales, avec l'élaboration d'une problématique, une collecte documentaire et un traitement de ces données" mais qui se caractérise par l'imposition des lieux et des thèmes de travail "par une demande sociale solvable, celle des aménageurs" (Chapelot, 2010, p. 3). L'archéologie médiévale n'a ainsi plus la possibilité de réfléchir à son statut et d'expérimenter son originalité par rapport non seulement aux autres archéologies, mais surtout par rapport aux autres disciplines qui s'occupent habituellement de vestiges médiévaux – et qui en France ont beaucoup de crédit, rappelons-le. Cela en freine l'institutionnalisation ou même la "handicape" : "l'archéologie médiévale qui, dans les universités, est en pratique intégrée le plus souvent à l'enseignement de l'histoire de l'art se retrouve avec "peu de doctorats [...] soutenus chaque année, en particulier dans certaines régions comme l'Île - de - France où la situation est paradoxale. Par ailleurs, beaucoup de ceux qui sortent des Universités avec un doctorat sont dépourvus d'une bonne expérience de terrain. Ce manque de chercheurs de haut niveau titulaires de doctorats de qualité et d'expérience du terrain et du matériel archéologique ne va pas manquer de poser des problèmes au CNRS et aux Universités quand il leur faudra recruter à très court terme" (Chapelot, 2010) A la fin des années 1990, l'archéologie médiévale française, en somme, est un domaine au statut incertain.

3.2.3 L'essor de l'*Archeologia Medievale* en Italie : de la revendication à l'institutionnalisation

A partir de 1960, les Anglais sont présents dans le centre-sud de l'Italie (dans la *Valle del Biferno*, au Molise) avec un projet à vocation historico-géographique qui emploie des archéologues, des géographes, des historiens et des anthropologues (Barker, 2011, p. 93). Les Polonais du Centre d'histoire de la culture matérielle de l'académie des sciences de Varsovie sont invités, ensuite, à participer, par l'historien Gian Piero Bognetti (1902-1963), à la fouille des habitats désertés de Torcello, près de Venise, et de Castelseprio (VA), en Lombardie, collaboration qui s'interrompt en 1963 avec la mort de Bognetti. Cependant, le développement de l'archéologie médiévale en Italie se réalise, comme on l'a dit, en commençant par trois expériences "locales" indépendantes les unes des autres.

La première expérience explore la valeur culturelle, sociale et économique de la source archéologique. Cette expérience mûrit au sein de la discipline archéologique en général, à la suite, comme on l'a dit, de l'introduction et de l'exaltation des thèmes marxistes. A partir de ce moment, en fait, le milieu archéologique traditionnel est traversé par une mise en discussion progressive de ses approches et de ses problématiques. Surtout en ce qui concerne l'archéologie classique, l'abandon progressif des thèmes dérivés de l'esthétique de Benedetto Croce (1866-1952) conduit à la formulation d'une vision de la reconstruction historico-artistique qui se base, en récupérant certains des thèmes de la première *Kulturgeschichte*, sur le concept de contexte social et culturel de l'ouvrage d'art. L'ouvrage *Archeologia e cultura*, de l'archéologue et historien de l'art Ranuccio Bianchi-Bandinelli (1900-1975), publié en 1961, témoigne de ce changement de vision qui pose la reconstruction de l'histoire culturelle, sociale et économique au centre des recherches de l'archéologue/historien de l'art en partant toujours de l'objet artistique qui, néanmoins, dans ce contexte devient le produit d'un modèle culturel élaboré par une classe sociale déterminée (Barbanera et Terrenato, 1998, p. 162). Alimenté dans les pages de la revue *Dialoghi di archeologia* fondée par le même Bianchi-Bandinelli en 1967, ce débat porte à la formation d'une génération des jeunes archéologues qui, s'intéressant à toutes les périodes historiques, s'orientent vers l'étude de la culture matérielle des sociétés anciennes pour la reconstruction de l'histoire économique et sociale. Comme l'évoquent Barbanera et Terrenato (1998, p. 164), "diminuiscono le letture di estetica e cominciano quelle di etnologia e antropologia", associées souvent à celle du Capital de Karl Marx. En est l'exemple principal la publication des ouvrages de Andrea Carandini *Archeologia e cultura materiale. Lavori senza gloria nell'antichità classica* (1975) et sa réédition en 1979 intitulée *Archeologia e cultura materiale. Dai lavori senza gloria nell'antichità a una politica dei beni culturali* qui, bien qu'avec un accent, comme cela a été signalé, excessivement marxiste – en posant les systèmes de production et le rapport structure-superstructure au centre du développement historique – soulignent l'importance

des sources matérielles pour la reconstruction historique du passé et la nécessité d'une refondation matérialiste de l'archéologie.

La deuxième expérience touche à l'importance de l'archéologie pour la reconstruction historico-géographique d'une région donnée. En accord avec la tendance européenne, le milieu historique italien s'oriente, dès les années 1940 vers l'appréhension des thèmes de l'occupation du territoire et des conditions sociales et économiques. D'ailleurs les recherches de l'historien Gian Piero Bognetti (1902-1963) à Castelseprio (VA) commencent justement au cours de ces années. Ce milieu historique est dès le début intéressé par la valeur du matériel archéologique comme producteur d'histoire. Cela est dû notamment au thème qui focalise l'attention des historiens économiques et culturels au cours de ces années, l'*incastellamento*, processus qui, typique de l'occupation du territoire au cours du Haut et du Bas Moyen-Âge italien, n'est que très partiellement documenté par des sources écrites. Ceci oblige les historiens à s'orienter vers les restes matériels qui attestent ce phénomène, en premier lieu ceux qui sont visibles dans le paysage sous forme d'habitats désertés, qui deviennent ainsi le terrain principal d'exploration de ce problème historique. C'est particulièrement le groupe de recherche autour de Elio Conti (1925-1986), professeur d'histoire à l'Université de Florence, qui se fait remarquer au cours des années 1960 et 1970, pour sa capacité à explorer la dimension historique, culturelle, économique et sociale des restes matériels par l'application de nouvelles techniques et la pratique de l'interdisciplinarité, principalement avec la géographie (Comba, 2011). Surtout l'un de ses élèves, Riccardo Francovich (1946-2007), auteur en 1973 de *Geografia storica delle sedi umane. I castelli del contado fiorentino nei secoli XII e XIII*, se distingue par l'implication directe de l'archéologie dans la reconstruction des phases d'*incastellamento* en Toscane. Dès 1970, Francovich propose à Guglielmo Maetzsche, *soprintendente alle antichità d'Etruria*, la fouille du site fortifié d'Acianello. Francovich en a été dans la pratique le directeur et coordinateur scientifique, en interprétant le cas d'Acianello comme un "problema storiografico con riferimento in particolare alla sua struttura urbanistica" (Comba, 2011, p. 47). D'abord employée pour vérifier les informations données par les documents, l'archéologie devient petit à petit l'outil fondamental dans le recensement des restes abandonnés de châteaux et des habitats environnant.

La troisième expérience, enfin, concerne l'application de problématiques et de méthodes issues de la préhistoire à des périodes historiques par l'*Istituto internazionale di studi liguri* à partir des années 1930. Cette pratique, inusuelle dans le panorama archéologique italien, lequel se caractérise comme on l'a précédemment montré par le partage de l'étude des vestiges anciens entre architecture et histoire de l'art, a conduit à plusieurs résultats, tels que ceux obtenus par Nino Lamboglia, fondateur de l'institut, à Vintimille. Ces résultats sont recueillis dans l'ouvrage *Gli scavi di Albintimilium*⁶ (1950). Lamboglia est également

6. Cet ouvrage, qui résume les recherches menées entre 1938 et 1940 à Vintimille, paru quelques années après la synthèse sur les fouilles de la grotte des *Arene Candide* publiée par Luigi Bernabò-Brea, souligne

à l'origine des premières fouilles médiévales réalisées avec la méthode scientifique dont il se faisait promoteur. Dans les années 1940 déjà, en fait, il se consacre à des problèmes concernant le haut Moyen Âge ligure : en 1940 il promeut la fouille de la *Pieve del finale*, de 1946 à 1951 il fouille l'église de *San Lorenzo* di Varigotti, et à partir de 1954 il lance une campagne de fouille à *Vado Ligure* qui comprend, en plus de l'étude des niveaux classiques, celle des horizons médiévaux (Varaldo, 1999). Celles-ci ne sont que quelques-unes des nombreuses fouilles dont il est l'initiateur.

Or, l'archéologie que l'institut de Lamboglia propose est la mise en pratique d'une discipline. L'approche que Lamboglia pratique lors de ses fouilles ne se caractérise pas seulement par l'utilisation de la fouille stratigraphique ou par sections, mais également par un support théorique global :

L'archeologia è in realtà per noi soprattutto lo studio dei rapporti tra l'uomo e l'ambiente in cui esso vive ed avvicenda le sue generazioni, delle manifestazioni di civiltà o di decadenza che da questo rapporto derivano, siano esse un prodotto elevatissimo di arte, cioè di idealizzazione della materia, siano esse un modesto riflesso della vita ed anche della miseria quotidiana. È compito della storia trarre la sintesi, sul superiore piano spirituale, delle vicende umane trasmesse coi documenti scritti da venti e più secoli in qua, e dar loro un nome, una concatenazione e un significato ; spetta all'archeologia contribuire a questa sintesi e renderla aderente alla realtà della vita e della storia, mediante l'analisi degli elementi e delle tracce particolari, materiali e concrete, che l'uomo ha lasciato sul terreno e sepolte nel terreno attraverso i secoli, e che possono completare et aiutare la comprensione dei documenti scritti (Lamboglia, 1955, p. 292)

L'étude de l'objet quotidien et l'importance qu'il a dans la reconstruction des processus historiques sont déjà une évidence pour Lamboglia. Il affirme ainsi la valeur d'une approche unique et indépendante – archéologique, justement – dont les bases ne se trouvent pas selon lui dans les expériences anglaise ou polonaise mais dans la préhistoire. Il juge en fait la recherche archéologique préhistorique et la classique indissociables, si que "l'una e l'altra debbano procedere con metodi paralleli e concomitanti, concorrendo a tracciare una parabola che sarà tanto più reale e completa quanto meno unilaterale sarà il punto di vista

l'émancipation "dai procedimenti consueti dell'archeologia classica e monumentale, per applicare alla storia quelli dell'archeologia preistorica e provinciale; preoccupandoci soprattutto di sfruttare sino in fondo il terreno scavato e di dar valore al frammento e al particolare senza alcun preconconcetto d'ordine estetico". L'auteur affirme en outre, que pour étudier la céramique, il n'existe pas d'autre moyen que celui utilisé à Vintimille : "scavare stratigraficamente ogni metro di terreno, passare al vaglio e raccogliere tutto ciò che è rappresentativo di una età o di una *facies*, anche se ridotto in minuzzoli ; studiarlo e infine pubblicarlo pazientemente con lo studio e col disegno di ogni particolare, in stretto rapporto con le osservazioni compiute durante lo scavo" (Lamboglia, 1950, p. 5-6).

di chi l'ha potuto intuire" (Lamboglia, 1955, p. 293). Ce point de vue est transmis par des cours tenus entre autres à l'Université de Gênes. Parmi les élèves se trouve Tiziano Mannoni (1928-2010), qui va jouer un rôle fondamental dans l'institutionnalisation de l'archéologie médiévale italienne.

A partir du début des années de 1970, ces trois expériences, à la suite principalement des échos provenant de l'étranger, se confrontent au cours de quelques rencontres. En 1972 à Scarperia (FI), lors d'une rencontre informelle nommée *Per la storia delle 'culture materiali' : dall'archeologia alla geografia storica*, sont définies les caractéristiques de la nouvelle archéologie médiévale italienne, soit la préférence explicite pour l'archéologie stratigraphique, pour l'histoire de la culture matérielle et l'importance du dialogue avec les historiens et les géographes (Stagno, 2009, p. 20). Le programme de Scarperia se réalise à partir de 1974, dans la revue *Archeologia Medievale* qui se donne pour objectif de promouvoir une discipline autonome, indépendante des disciplines historiques et basée sur une approche archéologique des restes matériels de manière à les valoriser en tant que source historique. La revue souligne en outre la dimension diachronique de cette archéologie (Gelichi, 2014, p. 15), qui choisit d'adopter "un programma di 'archeologia totale' in direzione di una storia della cultura materiale delle società preindustriali urbane e rurali" (Maetzke, 1976, p. 8). En 1976, enfin, deux ans après la fondation de la revue, le comité de rédaction organise un congrès intitulé *Una rifondazione dell'archeologia medievale : la storia della cultura materiale*, dont le but est essentiellement la définition d'un programme scientifique autonome cohérent, dans la prise de conscience que sans une direction spécifique et commune, les multiples expériences réalisées au cours des années précédentes risquaient de ne servir à rien (Maetzke, 1976, p. 8). Cela donne lieu à l'identification sur le plan théorique d'un secteur archéologique *sui generis*, distinct des domaines proches de l'architecture et de l'histoire de l'art.

C'est en partant de ce nouveau champ de recherche qu'ont lieu deux rencontres avec les expériences anglaises et polonaises : à Montarrenti (SI) où les Italiens et les Anglais collaborent sous la direction de Riccardo Francovich et Richard Hodges (Barker, 2011, p. 93), et à Capaccio Vecchia (SA) lors d'un projet italo-polonais dirigé par Stanislaw Tabaczynski et Paolo Delogu (Baranowski, 2002, p. 75). Ces collaborations conduisent à la formulation d'une structure épistémologique originale, dont témoignent divers articles dans *Archeologia Medievale*.

Comme ailleurs en Europe, ce n'est néanmoins qu'avec les travaux d'aménagement urbain que ce nouveau champ de recherche a la possibilité de s'affranchir pour devenir institutionnel et académique. Contrairement à ce qui se passe en France, en Italie les travaux d'aménagement en milieu urbain accélèrent le processus d'institutionnalisation de l'archéologie médiévale, et cela principalement parce qu'ils stimulent encore plus le caractère activiste présent dès le début dans les propos des archéologues médiévistes. D'un

côté ce moment représente l'occasion, pour ceux qui sont engagés dans le renouvellement de la pratique archéologique, de mettre en œuvre les principes élaborés au cours des années précédentes et de les imposer au niveau général. De l'autre, il stimule la revendication de la révision d'une législation considérée par les archéologues eux-mêmes comme anachronique.

L'objet du débat qui suit le début des travaux d'aménagement dans la plupart des grandes villes italiennes est la "zone archéologique". Comme on l'a vu (voir chapitre 2), l'Italie est dotée d'une structure législative qui s'occupe de vestiges anciens et de monuments historiques depuis l'Unité et bien avant. Cette structure est complétée par les lois 823, 1089 et 1497 de 1939, et considère les *Soprintendenze alle antichità* responsables de la découverte et de l'identification des objets à valeur archéologique (Marzuoli, 2002, p. 320) ; les *Soprintendenze ai Monumenti* et *alle Belle Arti* sont quant à elles chargées de la protection des monuments et des fresques du Moyen Âge à la période moderne, ainsi que de la surveillance des beautés naturelles et panoramiques et de toutes les questions urbanistiques. La "zone archéologique" n'est donc pas explicitement abordée dans ces lois, et lorsque ce concept est évoqué, il l'est pour des entités "de beauté exceptionnelle" se référant généralement à des vestiges de l'époque classique. Enfin, la loi 765 de 1967 (Videtta, 2012, p. 3) explicite les caractéristiques qu'une zone urbaine doit présenter pour qu'elle soit susceptible de protection : avoir une majorité de bâtiments érigés avant 1860 ; être circonscrite par des structures de défense complètement ou partiellement conservées ; si elle a été globalement construite après 1860, elle doit présenter des bâtiments significatifs au niveau du style de construction (Videtta, 2012, p. 3). D'après la loi, la protection est alors de la compétence des communes et doit être intégrée à leurs politiques de développement urbanistiques. Or, la superposition des compétences et le manque de clarté quant aux zones archéologiques conduisent au cours des années à la destruction de larges secteurs de villes, pour la plupart médiévaux, puisque les aménagements se concentrent comme d'habitude sur les centres historiques. Cela se produit presque toujours à l'insu des archéologues, qui sont ainsi contraints d'intervenir au moment de l'exécution des travaux, sans un programme préventif et souvent trop tard (Frova, 1979, p. 48). De plus, lorsque des sondages sont mises en place, les fonctionnaires des *Soprintendenze* envoient pour s'occuper des fouilles des ouvriers, surveillés par un assistant de fouille qui note quotidiennement sur un cahier les découvertes principales (Brogiolo, 1997a, p. 4).

Les spécialistes de l'archéologie médiévale sont les plus concernés par cette situation. Car si en effet ce sont les centres historiques, dans la plupart des cas médiévaux, qui sont les plus touchés par les politiques d'aménagement, ils ne sont pourtant pas spécifiquement pas préservés par la loi. Les archéologues médiévistes ne peuvent pas intervenir, ou du moins pas dans un cadre officiel. Leurs efforts se concentrent dès lors sur la revendication d'un rôle prééminent, et ceci selon deux axes.

D'une part, ils demandent une confrontation directe avec les autres acteurs afférant aux

domaine de l'architecture, de l'archéologie et de l'histoire de l'art, qui eux sont autorisés par la loi à intervenir dans ces situations. Le numéro VI de 1979 de la revue *Archeologia Medievale* dédié à *Archeologia e pianificazione dei centri abitati* illustre cette attitude, en souhaitant, avec la contribution d'intervenants italiens et étrangers, élucider le problème complexe de l'étude historique et archéologique des sites stratifiés encore "vivants". L'objectif est de proposer des lignes de conduite opérationnelles qui puissent garantir la préservation des informations que ces sites peuvent donner. Le cycle de leçons sur le thème *Archeologia e restauro dei monumenti* organisé à la Certosa di Pontignano en 1987 va dans la même direction.

D'autre part, ils invitent des archéologues étrangers, surtout anglais, sur la fouille de sites urbains, comme à Gênes et à Pavie⁷ auxquelles participent des archéologues anglais, tels que Hugo Blake et l'Université de Lancaster sur invitation de Tiziano Mannoni et Francesco Aguzzi (Blake, 2011), ou Lawrence Barfield et Martin Carver (Brogiolo, 1997b) qui interviennent dans le nord de l'Italie grâce à Gian Pietro Brogiolo. De ces fouilles dérive une formalisation concrète des concepts exprimés au cours de la rencontre théorique de Scarperia et des suivantes : une archéologie qui se fonde sur la méthode stratigraphique (promue entre autre par une école de formation à l'archéologie stratigraphique à l'ENAIP di Botticino (BS) pour les ouvriers censés travailler sur les fouilles) et sur une approche globale du site, des transformations en milieu urbain et rural à travers la stratification (Francovich et Parenti, 1988) portant sur toutes les périodes chronologiques. Cette vision guide les fouilles d'autres sites urbains emblématiques, comme celles réalisées à *Santa Giulia* à Brescia ou sur la ligne 3 du métro à Milan (Brogiolo, 1997b, p. 3), ou à la *Crypta Balbi* à Rome.

A partir des années 1990, le débat autour du rôle de l'archéologie, tant au plan scientifique, qu'institutionnel et académique italien, devient de plus en plus virulent. Contrairement à la France, où le discours concernant l'archéologie médiévale est englobé dans celui concernant l'archéologie préventive, en Italie c'est l'archéologie médiévale qui dirige et englobe le discours sur l'archéologie en général vivant, en ces années, ce que Brogiolo (1997b, p. 1) appelle la *rivoluzione stratigrafica*. La *Società degli Archeologi Medievisti Italiani* (SAMI) est fondée en 1994 pour se constituer en point de rencontre et de confrontation entre archéologues médiévistes dans le but d'étudier les sources matérielles de l'histoire post-classique et pré-industrielle italienne et de promouvoir l'enquête et la valorisation du patrimoine archéologique médiéval. Elle se révèle un lieu fécond de discussion quant aux objectifs futurs à atteindre, ce qui amène entre autres à distendre les liens avec les disciplines historico-géographiques en faveur de la recherche d'une voie indépendante vers l'institutionnalisation disciplinaire (Gelichi, 2014, p. 16). Cette voie avait déjà été em-

7. La fouille de la *Torre Civica* est la première fouille urbaine réalisée avec des méthodes d'archéologie urbaine réalisée en Italie.

pruntée en 1975, avec la nomination de Francovich comme chargé de cours d'*Archeologia Medievale* à l'Université de Sienne, nomination qui avait évolué en chaire de professeur associé en 1982 et ordinaire en 1986. Parallèlement, entre les années 1980 et 2000 les chaires d'archéologie médiévale se multiplient dans plusieurs universités. Au niveau du terrain, la tendance à la professionnalisation avait commencé avec la mise en place d'un concours en 1979 pour nommer des *ispettori medievisti* (Gelichi, 2014) dépendant des *Soprintendenze*. Au cours des années 1990, l'archéologie médiévale italienne a donc entrepris son parcours d'institutionnalisation sur tous les plans.

3.3 Un cas particulier : l'émergence de la *hochalpinen Wüstungsarchäologie* en Suisse.

Au début des années 1970, en Suisse également émerge un intérêt pour l'étude des villages abandonnés d'époque médiévale, mais ce phénomène, qui pour le sujet des recherches peut être apparenté aux autres expériences européennes, se révèle original pour plusieurs raisons. En premier lieu pour le contexte géographique des sites analysés, les Alpes, ce qui en fait, pour la plupart, des sites de hauteur. Comme le dit Meyer (2002, p. 136), les "conditions naturelles du milieu montagnard ont [...] marqué de leur empreinte l'agriculture et l'élevage, la chasse, le commerce transalpin (passage des cols!) et de façon plus générale tous les domaines centraux et élémentaires de la vie tels que les structures sociales, la religion et l'habitat", ce qui fait que la structure de sociétés qu'ici se sont constituées soit un *unicum* dans le panorama général. Cela conduit à la formulation de perspectives de recherche qui sont propres à ces contextes de recherche, ce qui fait du cas Suisse un cas originel par rapport à ceux développés ailleurs en Europe. Un exemple de perspective originale est constitué par l'analyse des activités économiques exercées par les communautés, comme le pastoralisme ou la transformation des matières premières (surtout du bois), étudiées de manière à en comprendre le rôle dans la vie quotidienne des villages mais également en vue de vérifier le prétendu isolationnisme de ces communautés. En deuxième lieu, l'expérience suisse se détache des autres expériences européennes puisque ne fait pas référence à la vision de culture matérielle d'origine polonaise, ni à la perspective historico-géographique de dérivation anglaise, mais trouve ses racines d'une part dans l'approche d'archéologie préhistorique – en Suisse très développée – d'autre part dans les études ethnographiques centrées sur la reconstitution de la vie paysanne à travers l'analyse des fermes et des chalets (Boschetti-Maradi, 2007). Cette *hochalpinen Wüstungsarchäologie*, qui reste malgré cela minoritaire dans le panorama de la recherche autour des vestiges médiévaux en Suisse, laquelle est centrée, comme nous le verrons, sur des monuments comme les châteaux et les églises, aura beaucoup de résonance, surtout en Suisse alémanique, entre les années

1970 et 1990.

Comme le dit Werner Meyer (1998b) dans son introduction au volume qui regroupe 25 ans de fouille en milieu alpin, la naissance de la *hochalpinen Wüstungsarchäologie* est à attribuer à la découverte réalisée par Heinrich Stüssi, professeur à Linthal (GL), d'une série d'objets intéressants (des objets en fer, des ossements animaux) sur le site abandonné en hauteur de Bergeten, dans la commune de Braunwald appartenant au canton de Glaris. Si les objets n'étaient pas particulièrement intéressants, leur présence sur un site à cette altitude suscite l'intérêt d'un groupe d'archéologues de l'Université de Bâle, lesquels débute la fouille du site. Ce n'est que la première d'une série des fouilles qui, entre les années 1970 et la fin des années 1990, intéressent plusieurs villages abandonnés alpins d'époque médiévale et moderne situés dans toute la Suisse alémanique (canton de Glaris, de Schwytz, d'Obwald, d'Uri, du Valais et des Grisons).

Au début, les fouilles sont essentiellement réalisées afin de comprendre l'évolution du site en train d'être fouillé. Comme le dit Meyer (2002), les sites de hauteur ont l'avantage qu'ils "n'ont pas été altérés par des interventions plus tardives (reconstructions ou transformations, creusement d'une cave, aplanissement et canalisation)". Se trouvant très à l'écart par rapport au reste, ils sont vraiment abandonnés. À travers l'application de la méthode stratigraphique, intégrée par les archéologues suisses depuis longtemps déjà grâce à la prédominance jouée dans ce pays par l'archéologie préhistorique, les archéologues concentrent leur attention donc en premier lieu sur les constructions, les stratigraphies, les mobiliers découverts sur le site spécifique. Bientôt les archéologues comprennent néanmoins la nécessité de faire évoluer cette approche "individualiste" vers une étude globale des sites en hauteur qui puisse, grâce aux comparaisons entre sites et avec les autres sources disponibles, écrites, botaniques et folkloriques, renseigner quant aux modalités d'implantation des villages et de là de leur histoire économique et sociale (Meyer, 1998b, p 16). Cette évolution est marquée par la fondation, en 1983, de l'*Arbeitsgemeinschaft für alpine Siedlungsarchäologie der Schweiz* (AGASAS), censée de regrouper tous les spécialistes de ce domaine et ainsi favoriser la comparaison, le partage et l'évolution des connaissances. Cette évolution d'approche est bien visible dans l'histoire des fouilles des habitats désertés d'hauteur. La fouille du site de Zwing Uri, proche de Amsteg (UR), celle du site de Chateralp (SZ), ou celle de Hospental (UR), par exemple, qui sont réalisées entre la fin des années 1970 et le début des années 1980, si dans un premier temps permettent d'élucider les modalités d'occupation de ces spécifiques territoires au cours du Moyen Âge – dans le cas de Zwing Uri, par exemple, les recherches archéologiques permettent d'identifier des traces d'occupation bien antérieures à l'établissement du château dont les ruines sont encore aujourd'hui visibles (Meyer, 1998a) – elles contribuent au final à la création d'une image d'ensemble de l'occupation des territoires alpins à l'époque médiévale comme vrai et propre phénomène historique. Le mobilier récolté mais surtout les restes construits répertoriés permettent en

fait à Meyer et à son équipe de réaliser des typologies utiles à la datation. La structure de l'habitat, devisé entre maisons simples à plan carré et à une ou deux pièces et enclos pour les animaux, ainsi que les restes de faune, fournissent des éléments quant aux formes d'économies des hautes Alpes, où prédominent la chèvre et le mouton mais où la chasse du chamois a également sa place. Également, les matériaux employés pour la construction éclairent quant au *savoir-faire* technique des habitants et quant à leur maîtrise du territoire qui les entouraient (Meyer, 1998c).

L'impact de la *hochalpinen Wüstungsarchäologie* sur le développement de l'archéologie médiévale en Suisse est ambigu. Si d'une part permet de approfondir des thèmes, comme la dimension économique et sociale des établissements humains, la vie quotidienne, la culture matérielle, qui rapprochent la Suisse aux expériences d'archéologie médiévale conduites à la même période ailleurs en Europe, et cela bien qu'en ne se tournant pas vers la même référence, le fait d'être tant centrée sur le milieu alpin fait qu'elle soit perçue comme un domaine très spécifique dont les acquis théoriques et méthodologiques ne sont que difficilement applicables à d'autres contextes. Si en fait Werner Meyer applique les acquis de cette vision de la recherche à d'autres problématiques, comme celui des châteaux (cf. à ce propos (Meyer, 1989)), cette approche reste essentiellement spécifique à une "école", celle de l'Université de Bâle, et à un thème, les villages alpins.

3.4 L'archéologie chrétienne entre archéologie des églises et topographie chrétienne. Le rôle de la Suisse.

A partir de l'entre-deux-guerres et après la deuxième guerre mondiale, le domaine de l'archéologie chrétienne européenne, qui s'était jusque-là focalisé sur des thèmes afférant à l'art chrétien et à l'épigraphie, intègre dans ses domaines de recherche le problème des lieux de culte et de leur articulation au sein de la ville.

En Allemagne, les recherches sur les églises débutent dans les années 1930. Selon la méthode traditionnelle d'étude des vestiges médiévaux, ces recherches se concentrent sur des problématiques d'histoire de l'architecture et d'histoire de l'art, approches qui en Allemagne jouissent depuis quelques temps de beaucoup de crédit. Interrompues par la guerre, ces recherches reprennent et s'intensifient dans les années suivantes, comme le montre la volonté de reconstruire des monuments détruits par le conflit. Dans le panorama général, la fouille du site de Xanten et de ses églises, dont le *Märtyrengrab* et le monastère carolingien (Borger, 1968), se distingue pour la méthode utilisée dans la fouille, qui emploie des acquis d'architecture – et de la *Bauforschung* surtout – mais aussi de l'archéologie préhistorique (grâce à la présence sur la fouille de préhistoriens), et pour les problématiques à l'origine de la recherche. Ces dernières en effet ne se limitent pas aux techniques de construction et aux

matériaux employés, comme le propose la *Bauforschung*, mais recherchent essentiellement les origines du lieu de culte, avec la fouille en sous-sol, et veulent reconstruire son évolution au cours du temps.

En Italie également, à partir de la fin de la deuxième guerre mondiale se développe un intérêt marqué pour l'étude des origines et des évolutions du christianisme à travers l'analyse archéologique des lieux de culte. Bognetti évoque en 1958 déjà, au cours de la semaine annuelle d'étude du *Centro Italiano di Studi sull'alto medioevo* dédiée à *La città nell'alto medioevo*, le rôle de l'étude des églises et des structures ecclésiastiques pour la compréhension de l'évolution des villes italiennes et européennes, à laquelle il faut procéder selon lui à l'aide de méthodes archéologiques (Bognetti, 1959). Cette attitude sera reprise et développée par Michelangelo Cagiano de Azevedo (1912-1981) qui, historien de l'art et archéologue classique, sera titulaire d'un enseignement d'*Archeologia Cristiana*, devenu en 1966 *Archeologia e Topografia Medievale* (Ermini Pani, 2011, p. 41) à l'Université Catholique de Milan. Cette archéologie est, selon Cagiano de Azevedo, une technique de recherche et d'enquête critique qui s'applique à tous les artefacts, indépendamment de leur valeur artistique, soit une archéologie considérée non pas comme issue des disciplines historico-artistiques, mais comme une science qui s'intéresse à la collecte, à l'interprétation et à l'attribution chronologique des artefacts de toutes les périodes et de tous les contextes (Azevedo, 1976, p. 10).

Plus qu'à l'Allemagne et à l'Italie c'est à la Suisse qu'il faut néanmoins attribuer le palmarès des recherches dans ce domaine. Active depuis le milieu du XIX^e siècle, l'archéologie chrétienne suisse, centrée sur les églises, joue dans le contexte européen un rôle moteur à partir du deuxième après-guerre.

Comme ailleurs en Europe, l'étude des édifices religieux est pratiquée en Suisse dès le XIX^e siècle. Au cours des années 1840 et 1850 plusieurs études sont réalisées sur certaines églises importantes du territoire helvétique : à partir de 1844, Ferdinand Keller (1800-1881), fondateur de la Société des Antiquaires de Zurich et connu spécialement pour la découverte des stations lacustres, étudie, par exemple, l'église romane de Zurich – le *Grossmünster* ; dans les années 1840, Jean-Daniel Balvignac (1817-1876) s'intéresse à l'étude de l'Eglise St-Pierre de Genève et de la cathédrale Notre-Dame de Lausanne et durant la même période, Adolf Sarasin travaille sur la cathédrale de Bâle (Sennhauser, 2010). Ces études sont suivies, entre les années 1890 et la première décennie du XX^e siècle par des restaurations en accord avec la pratique de l'époque, visant à la reconstruction de détails de l'église et parfois à la récréation en style de parties entières. Au début, ces expériences sont guidées par un intérêt antiquaire, qui se concrétise dans des actions individuelles destinées à la connaissance du patrimoine artistique et construit suisse (principalement médiéval)⁸. A partir de 1880

8. Outre Keller, d'autres spécialistes s'intéressent au cours de ces années à ces vestiges. Johann Rudolf Rahn (cf. chapitre 2), professeur d'histoire de l'art médiéval à l'Université de Zurich, publie une série

ces activités deviennent de plus en plus structurées, d'une part avec l'institution par les gouvernement cantonaux d'organismes préposés à la protection et à la restauration des monuments de leur territoire – le premier est le Canton Vaud en 1898 – d'autre part par la constitution d'une association intercantonale, la *Société patriotique pour la conservation des monuments historiques* – en 1881 devenue *Société suisse pour la conservation des monuments de l'art historique* puis en 1934 *Société d'histoire de l'art en Suisse* – voulue par Johann Rudolf Rahn, titulaire de la chaire d'histoire de l'art médiéval à l'Université de Zurich. Cette société joue un rôle fondamental dans la sauvegarde et la mise en valeur du patrimoine monumental et artistique suisse. Dès le début, sous la présidence conjointe des deux architectes Albert Naef (1862-1936) et Josef Zemp (1834-1908), cette société, dont le but est d'"attirer l'attention du public sur les monuments historiques et les trésors artistiques de la Suisse et à contribuer directement ou indirectement à leur conservation", se fait promotrice de plusieurs enquêtes sur des lieux de culte, dont le monastère Saint-Jean Baptiste à Müstair (GR), celui de Disentis (GR), ou l'abbaye de Saint-Maurice (VS), pour ne citer que les plus importants (Sennhauser, 2010, p. 90). Le succès de ces opérations est tel qu'en 1915 le Conseil Fédéral lui attribue un rôle officiel, mais consultatif, dans l'inventaire, l'étude, et la protection des monuments suisse, jusqu'à la création en 1915 d'une commission extraparlamentaire, la *Commission fédérale des monuments historiques* (CFMH).

Parallèlement à ces recherches, à inscrire dans la tendance générale européenne, entre le milieu du XIX^e et la première partie du XX^e siècle, des spécialistes, la plupart théologiens, s'intéressent à l'histoire de l'Église de l'art religieux (Sennhauser, 2010, p. 88). Les livres des Ernst Friedrich Gelpke (1807-1871) sur l'histoire des églises en Suisse des origines jusqu'à l'époque carolingienne, celui d'Arnold Nüscheler (1811-1897) *Die Gotteshäuser der Schweiz* (1864), ou celui de P. Laurenz Burgener *Die Wallfahrtsorte der katholischen Schweiz* sont des exemples de cet intérêt accru pour les lieux de culte chrétiens en Suisse. Au début du XX^e siècle, les recherche se structurent et sont souvent accompagnées de fouilles archéologiques, comme celles de la cathédrale de Lausanne, réalisée par Eugène Bron (1870-1945). Marius Besson (1876-1945) obtient, après ses études en théologie et un doctorat en archéologie chrétienne à Rome en 1905, la chaire d'histoire générale du Moyen Âge à l'Université de Fribourg (1908-1920), avant de devenir évêque de Lausanne et Genève en 1920.

L'étude des églises, tant par des architectes et des historiens de l'art que par des théologiens, revient à une analyse des vestiges religieux médiévaux telle que précédemment expliquée, partagée entre l'histoire de l'architecture, la *Bauaufnahme* enseignée à l'ETH de Zurich, et l'histoire de l'art dérivée de la Kulturgeschichte, dont le représentant principal est précisément Johann Rudolf Rahn⁹. Ainsi l'étude des vestiges se caractérise par l'attention

d'articles sur l'art en Suisse.

9. Rahn est d'ailleurs le professeur de la plupart des spécialistes de ce domaine au cours de cette

portée aux aspects techniques et matériels des vestiges en surface et en sous-sol, minutieusement rendue par le dessin et la description. Cela implique la fouille, essentiellement, des restes des murs appartenant aux états de construction précédents et des sépultures liées au lieu de culte. Par ailleurs, les synthèses se caractérisent par la réflexion autour de la *signification* esthétique (qui sous-tend une valeur culturelle et sociale) de ces monuments dans les sociétés qui les ont créés. La qualité de ces recherches est telle que, comme le souligne Sennhauser (2010), leur niveau de précision, surtout dans le dessin, rejoint les critères d'aujourd'hui de la recherche archéologique.

Dans la première partie du XX^e siècle, la recherche sur les lieux de culte médiévaux en Suisse dépend de trois acteurs principaux. Le premier est la Commission fédérale des monuments historiques. Le deuxième émane de l'enseignement universitaire qui, suite à l'institution de plusieurs cours – à l'Université de Bâle, à Fribourg, à l'ETH et à l'Université de Zurich – garantit la formation de nouveaux architectes-archéologues. En ce sens les enseignements octroyés dans les universités dans ce domaine s'apparentent encore à la vision allemande, consistant à former des fonctionnaires dédiés à l'inventaire, à la protection et à la restauration des monuments historiques. Si cela favorise l'approfondissement du côté pratique de la formation – une fois diplômés les étudiants doivent être en mesure d'intervenir directement sur le terrain –, la recherche est contenue d'un autre côté dans des limites qui ne devraient pas appartenir au milieu académique, ce qui pour certains aspects freine, comme nous le verrons, le développement de ce domaine. Le troisième acteur, enfin, est constitué par les services cantonaux d'archéologie et du patrimoine.

La Suisse est une confédération d'États qui s'administrent de manière autonome par rapport au gouvernement central. À l'exception de sujets de politique extérieure, de sécurité, de finances, de défense et de quelques lois fédérales, les cantons jouissent d'une large souveraineté dans plusieurs domaines, notamment en ce qui concerne la santé publique, la formation et la culture. Chaque canton dispose d'une constitution, d'un gouvernement et d'un tribunal propres, ce qui fait qu'ils sont de véritables petits états. Le système de protection des monuments historiques, des objets et de sites archéologiques entre dans cette dynamique. Au cours des deux premières décennies du XX^e siècle la plupart des cantons se dotent d'un service archéologique et d'un service du patrimoine. Toutefois leurs structures et leur fonctionnement, depuis le personnel employé jusqu'aux directions de recherches et aux actions de protection et de restauration, diffèrent fortement d'un canton à l'autre, ce qui fait que "l'archéologie Suisse n'existe pas...mais il existe, en Suisse, des archéologies qui fonctionnent plutôt bien!", comme l'a écrit Kaenel (2002, p. 33). Or, la recherche autour des vestiges médiévaux dépend principalement de ces services cantonaux puisque ce sont les

période, dont Robert Durrer (1861-1934), Ernst Alfred Stüchelberg (1867-1926), Josef Zemp (1869-1942), Paul Ganz (1872-1954), Gustav Schneeli (1872-1944), Emma Reinhart (1874-1952), Erwin Rothenhäusler (1875-1956), Samuel Guyer (1879-1950) et Konrad Escher (1882-1944) (Sennhauser, 2010, p. 94).

cantons, en définitive, qui décident si des fouilles ou des travaux de restauration doivent être réalisées, et si oui dans quelle mesure. “La Confédération subventionne, sur demande des cantons, les travaux de fouilles ou de restauration par l’entremise d’une Commission fédérale des monuments historiques, dépendant de l’Office fédéral de la culture et assistée dans ses activités par un groupe d’experts et de consultants” (Paunier, 2008). On observe donc une grande disparité entre les cantons : certains, dès la première partie du XX^e siècle, sont très actifs dans ce domaine – c’est le cas, par exemple, du canton de Genève, dont l’archéologue cantonal Luis Blondel assure la fouille et l’analyse de plusieurs édifices de culte. D’autres au contraire ne réalisent que quelques recherches, de moindre envergure, voire aucune pendant plusieurs décennies.

La nature de ces trois acteurs et la vocation “fonctionnaire” de la formation font que l’approche architecturale et archéologique des lieux de culte médiévaux est en Suisse, pour paraphraser Kaeser (1995) à propos de la situation de l’archéologie en général, presque exclusivement l’apanage des services cantonaux, “vrai détenteurs de la recherche”. Ainsi à côté des acquis théoriques, l’approche suisse se caractérise par la tendance à l’élaboration de procédures formelles à suivre pour la bonne conduite de la fouille dans les délais et les crédits prévus.

En tenant compte de cette tradition de recherche, à partir de la fin de la deuxième guerre mondiale le nombre d’églises fouillées augmente considérablement. Dans la foulée des nouvelles arrivant de l’étranger, où les bombardements avaient mis au jour les premières phases de construction des églises européennes, des programmes de recherche sont lancés afin d’enquêter sur les étapes de formation des établissements chrétiens en Suisse, dont beaucoup remontent au haut Moyen-Âge : dans les années 1950, Linus Birchler (1893-1967), alors président de la CFMH et professeur d’histoire de l’art médiéval à Zurich, met au jour des fresques carolingiennes dans le monastère de Münstair ; Walther Sulser (1890-1983) et Hilde Claussen (1919-2009) découvrent dans les mêmes années les restes de l’hypogée tardo-antique sous l’église de St. Étienne à Coire ; Louis Blondel publie en 1948 ses fouilles dans la basilique de Saint-Maurice, *Les anciennes basiliques d’Agaune. Étude archéologique*, et ensuite plusieurs articles dont *Aperçu sur les édifices chrétiens dans la Suisse occidentale avant l’an mille* (1952). Ce ne sont là que quelques exemples parmi de nombreux travaux qui au cours de ces années contribuent à donner à la Suisse une place prestigieuse parmi ces pays qui, au cours de ces mêmes années, s’intéressent à l’époque du Haut Moyen-Âge et aux édifices religieux pré-romans (Sennhauser, 2010). Dès les années 1960, cette position se renforce grâce, encore une fois, aux travaux d’aménagements urbains dans les villes suisses, accentués par la sensibilité démontrée par certains cantons. Ces expériences fournissent un cadre pour le développement d’une approche qui, de l’étude des églises, s’étend à celui de leur configuration topographique, donnant de fait à la Suisse un rôle de *leader* dans le panorama européen. Dans ce contexte, le canton de Genève se distingue particulièrement

par l'importance accordée à la coordination entre le développement urbain, la recherche et la protection de son patrimoine archéologique et monumental. Dès les années 1920, le canton se dote ainsi d'une loi "pour la protection des monuments et des sites" qui, fruit de l'accord entre Camille Martin, auteur de la traduction du livre de Camillo Sitte (voir chapitre 2), directeur du Bureau du plan d'extension, et Louis Blondel, conservateur du Vieux Genève et archéologue cantonal, "prévoit la création d'une commission *ad hoc*, dont le secrétaire est l'archéologue cantonal [...] tenu de suivre l'activité du Bureau du plan d'extension, notamment pour ce qui concerne les autorisations de construire" (Cogato-Lanza, 2004, p. 189). L'idée de la morphologie de la ville comme résultant d'une évolution chronologique à respecter et à étudier à travers les traces conservées dans les différents éléments urbains et dans leurs relations, inspire ce projet. "La collaboration entre le Bureau du plan d'extension et l'archéologue cantonal ne pouvait, au vu de ces prémisses, se faire qu'à l'enseigne d'une science des villes en pleine constitution. Martin mandate Blondel pour une série d'études sur le développement de la ville destinées à asseoir l'élaboration des plans d'urbanisme, notamment l'étude des voies romaines, par lesquelles la ville s'ancore dans son territoire et les études en vue de faire de la Vieille Ville une nouvelle acropole, qui voient l'archéologue cantonal consigner en 1931 un projet élaboré par une "commission d'architectes" désignée par le Canton. Ces études seront intégrées dans le Plan directeur de Braillard, le premier déterminant le réseau viaire, la deuxième expliquant l'isolement de la Vieille Ville" (Cogato-Lanza, 2004, p. 193).

Lorsque au cours des années 1960, la Confédération octroie, suite aux grands travaux infra-structurels sur son territoire, des fonds importants destinés à la sauvegarde et à l'exploration scientifique de sites menacés par les opérations d'aménagement, des financements qui subventionnent surtout la recherche en archéologie préhistorique liée aux chantiers autoroutiers, de grands chantiers archéologiques urbains sont également ouverts. Cela permet alors au canton de Genève, qui était engagé depuis quelques décennies déjà dans une politique de respect de l'histoire de son territoire, de financer en partie, vu les importantes mesures de rénovation prévues pour répondre à différents besoins¹⁰, plusieurs fouilles archéologiques dans la ville, étalées sur trente ans (Bonnet, 2009, p. 1).

L'objectif premier de ces fouilles est d'enquêter sur les origines de la ville. Entre 1970 et 1990, plusieurs sites religieux, conformément à la pratique traditionnelle, sont analysés, à commencer par les temples de Saint-Gervais et de la Madeleine, et surtout la Cathédrale Saint-Pierre. La problématique qui sous-tend les recherches ne se limite cependant pas à la recherche des origines de l'édifice et de son évolution au cours du temps. En effet, dans le contexte administratif favorable qui encourage les fouilles extensives dans toute la ville et sur une longue période, l'intérêt s'étend à la distribution des lieux de culte chrétiens dans la ville, à leur rapport avec le contexte urbain et à leur rôle dans le développement de

10. entre 1950 et 1960 la population passe de 185.000 à 235.000 habitants (Viaro, 1982).

la ville des origines jusqu'à l'époque contemporaine. La structure théorique et méthodologique d'intervention sur les sites religieux vient de la Commission Fédérale des Monuments Historiques, laquelle participe directement aux opérations par le biais principalement de l'un de ses experts, Hans Rudolf Sennhauser. L'approche topographique adoptée par l'archéologue cantonal Charles Bonnet (1933-) et son équipe – qui emploie des spécialistes de toutes les périodes chronologiques y compris la préhistoire – est néanmoins originale, ce qui fait de l'expérience de Genève une entreprise pionnière. La fouille du temple de la Madeleine par exemple, de 1970 à 1975, en démontrant “qu'une église peut être un extraordinaire conservatoire des phases d'occupation”, est d'emblée caractéristique d'une étude “qui ne se cantonne plus à un moment de l'histoire [...] mais va au contraire s'insérer dans une perspective plus large touchant à l'évolution de la société” (Bonnet, 2009, p. 11) (fig : 3.1 ; 3.2). Celle de la cathédrale Saint Pierre, débutée en 1976, après un premier sondage dans la “chapelle de Macchabées” située au sud de la cathédrale, s'étend vite à une bonne partie du quartier qui entoure la cathédrale même, dans le but d'étudier “le groupe épiscopal, centre tant spirituel, que juridique ou économique” de la ville, et de “comprendre comment se développe, dès l'origine, l'ensemble des premiers monuments juchés sur la colline” qui accueille cette portion de la ville (Bonnet, 2009, p. 11). Cette perspective comporte l'adoption d'une méthode qui intègre à l'approche “traditionnelle” des édifices religieux la fouille extensive, en horizontal et en vertical (par la stratigraphie) sur une grande surface : une *open-area excavation* dérivée de la préhistoire appliquée avec succès durant la même période au Royaume Uni.

Or, en même temps que l'expérience genevoise, en France se développe, principalement par l'initiative d'archéologues qui avaient travaillé en Afrique du Nord et au Proche Orient, une nouvelle vision de la recherche qui tourne autour du rôle joué par les nécropoles et les églises dans la topographie de la ville tardo-antique. En 1974, l'archéologue et historien de l'art chrétien Noël Duval, avec Paul-Albert Février (1931-1991) et Charles Pietri (1932-1991), lance le projet *Topographie chrétienne des cités de la Gaule, des origines au milieu du VIII^e siècle* dont le but est de “décrire les étapes et les modalités de la christianisation de l'espace urbain et suburbain en Gaule jusque vers le milieu du VIII^e siècle”. En outre la relecture “à la lumière des découvertes archéologiques les sources textuelles jusque-là trop exclusivement privilégiées”, vise également à “distinguer les certitudes confortées par l'analyse critique [...] élaborer un schéma commun d'étude, de présentation et d'illustration [...] faciliter le mouvement de va-et-vient qui alimente la recherche de tels secteurs” et enfin “de contribuer à l'élaboration d'une politique d'archéologie urbaine en dégageant les enjeux d'une fouille éventuelle en tel ou tel site” (Gauthier, 1986, p. 5). Ce projet est au début théorique, la situation de l'archéologie française n'étant pas favorable à la mise en place de programmes de recherche. L'expérience genevoise s'insère alors dans ce contexte comme un exemple de mise en pratique de cette perspective, favorisée par les liens his-

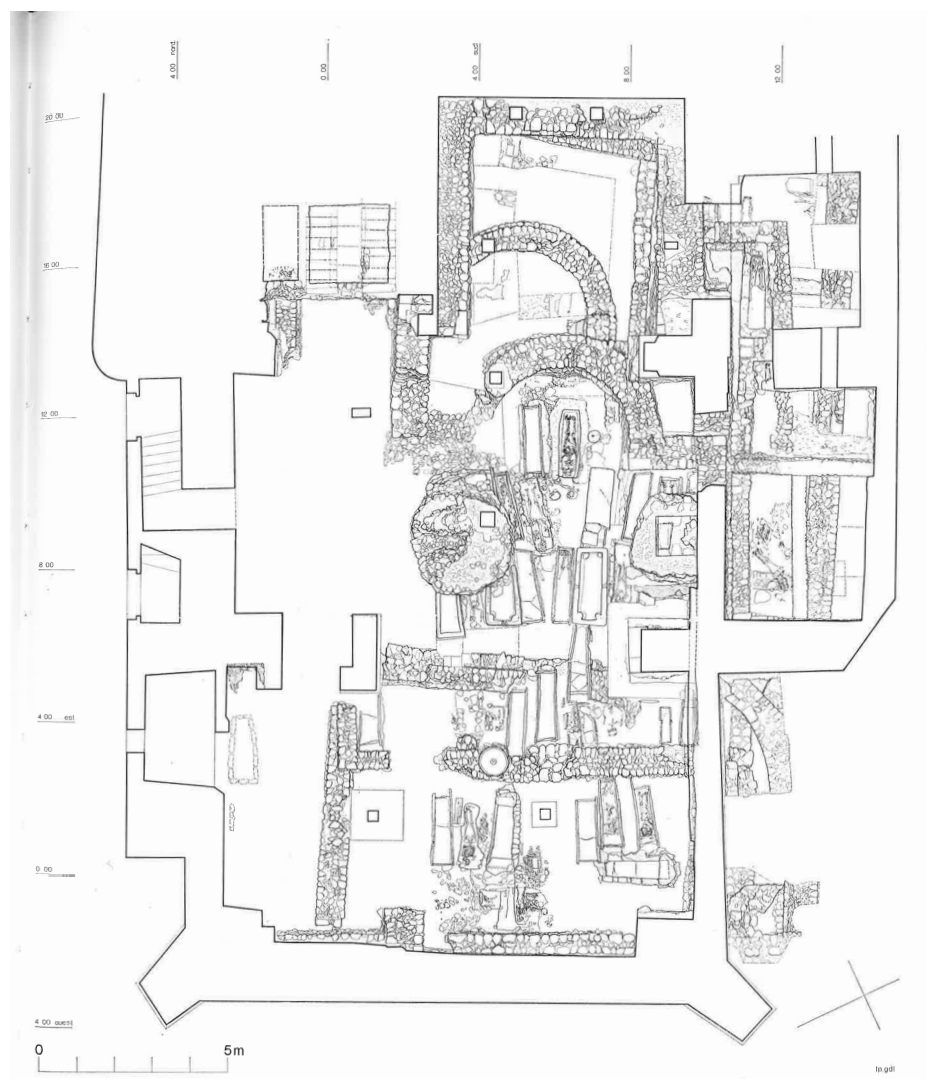


FIGURE 3.1 – Temple de la Madeleine. Plan complet des fouilles. A noter comment l'attention n'est pas vouée à une phase au détriment des autres, mais concentrée à toute l'histoire du site, de ses origines jusqu'aux des dernières manifestations. De plus, la fouille n'est pas centrée que sur les structures visiblement appartenant au bâtiment religieux, mais s'étend aux éléments qui l'entouraient (Bonnet, 1977, p. 25).

toriques et culturels qui depuis toujours lient Genève à cette zone de la France qui affère à Lyon, Vienne, Grenoble, jusqu'à Aix-en-Provence d'un côté et à Dijon de l'autre. Ainsi l'approche topographique appliquée par l'étude de la ville de Calvin devient un exemple à suivre pour tous les archéologues français qui, dès les années 1970 doivent faire face à de grands travaux d'aménagement urbain menaçant de nombreux vestiges anciens. C'est en

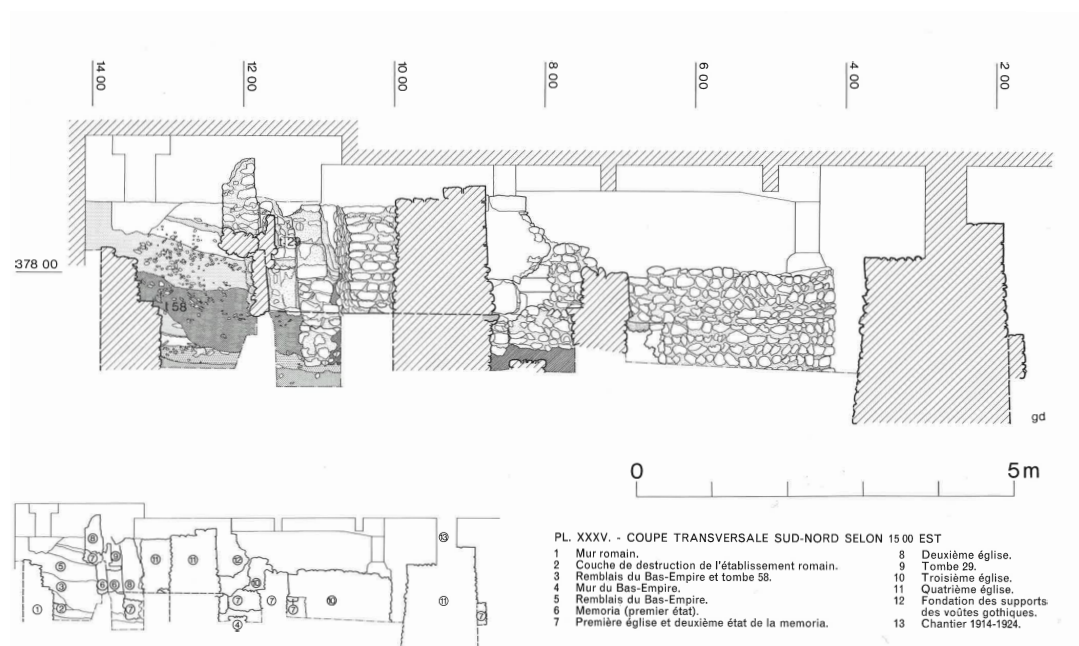


FIGURE 3.2 – Temple de la Madeleine. Relevé de la coupe transversale sud-nord. La précision de l'analyse permet de décortiquer l'histoire constructive du bâtiment, dont les phases de construction, démolition, restauration sont explicitées également par un phasage schématique (Bonnet, 1977).

particulier la méthode d'intervention soumise à des délais temporels et à des moyens financiers limités, expérimentée à Genève dans le cadre du Service archéologique qui suscite un intérêt de plus en plus grand. L'exemple genevois se transmet par la lecture et l'observation des résultats obtenus, mais également par l'intervention directe en territoire français d'équipes suisses, souvent dirigées par Charles Bonnet lui-même. A Lyon, par exemple, Jean-François Reynaud entame dès 1971 une collaboration avec Bonnet, ce qui facilite la fouille, au cours des années qui suivent, de plusieurs églises lyonnaises telles que, par exemple, Saint-Just, le groupe épiscopal, Saint-Laurent-de-Choulans, etc. Cette collaboration ne favorise pas seulement le sauvetage des vestiges de plusieurs églises, elle conduit comme en Suisse à la promotion d'une nouvelle approche des sites religieux urbains. De ponctuelle, la coopération entre Bonnet et Reynaud – et leurs équipes respectives – aboutit à la formation d'un réseau qui associe rapidement d'autres zones entretenant avec Genève et le Sud-Est de la France des fortes relations historiques et culturelles, telles que le Val d'Aoste ou le Piémont en Italie. Le succès de ce réseau se manifeste par la multiplication des études sur le développement chrétien des villes européennes et aboutit à l'organisation, en 1986, du XI^e congrès international d'archéologie chrétienne à Lyon, Vienne, Grenoble,

Genève et Aoste. Le congrès traite de six thèmes, mais celui de la topographie chrétienne des grandes capitales y est central.

A la fin des années 1980, l'archéologie chrétienne est renouvelée dans ses méthodes et dans ses problématiques. À côté des études sur l'architecture des lieux de culte, sur les objets et les images religieuses, et sur l'épigraphie, se développe l'analyse archéologique des restes en surface et en sous-sol des lieux de culte sous tous leurs aspects, ainsi que l'analyse topographique de leur position et de leur développement au sein d'un territoire donné. En ce sens l'archéologie chrétienne s'apparente par son objet de recherche et par sa méthode à d'autres domaines de la recherche archéologique, comme l'archéologie médiévale, avec lesquelles elle entretient un dialogue parfois positif, parfois conflictuel. En ce qui concerne la méthodologie, elle applique les acquis de l'archéologie moderne, basée sur la fouille stratigraphique (la relation entre couches, objets et vestiges bâtis, ossements humains, etc.) sur l'apport des techniques de laboratoire et sur la prospection du territoire. Généralement, les résultats obtenus sont mis en rapport avec l'exégèse des sources textuelles relatives à l'histoire du christianisme, à l'hagiographie et à la liturgie. Au plan de la problématique de recherche, elle applique cette méthodologie aux monuments chrétiens, pour traiter de problématiques liées au christianisme dans les sociétés (Ermini Pani, 2008).

3.5 L'archéologie médiévale aujourd'hui

À la fin des années 1980, l'archéologie médiévale se pratique presque partout en Europe. Sous l'impulsion des expériences anglaises et polonaises et ensuite par l'intermédiaire des interventions dans le tissu urbain des grandes villes européennes, l'attention portée aux vestiges d'époque médiévale avait en effet grandi à partir des années 1960. D'abord centrée sur les sites désertés, l'archéologie médiévale étend au cours des années, à l'échelle européenne, l'éventail de ses objets de recherche aux sites fortifiés, aux constructions et aux habitat ecclésiastiques, aux nécropoles et aux sites artisanaux. Ceux qui s'engagent dans ces études ont souvent des parcours scientifiques et intellectuels très différents. Cette hétérogénéité des objets de recherche et des chercheurs fait qu'au début des années 1990 l'archéologie médiévale est perçue comme un *sujet* de recherche partout en Europe, mais considéré comme un *champ* de recherche seulement dans certains pays. Comme l'écrit Kaeser (2006, p. 151), un *sujet* et un *champ* de recherche diffèrent par la signification des études conduites au sein de l'un ou de l'autre sur le plan général ainsi que pour ceux qui les réalisent. Un sujet de recherche “philosophically [...] transcends science and scientists” ce qui signifie qu'une étude ainsi conçue peut donc avoir des objectifs “médiévaux” sans pour autant avoir conscience (ou s'intéresser même au fait) que ces objectifs appartiennent à une thématique “médiévale” spécifique. Ainsi en appliquant au Moyen Âge l'analyse que Kaeser (2006, p. 151) propose pour la préhistoire, on observe que des savants ou des spécialistes s'occupent de

vestiges médiévaux sans pour autant se référer à un type spécifique de recherche médiévale. En substance, donc, “a mere subject of research does not gather a community of scientists who share common rules and common objectives”. Un *champ* de recherche, en revanche, est “a historical contingency” qui requiert une communauté de scientifiques travaillant sur un thème de recherche homogène, partageant des règles méthodologiques spécifiques, dans l’objectif d’atteindre un propos heuristique unanime. Comme on l’a dit, cela ne suffit pas à ce que le champ de recherche soit institutionnalisé, puisqu’à la définition épistémologique doit succéder l’organisation de structures spécifiquement dédiées à la pratique du champ de recherche. La définition du champ de recherche constitue néanmoins la première étape du processus d’institutionnalisation.

Comme nous l’avons montré, la définition d’intérêts communs malgré les différences entre spécialistes ne se réalise que dans certains pays, tels que le Royaume Uni et l’Italie. Au Royaume Uni, en particulier, cela amène à la disciplinarisation de l’archéologie médiévale déjà à la fin des années 1970. Au cours de ces années, elle est inscrite “in the curriculum in more than a dozen universities departments [...] gaining increasing recognition in university history departments” (Hodges, 2014, p. 206). Ce processus, favorisé par le succès de l’archéologie en Grande Bretagne, conduit l’archéologie médiévale à être l’un des domaines les plus féconds de la discipline archéologique en général.

En Italie, les années 1970 ne constituent pas tant le point d’arrivée que le point de départ. C’est en effet au cours de ces années que les spécialistes d’archéologie médiévale s’attaquent à la définition d’un *sujet de recherche* qui depuis quelques années déjà avait rencontré du succès auprès des professionnels d’autres domaines “specialmente negli studi di architettura e urbanistica medievale, si parla spesso di analisi archeologica di fronte a puri dati architettonici emergenti dal suolo” (Mannoni et Blake, 1973, p. 833). Ainsi durant cette période, grâce à la fondation de la revue *Archeologia Medievale* en 1974 et aux multiples occasions de rencontre précédemment évoquées, l’archéologie médiévale italienne se proclame comme un champ de recherche autonome appliquant l’approche archéologique à l’étude des *manufatti* d’époque post-classique dans une perspective historico-géographique et de culture matérielle. Au début elle est plutôt intéressée par les thèmes des conditions sociales et économiques des classes subalternes dans le passé, dans le contexte de l’idéologie marxiste prédominante. Vers la fin des années 1980 et au cours des années 1990, elle intègre dans son programme des thématiques plus “traditionnelles”, d’abord considérées comme excessivement dépendantes des paramètres stylistiques, esthétiques et symboliques desquels la nouvelle archéologie médiévale voulait s’éloigner. Dans ces thématiques l’étude des édifices religieux prédomine, suite aux résultats obtenus en France et en Suisse, mais également en Italie comme le démontrent les recherches de Philippe Pergola en Corse, de Federico Guidobaldi à *S. Clemente* à Rome et de Gisella Cantino Wataghin à l’abbaye de la *Novalesa* à Turin. L’importance de la reconstruction des espaces urbains et ruraux du

Moyen Age est dès lors petit-à-petit réévaluée par les archéologues médiévistes. Ainsi, dès 1993 l'archéologie des églises est officiellement reconnue, dans un éditorial de *Archeologia Medievale*, comme l'une des spécialités que l'archéologie médiévale peut faire valoir ; en 1997, le manuel de Sauro Gelichi *Introduzione all'archeologia medievale* intègre l'étude des églises, des complexes monastiques et des nécropoles. La même année, le premier congrès national d'archéologie médiévale organisé par la Société des archéologues médiévistes dédie une section à *Luoghi di culto e sepoltura* : "l'archeologia delle chiese entrava ufficialmente nel novero degli specialismi di cui si poteva avvalere l'archeologia medievale" (Fiocchi Nicolai, 2014, p. 24). Il est intéressant de remarquer que cette intégration mène à une double évolution. D'un côté, l'étude des églises conduite par ce premier noyau d'archéologues médiévistes encourage l'exploration de thèmes originaux, jusqu'alors non abordés par les tenants de la perspective traditionnelle de l'archéologie chrétienne. Les recherches de Gian Pietro Brogiolo en constituent un exemple : centrées sur plusieurs églises de l'Italie du Nord "nell'ottica di un'archeologia della complessità e delle relazioni" [...] francamente all'avanguardia" (Fiocchi Nicolai, 2014, p. 21). D'autre part, les résultats obtenus par les archéologues chrétiens favorise une ouverture d'esprit dans la communauté des archéologues médiévistes, qui approchent petit-à-petit les domaines disciplinaires traditionnellement liés aux vestiges médiévaux, en cherchant dans certaines occasions un dialogue : "l'archeologia medievale nazionale stava mutando pelle : non più classi subalterne, ma anche ceti egemoni ; non più insediamenti e case rurali, ma anche monasteri e chiese ; non più solo villaggi, ma anche città" (Gelichi, 2014, p. 16-17). Aujourd'hui, l'archéologie médiévale italienne se définit comme un champ de recherche disciplinarisé qui vise à l'étude des sociétés post-classiques dans leur *globalité*, c'est-à-dire sans privilégier un segment d'information par rapport à un autre, mais en analysant toutes les informations qu'un site peut, à travers ses sources matérielles, donner, et dans leur *complexité*, c'est-à-dire en s'attardant sur leurs connexions réciproques.

Au niveau de sa structure, l'archéologie médiévale italienne jouit aujourd'hui de l'indépendance tant souhaitée lors de ses premières étapes. Des cours d'archéologie médiévale sont donnés dans la plupart des universités italiennes qui disposent d'une Faculté de Lettres et Philosophie, et parmi lesquelles la majeure partie dispose d'une chaire et de laboratoires spécifiquement dédiés. Les universités de Sienne et de Padoue en particulier, mais aussi celles de Milan et de Sassari, se révèlent aujourd'hui très renommées pour leurs recherches et la qualité de leur enseignement. Grâce à la réforme qui a institué les diplômes en Sciences des Biens Culturels, l'archéologie, et l'archéologie médiévale par contre-coup, jouit d'une certaine indépendance par rapport au domaine de l'histoire de l'art, avec lequel elle partageait souvent le diplôme. Au contraire d'autres pays européens, où aujourd'hui encore l'archéologie, surtout médiévale, n'est pas, comme nous le verrons, affranchie du domaine artistique, cette situation permet aux archéologues médiévistes employés dans l'Académie

de conduire des recherches étalées sur de longues périodes, et cela malgré le manque de fonds dont souffre l'université italienne, et surtout le milieu de la culture, depuis toujours (Gelichi, 2014). La recherche programmée est en fin de compte ce qui alimente une discipline puisque dans ce cadre elle est libre d'approfondir des problématiques multiples et de réfléchir à ses perspectives du point de vue théorique et pratique. Plusieurs articles publiés au cours de ces dernières années, dont celui de Brogiolo sur le concept de *complessità*, témoignent de ce ferment qui caractérise l'archéologie italienne. Dans le panorama général, aujourd'hui elle se présente donc comme l'une des plus avant-gardistes.

Au niveau institutionnel, l'inclusion d'archéologues médiévistes dans les *Soprintendenze* a représenté une démarche pionnière, interrompue néanmoins par la résistance habituelle aux changements du système administratif et bureaucratique, surtout en Italie. Ainsi, bien que la fondation du nouveau Ministère des Biens Culturels en 1998 laisse entrevoir une volonté d'adaptation du système traditionnel (qui remonte à 1939) de protection et de mise en valeur du Patrimoine, cela n'a pas conduit à une professionnalisation réelle du domaine de l'archéologie médiévale, si bien que Brogiolo, alors président de la SAMI, se plaint encore en 2007 de la faible présence d'archéologues médiévistes au sein des institutions, où priment les classicistes "portatori di una cultura lontana sia dalla realtà della ricerca archeologica, sia dalla gestione dei Beni Culturali" (Brogiolo, 2007b). On remarque que durant les années 2000 encore, malgré presque quarante ans d'institutionnalisation, l'archéologie médiévale italienne est toujours en position de revendication envers le système traditionnel, considéré comme anachronique. Cela ne concerne pas que le domaine de l'archéologie médiévale, mais l'archéologie en général. Le débat porte sur plusieurs thèmes, dont l'absence en Italie d'un système efficace d'archéologie préventive, l'ambiguïté créée par l'attribution, avec le Nouveau Code des Biens Culturels en 2004, de compétences en matière de sauvetage et de protection des biens archéologiques aux professeurs d'université, et d'autres listés par Brogiolo (2012).

Ce qu'il est important de retenir, c'est le fait qu'aujourd'hui, l'archéologie médiévale est en Italie un acteur disciplinaire réalisé et reconnu : en 2013 l'actuel ministre des Biens Culturels, Dario Franceschini, nomme à la présidence du *Consiglio Superiore dei Beni Culturali* Giuliano Volpe, professeur ordinaire d'archéologie chrétienne et médiévale à l'Université de Foggia. Ce domaine disciplinaire est doté d'une structure épistémologique claire et d'occasions d'échanges réguliers entre experts, ainsi que d'une reconnaissance académique et institutionnelle (malgré les inévitables critiques).

La situation de l'archéologie médiévale en France est très différente de celle du Royaume Uni et de l'Italie. Issue des mêmes problématiques expérimentées ailleurs en Europe, soit la démarche historico-géographique appliquée à la fouille des villages désertés et l'étude de la culture matérielle, elle n'a néanmoins pas opéré, comme on l'a dit, ce changement de statut de sujet à champ de recherche lorsque le moment était propice. Dans le contexte qui suit le

début des grands travaux d'aménagement, d'abord dans les villes françaises, puis à l'échelle du territoire (par les travaux routiers), auxquels est associée l'archéologie, l'archéologie médiévale française est, entre les années 1990 et les années 2000, une archéologie fragmentée dans ses thématiques de recherche et dans ses perspectives.

Dans le Sud-Est de la France – Provence-Alpes-Côte d'Azur, Rhône-Alpes, Auvergne, Bourgogne et Franche-Comté – prévaut une archéologie centrée sur les édifices religieux, urbains et ruraux, les complexes monastiques et tous les thèmes qui concernent le christianisme. Cela est dû essentiellement à la proximité avec la Suisse, en particulier la Suisse Romande qui, à partir des années 1970, engagée dans de grandes fouilles de topographie chrétienne, intervient directement en France par les biais de Charles Bonnet et de sa collaboration avec Jean-François Reynaud. Ici, à côté des traditionnelles interventions en contexte de sauvetage, qui dominent l'archéologie française à cette période, des programmes de recherche sont lancés, notamment en Bourgogne, Auvergne et Rhône-Alpes. Cette effervescence se traduit entre autres par la fondation, en 1996, du Centre d'Etudes Médiévales d'Auxerre par des historiens, des historiens de l'art et des archéologues, dont Georges Duby et Christian Sapin. Le centre a pour but, d'après ses statuts, de "réunir des historiens, des historiens de l'art et des archéologues professionnels ainsi que des amateurs qui s'intéressent au Moyen Âge" et en particulier à l'Église médiévale "en Bourgogne et dans les régions avoisinantes". L'intérêt des membres porte sur la recherche centrée sur l'architecture, le décor et les modes de construction, l'occupation et l'organisation de l'espace et enfin sur l'incidence de l'Église sur la société et la culture.

Au cours du temps, cette archéologie essentiellement chrétienne et centrée sur le passage entre antiquité tardive et Haut Moyen Âge se développe par l'expérimentation de nouvelles techniques et méthodologies issues de l'archéologie et par l'exploration de nouveaux thèmes qui concernent le Moyen Âge globalement et parfois même l'époque moderne. Elle perd donc progressivement son nom d'archéologie chrétienne en faveur de celui d'archéologie médiévale, sans pour autant faire face à notre sens au passage de sujet à champ de recherche que nous avons évoqué. L'intérêt pour l'édifice religieux, qui reste le pilier de cette approche, délègue cette branche de l'archéologie à la sphère de l'archéologie chrétienne et lui attribue en outre un rôle secondaire dans des disciplines, comme l'architecture et l'histoire de l'art, qui s'occupent traditionnellement au niveau académique et institutionnel des lieux de culte. Ces deux dernières disciplines, de plus, ont entretemps perfectionné leurs approches méthodologiques et leur perspective de recherche. Rappelons que l'architecture, et sa branche de la conservation-restauration, a adopté une méthode d'analyse des constructions basée sur l'étude des phases de constructions, sur les matériaux employés et sur d'autres aspects techniques. Quant à l'histoire de l'art, bien que se concentrant toujours sur des aspects essentiellement esthétiques, le fait désormais dans une perspective de reconstruction culturelle et sociale. L'archéologie *médiévale* pratiquée dans cette partie de la

France a bien permis la mise en place d'une approche originale, ciblée vers la reconstitution globale des structures urbaines et rurales dans lesquels les constructions religieuses sont édifiées, à travers l'étude des produits de la culture matérielle, des décors architectoniques et des sculptures funéraires. Cela ne s'est pourtant pas révélé suffisant pour revendiquer un rôle indépendant et de premier plan dans la recherche et dans la protection de ces vestiges ni dans l'enseignement. Ainsi, malgré les résultats obtenus, dont l'importance en termes d'interprétation historique est reconnue – on pense par exemple aux projets d'Auxerre, de Vézelay ou d'Autun – cette approche dépend dans la pratique de l'Architecte des Monuments Historiques en ce qui concerne des travaux qui mettent en danger des structures en sous-sol et de sa sensibilité en ce qui concerne l'étude des structures en élévation. Au niveau universitaire, ensuite, elle ne parvient pas à se rendre autonome par rapport à l'histoire de l'art médiéval, avec laquelle elle partage la plupart des cours, des formations et des laboratoires.

Dans le reste de la France, les objets considérés et les thèmes approfondis sont multiples et équitablement distribués, mais presque toujours dans un contexte d'archéologie de sauvetage (puis préventive). D'après les notices de fouilles publiées dans *Archéologie Médiévale*, entre les années 1990 et les années 2010, la grande majorité des fouilles d'époque médiévale sont des opérations de sauvetage, de diagnostic, de suivi et d'autres opérations ponctuelles. Ces opérations étouffent la recherche, car dans la plupart de cas elles aboutissent à une accumulation de données, sans qu'il n'y ait ni le temps ni les ressources pour les interpréter. Comme le dit Alexandre-Bidon (1999, p. 179) dans l'une de ces notices, "certes, plusieurs fouilles entamées dans le passé comme sauvetage ont pu se développer et donner des résultats de même ampleur et qualité que la fouille programmée, mais il serait gravement dommageable pour la recherche et pour la formation des étudiants que s'étiole un type d'archéologie qui permet une réflexion plus organisée". Le contexte de sauvetage et de prévention dans lequel la plupart des opérations sont conduites ne permet pas d'élaborer une politique de recherche, qui "n'est concevable que [...] avec liberté d'initiative, programmation et financement selon des critères propres et autonomes". Or, un contexte caractérisé par "la gestion et la protection du patrimoine archéologique menacé par les aménagements", "totalement dépendantes d'une demande sociale" où l'objectif primaire est avant tout "de rationaliser les interventions de terrain et de maîtriser les délais et les coûts" (Chapelot, 2010) ne peut garantir ces conditions. L'archéologie médiévale est particulièrement affectée par cette situation car elle peine à s'imposer comme acteur principal avant, pendant et après les opérations. Le bilan que dresse Chapelot (2010) dans les pages de son article est particulièrement négatif. Il relève en particulier la dichotomie entre les thématiques abordées sur les chantiers, pour la plupart gérés par l'INRAP, et celles traitées dans les publications, monographies et articles, qui relèvent principalement des membres du CNRS et des universités, et qui souvent ne correspondent pas les unes aux autres. D'après lui,

“la demande sociale, par les biais de l’archéologie préventive, impose des thématiques de terrain. Les conditions de travail dans ce secteur ne permettent pas d’exploiter les fouilles ainsi financées. L’absence de moyens attribués à la recherche archéologique, en dehors de ceux qui vont au préventif, bloque le développement de thématiques originales de terrain” (Chapelot, 2010, p. 28).

Malgré des expériences importantes du point de vue des résultats et des techniques employées, malgré la présence d’acteurs de premier plan tant au niveau national qu’international, l’archéologie médiévale ne semble pas alors fonctionner, en France, “comme une véritable discipline scientifique” (Chapelot, 2010). Et cela malgré encore la présence d’expériences prometteuses quant à l’approche, qui associe sciences humaines et sociales et sciences naturelles, telles que celles concernant l’histoire des sites de production artisanale, à l’histoire des techniques ou à l’archéologie du bâti. L’archéologie médiévale ne jouit pas d’une reconnaissance académique uniforme, comme le montre le fait que la plupart des cours et des chaires universitaires s’intitulent *Archéologie et Histoire de l’art médiéval*. Il en va de même au niveau institutionnel, où l’archéologie préventive englobe toutes les archéologies, du Paléolithique à l’époque moderne. Mais surtout, au niveau épistémologique, elle manque d’un accord entre chercheurs sur les objectifs de leur spécialisation – qu’est-ce que l’archéologie médiévale peut apporter à la connaissance du moyen Âge ? – indispensable pour la mise en place d’un champ de recherche cohérent.

En ce qui concerne l’Allemagne, l’archéologie médiévale est inscrite, à partir des années 1990, dans les universités, mais de plus en plus souvent comme branche ou pilier secondaire, soit comme domaine scientifique minoritaire au sein d’un parcours formatif plus large. Généralement, elle est considérée comme une étape accessoire dans les cursus en préhistoire et en histoire ancienne. Cette subordination de l’archéologie est illustré par le congrès tenu au *Max-Planck Institut für Geschichte* à Göttingen consacré à la situation des études médiévales à la fin du XX^e siècle – *Mittelalterforschung am Ende des 20. Jahrhunderts*. Au cours du colloque, comme le note Steuer (1997), les méthodes et les perspectives de l’archéologie médiévale ne sont jamais mentionnées. Ainsi, malgré les contributions que l’archéologie médiévale peut apporter aux études du monde médiéval, notamment en ce qui concerne le Haut Moyen Âge pour lequel n’existent pas beaucoup de sources écrites, l’archéologie médiévale ne semble pas jouir dans ce contexte de beaucoup de considération. Du point de vue institutionnel, ensuite, architecture et histoire de l’art continuent à être les dépositaires principaux des interventions et de la recherche. Dans ce contexte, l’archéologie médiévale se trouve dans une situation minoritaire.

La Suisse constitue un cas à part. Comme on l’a vu, la pratique qui se répand majoritairement dans la Confédération depuis le milieu du XIX^e siècle jusqu’aux années 1970 intègre l’approche architectonique – principalement issue de la *Bauforschung* – histoire de l’art et archéologie à l’étude des vestiges médiévaux et principalement des églises et

des châteaux. Elle repose donc épistémologiquement sur trois disciplines ce qui freine son institutionnalisation en champ de recherche bien défini. Des expériences parallèles se développent, notamment la *hochalpinen Wüstungsarchäologie*, mais elles restent minoritaires dans le panorama général et ne débouchent pas dans la définition de principes applicables à d'autres contextes que les milieux alpins.

Les fouilles genevoises constituent un moment important pour l'archéologie des vestiges médiévaux. La durée exceptionnelle des opérations a permis aux archéologues impliqués de travailler dans un contexte qui, bien que toujours soumis à des limites temporelles et financières, est plus proche de celui offert par un contexte académique et de fouille programmée que par celui du sauvetage. Cela a stimulé la réflexion et le débat autour des problèmes techniques et d'interprétation et a engendré la formation d'un groupe de spécialistes au niveau international conscient "de la nécessité d'une mise en commun des recherches et des réflexions" (Bonnet, 2013, p. 19). En définitive, il en ressort un champ de recherche : l'archéologie des églises. De plus, la durée des fouilles a ensuite favorisé la formation de jeunes archéologues, impliqués dès leurs études universitaires dans les fouilles, à cette approche archéologique, ce qui a permis la transmission des connaissances au-delà de la fin des opérations. Les cantons de Genève et de Neuchâtel se distinguent dans cette démarche. La centralité des édifices religieux et monumentaux d'un côté, la recherche archéologique dominée par les services cantonaux de l'autre ont néanmoins freiné le processus d'institutionnalisation.

En premier lieu, l'importance accordée aux édifices monumentaux – les églises surtout, mais aussi par tradition les châteaux – ont empêché cette archéologie de s'affranchir complètement des méthodes et des perspectives définies par l'architecture et l'histoire de l'art. Ainsi dans la pratique, les études se concentrent sur la structure et l'évolution de l'édifice, en plan et en élévation, telles que l'aborde la *Bauaufnahme*, et laissent de côté les thèmes historico-géographiques, sociaux et culturels qui constituent le terreau de l'archéologie médiévale européenne. Cette approche ne représente donc pas une réelle originalité dans le panorama scientifique général. C'est la raison pour laquelle l'archéologie médiévale ne figure pas dans les formations universitaires en Suisse, sauf pour les université qui on adopté l'enseignement académique de l'archéologie médiévale couplée avec l'histoire de l'art ou la conservation du patrimoine, comme l'Université de Zurich ou l'ETH. Une exception est constitué par l'Université de Bâle, où l'enseignement de l'archéologie médiévale est plutôt lié à l'Histoire.

En second lieu, le cadre préventif, de sauvetage et de protection dans lequel se réalise la plus grande partie de la recherche archéologique en Suisse empêche la mise en place d'une forme de détour théorique. Comme pour la France, ce type d'archéologie ne favorise pas – et d'ailleurs ce n'est pas son but – une réflexion organisée, qui n'est possible que par le biais de fouilles programmées sur la longue durée. Les services cantonaux augmentent

progressivement le nombre d'interventions concernant l'époque médiévale : le canton Berne, par exemple, passe de 53 interventions en 1980 à 246 entre 1990 et 1994 (Descoeudres, 2015, p. 24). Il s'agit cependant le plus souvent d'interventions ponctuelles et très spécifiques. Les *Cahiers d'archéologie fribourgeoise*, publication du Service archéologique de l'Etat de Fribourg, l'un des cantons les mieux organisés en ce qui concerne l'archéologie d'époque médiévale, présentent de 1998 à 2010 un nombre croissant de sites explorés appartenant à l'époque médiévale, mais là aussi, le plus souvent, sur des zones restreintes – dans une rue, au-dessous d'un bâtiment et sur les élévations, dans un coin d'une place. Or, dans ces conditions la possibilité de réfléchir à son propre domaine disciplinaire devient très difficile, ainsi que celle d'en tirer des conclusions concernant l'évolution historique, sociale et culturelle des sociétés du passé, but ultime de la recherche archéologique. La liste des contributions présentées à l'assemblée annuelle de la *Schweizerische Arbeitsgemeinschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit*, association pour l'archéologie du Moyen Age et de l'époque moderne fondée en 1998, illustre les deux situations ci-dessus : dans la plupart des cas il s'agit de communications qui intéressent une construction spécifique, souvent une église, et la plupart des intervenants se réfèrent à des fouilles réalisées dans le cadre des services cantonaux.

L'archéologie médiévale en Suisse est donc un domaine au statut peu clair. Lorsqu'elle se concentre sur l'étude des édifices religieux, elle peut être considérée un champ de recherche, représenté par un groupe de spécialistes – dont Jacques Bujard, Jean Terrier, Alessandra Antonini (1958-2016), Guido Faccani, Peter Eggenberger, Carola Jäggi ou Daniel Gutscher par exemple – qui s'accordent quant aux thèmes de recherches et aux méthodes à employer. Ce champ de recherche s'apparente alors à l'archéologie chrétienne telle qu'elle s'est développé au cours des années 1970, et dispose de figures reconnues comme importantes pour le développement de la discipline même, comme Charles Bonnet et Hans Rudolf Sennhauser. Il ne jouit néanmoins pas d'une reconnaissance académique uniforme (des cours sont offerts à l'Université de Genève, de Neuchâtel, de Lausanne et de Zürich, mais ne sont pas associés à une chaire universitaire) ; quant à la reconnaissance institutionnelle, elle dépend fortement de l'histoire et des enjeux (économiques, politiques, scientifiques) du canton, comme on l'a dit précédemment. Lorsqu'elle se concentre sur d'autres thèmes que l'étude des édifices religieux, l'archéologie médiévale désigne une pratique *sui generis* qui a ses racines d'une part dans l'approche des vestiges construits du XIX^e siècle, d'autre part dans la préhistoire et dans les études folkloriques, mais en tout cas qui ne s'apparente pas des expériences contemporaines internationales. L'étude des châteaux, par exemple, qui en Suisse a une forte tradition formalisée par la fondation de l'Association Suisse des Châteaux forts fondée en 1927, repose surtout sur une approche d'archéologie monumentale et d'archéologie préhistorique en ce qui concerne le sous-sol (Boschetti-Maradi, 2007), alors que l'étude des villages abandonnées applique, comme on l'a vu, d'une part à nouveau

l'approche stratigraphique de dérivation préhistorique, et d'autre part l'intérêt pour la vie rurale et quotidienne typique des études folkloriques. Si cette hétérogénéité d'approche fait la richesse de l'archéologie des vestiges médiévaux en Suisse, de l'autre empêche qu'une direction de recherche commune soit formellement définie.

3.5.1 Quel futur pour l'archéologie médiévale ?

Comme nous l'avons vu, aujourd'hui, le statut de l'archéologie médiévale est au niveau international fortement hétérogène. Dans certains pays elle est institutionnalisée professionnellement et académiquement, bien que souvent cette situation soit considérée comme encore instable et assurément perfectible par ses acteurs ; ailleurs, elle est pratiquée sans support institutionnel, mais malgré les résultats obtenus, peine à s'affirmer formellement dans les organes de protection des biens culturels comme dans le milieu universitaire, largement dominés par l'approche traditionnelle des architectes et des historiens de l'art. Cette disparité ne concerne pas que le statut, mais souvent les contenus même de l'archéologie médiévale : dans certains cas, ils sont centrés sur des thèmes proprement historiques de reconstruction sociale, économique et culturelle des sociétés du passé, de l'autre sont affiliés à des problèmes d'histoire de l'architecture et d'histoire de l'art. Cette situation ne favorise pas les échanges internationaux, ni la constitution de lignes de conduite communes universellement acceptées, comme cela se fait dans d'autres domaines scientifiques. Ainsi, la pratique archéologique se réalise, sauf cas particuliers, dans l'ignorance générale de ce qui se passe au-delà des frontières nationales. Lorsque des échanges sont possibles, ils se concrétisent par l'exposition parallèle des résultats nationaux sans qu'une réelle confrontation ait lieu. Il en va de même en ce qui concerne les études comparatives qui, d'un côté aident à connaître les étapes franchies dans les pays voisins, de l'autre ne s'attardent pas sur une réelle comparaison entre les expériences, de sorte qu'on a l'impression en première lecture que l'archéologie médiévale est partout une discipline qui se base sur les mêmes principes théoriques et pratiques, alors que la réalité est, comme on l'a montré, à l'opposé.

Dans ce scénario d'incertitude s'insèrent ensuite les problèmes de la discipline "archéologie" en général, qui se reflètent également sur l'archéologie médiévale.

La première est, selon Gardiner et Rippon (2009, p. 66) le "deep rifts which continues to run through the practice of archaeology", soit "the division between academic study and research on the one and contract or development-led survey excavation on the other". En fait, archéologies professionnelle et académique diffèrent actuellement dans le sens à donner à la fouille archéologique. Toujours selon Gardiner et Rippon (2009, p. 66), l'archéologie conduite par les services archéologiques, surtout en ce qui concerne l'archéologie médiévale, est de plus en plus une opération de routine, comparable à la construction d'une route ou des fondations d'une maison, dont l'objectif principal est essentiellement "complete the work

on time and to a budget to fulfil a specification”, soit de remplir la “mission” en accord avec un programme. L’archéologie réalisée dans les universités au contraire ne considère pas la fouille comme une opération de routine, mais comme une investigation qui conduit au développement d’un problème nouveau et original, dont l’objectif n’est pas défini au préalable, mais lors de la progression de la fouille. Si ces deux approches ont pu coexister et si dans certains cas les services archéologiques ont contribué de manière remarquable aux connaissances, surtout des périodes préhistorique et médiévales (Gardiner et Rippon, 2009), cette dichotomie a, comme on l’a montré, conditionné la recherche et l’exploration de nouvelles problématiques.

Le deuxième problème concerne le développement de thèmes de recherche qui transcendent les divisions chronologiques et qui approfondissent des sujets spécifiques : le paysage (*Landscape Archaeology*), la production artisanale et industrielle (*Industrial Archaeology*), la construction (*Building Archaeology*), par exemple. La formation de ces thèmes se base sur la considération de l’archéologie non pas comme conjoncturelle, c’est-à-dire qui classe les sites, les vestiges architectoniques et le paysage sur la base de leur dimension, de leur fonction ou de leur appartenance chronologique, mais plutôt comme diachronique, c’est-à-dire qui essaie de définir les transformations des contextes sociaux et culturels en partant des premières traces jusqu’à l’âge préindustriel (Brogiolo, 2009, p. 165). Cela est la conséquence également de l’uniformisation des méthodes archéologiques, de la fouille stratigraphique jusqu’à l’élaboration post-fouille, qui bien qu’avec des différences, sont adoptées de manière générale par les spécialistes de toutes les époques chronologiques.

Or, dans ce contexte, l’archéologie médiévale se trouve tant dans le premier que dans le deuxième cas dans une situation difficile. La séparation entre archéologie académique et archéologie professionnelle a particulièrement touché l’archéologie médiévale. Dans certains cas cette séparation a même étouffé son processus de définition. Ainsi, pour survivre, l’archéologie médiévale devrait pouvoir s’insérer dans le débat en cours qui vise à un rapprochement entre les deux pratiques – “it is entirely unsatisfactory for the subject to be divided into those who gather evidence (the contract archaeologists) and those who analyse it (generally the university archaeologists)” (Gardiner et Rippon, 2009, p. 72) – avec un support théorique et opérationnel spécifique. Le meilleur moyen de réaliser ce rapprochement est la confrontation entre les différents acteurs de l’archéologie médiévale, au niveau national comme international, dans le but premier de définir une structure épistémologique commune. Ce processus indispensable est néanmoins rendu encore plus difficile dans un cadre comme celui tracé par le deuxième cas puisque dans un scénario de ré-définition généralisée des spécialisations archéologiques, on se demande légitimement à quoi bon la définition d’une archéologie médiévale tout court. D’ailleurs la tendance au Royaume Uni, où l’archéologie médiévale s’est en premier lieu affirmée, est que “medieval archaeology may be splintering into separate areas – artefacts, landscapes, religion – each with its own

preoccupations aired in their specialist journals” basée sur “a coherent vision of the past as a whole” (Gardiner et Rippon, 2009, p. 72). La première réaction est d’affirmer que le temps des définitions est révolu et qu’il est trop tard pour l’archéologie médiévale. Comme lors de la rencontre pour les 50 ans de l’archéologie médiévale au Royaume Uni intitulée *Looking to the Future* tenue au University College de Londres le 3 mai 2008, “uncertainties [...] produced a sombre and reflective air” et “a sense of considerable uncertainty about directions in which medieval archaeology might develop”. Vers l’étude du passé poursuivie par l’histoire et la géographie historique, dans un retour aux origines, comme l’espère Brogiolo (2009) ? Ou plutôt vers les sciences humaines ? Ce qui est certain, c’est que la situation actuelle ne peut progresser sans une confrontation réelle entre pairs, en premier lieu dans les pays, comme la France ou la Suisse, où l’archéologie médiévale obtient malgré tout de grands succès, et ensuite au niveau international. Ces confrontations ne doivent pas porter sur les résultats des fouilles, mais sur la pratique en soi et la théorie, puisque la réflexion sur sa propre pratique est fondamentale dans le développement d’un champ disciplinaire.

Deuxième partie

L'archéologie du bâti : une étude historico-épistémologique

Chapitre 4

Les origines de l'étude archéologique du bâti en Italie et en France (1970-1990)

Entre la fin des années 1980 et le début des années 1990, en Italie et en France émerge un nouveau sujet de recherche qui, s'appuyant sur l'étude archéologique des édifices, est appelé dans le premier *archeologia dell'edilizia storica*, dans le deuxième "archéologie du bâti". L'acte qui conduit à sa création est le même dans le premier comme dans le deuxième pays, soit une prise de position d'un groupe d'acteurs, des archéologues médiévistes, qui à un moment donné décident de s'affirmer face aux entités qui traditionnellement s'occupent de bâti historique, forts de compétences qu'ils considèrent comme nouvelles par rapport à celles déjà présentes. Tant en Italie qu'en France, en fait, au cours de ces années nous assistons à la création d'un nom spécifique à ce domaine, ainsi qu'à la promotion d'occasions de rencontres visant à la définition des frontières méthodologiques et théoriques de ce sujet de recherche. La lecture comparée des contenus des deux propositions révèle, néanmoins, une différence de base, surtout en ce qui concerne le support théorique de la nouvelle spécialité. En 1993, Burnouf et Arlaud (1993, p. 53-54) affirment que l'archéologie du bâti est

un autre regard porté par les archéologues généralistes sur les bâtiments du quotidien en élévation. Il s'est d'abord défini contre : ni histoire de l'art, ni analyse architecturale, ni archéologie monumentale, ni archéologie sédimentaire. L'archéologie du bâti a d'abord été une archéographie de la construction et des élévations" mise en place en appliquant "les mêmes méthodes que celles qu'ils utilisaient pour les sédiments et qui les ont mises en regard en corrélant les données stratigraphiques et celles du bâti. L'analyse du bâti requiert [...] une démarche archéologique [...] sans se contenter des façades ou du décor. Les murs aussi se fouillent comme les sols [...]. Les méthodes utilisées pour recueillir les données sont communes à l'ensemble des disciplines de l'archéologie comme

source de l'histoire.

En 1996 Gian Pietro Brogiolo, Tiziano Mannoni et Renato Parenti la définissent, dans l'éditorial du premier numéro de la revue *Archeologia dell'Architettura*, comme cette spécialité qui

“utilizza quale fonte storica principale il manufatto stesso [utilizzando] oltre ai metodi propri dell'archeologia [...] anche di altri tipi di conoscenze : a) delle caratteristiche chimiche, fisiche e tecniche dei materiali da costruzione ; b) della storia regionale dei loro cicli produttivi e del saper fare empirico ; c) della storia dei modi di construire e di abitare ; d) degli effetti degli agenti atmosferici ed ambientali”. Cela afin de donner une réponse “a precisi problemi storici dell'architettura” par “l'uso incrociato delle diverse fonti, nuove proposte e perfezionamenti degli strumenti stratigrafici, cronotipologici, mensiocronologici, archeometrici, della cultura materiale e del rilievo archeologico”.

Les deux définitions diffèrent sur un point fondamental : alors que la première s'impose comme approche nouvelle se fondant essentiellement sur l'application des méthodes de l'archéologie moderne à l'étude du bâti, la deuxième définit non seulement les contours méthodologiques de la nouvelle spécialité, mais ceux théoriques également, qui affèrent aux sciences historiques (le bâtiment comme *fonte storica principale*) et essentiellement à des thèmes spécifiques comme l'histoire des techniques de constructions (*modi di costruire*) et d'habiter (*modi di abitare*), ou des cycles de productions artisanaux et du *savoir faire* artisanal. De cette première lecture résulte, alors, que la proposition française, qui bien que soutenue par une forte volonté d'auto-détermination, n'est pas encore définie du point de vue épistémologique, alors que pour la proposition italienne, les frontières sont déjà claires. Cette différence dérive, à notre sens, du parcours qui a conduit les archéologues à l'affirmation de cette nouvelle spécialité, et en premier de l'état de l'archéologie médiévale (cf. chapitre 3), d'où l'archéologie du bâti est issue.

L'*archeologia dell'architettura* est débitrice, en ce qui concerne son ossature, de la structure de l'archéologie médiévale. En Italie, en ce qui concerne la théorie, l'accent est mis, comme dans l'archéologie médiévale, sur la matérialité et sur les aspects sociaux, culturels et économiques qui en dérivent. Du point de vue pratique, elle s'affirme comme branche de l'archéologie médiévale : en 1994 le premier numéro de la revue *Archeologia dell'Architettura* se présente comme supplément de la revue *Archeologia Medievale*, et les spécialistes qui se réfèrent à cette nouvelle spécialité sont essentiellement des archéologues médiévistes. Lors de sa création, donc, elle se présente comme un acteur structuré, soutenu par un *corpus* de savoir cohérent et partagé, et représenté par des acteurs qui affèrent à cette spécialité et qui s'identifient à cette structure, telle que l'archéologie médiévale.

La situation en France est très différente. L'incertitude théorique et pratique qui caractérise l'archéologie médiévale française se reflète dans la première formulation de l'ar-

chéologie du bâti. Bien que revendiquant une approche qui se réfère plutôt aux sciences historiques qu'aux disciplines traditionnelles, ce qui en définitive renvoie aux expériences conduites par Michel de Boüiard et les autres, l'archéologie du bâti telle qu'elle est formulée au début des années 1990 est loin d'être structurée, théoriquement et pratiquement. Ainsi elle peine au début à s'affirmer comme acteur crédible – tel que l'archéologie médiévale – ce qui conduit à un insuccès relatif de cette première expérience : la première interrogation de Burnouf et Arlaud (1993) n'est en fait pas suivie par la formation d'un groupe de spécialistes uniforme, ni par la fondation d'une revue et de lieux d'échanges, ni enfin par une confrontation productive avec les acteurs traditionnels qui opèrent sur le bâti. Au contraire elle débute son parcours par une scission, en trouvant dans l'archéologie des grands édifices religieux urbains, qui produit de plus en plus de résultats dans le centre et dans le sud-est de la France, son intérêt principal, ce qui la conduit à en reprendre les perspectives de recherche et les acteurs.

Le statut de l'archéologie médiévale n'est néanmoins pas le seul acteur qui influence la mise en place de l'archéologie du bâti dans les deux pays. D'autres éléments interviennent, comme l'approche des vestiges bâtis dans le cadre des villages désertés, ou la politique de révision de la pratique d'intervention sur les bâtiments historiques et les centres anciens. Si notre objectif doit alors être l'analyse des contenus des premières propositions d'archéologie du bâti, on doit d'abord se pencher sur le processus qui conduit à sa formulation, en partant de l'épisode qui a donné naissance à l'archéologie médiévale également : la fouille des villages désertés.

4.1 Aux origines de l'archéologie du bâti : l'approche archéologique du bâti dans le cadre de l'étude des villages désertés

Comme nous l'avons montré dans les chapitres précédents, l'attention portée aux bâtiments historiques n'est pas nouvelle dans le scénario scientifique européen. Depuis le XIX^e siècle, en fait, les architectes, les historiens de l'art et les archéologues s'intéressent aux constructions bâties en poursuivant au fur et à mesure des objectifs différents : l'appréhension des techniques de construction du passé dans le but de concevoir des ouvrages architectoniques qui se fondent dans la contemporanéité ; le désir de préservation de leur valeur esthétique, identitaire, culturelle pour la nation ; la volonté de connaissance historique dans une perspective d'histoire de l'architecture et d'histoire de l'art. Dans ces cas, l'attention est souvent centrée sur les constructions monumentales, les églises, les châteaux par exemple, et sauf dans des conditions particulières – on pense par exemple à l'histoire du folklore – les constructions de la vie quotidienne (les bâtiments urbains modestes, ruraux,

industriels) sont souvent laissés de côté.

L'étude des habitats désertés qui caractérise, comme on l'a évoqué (cf. chapitre 3), la plupart des états européens entre les années 1950 et 1970, pousse les archéologues à s'intéresser aux bâtiments du quotidien, comme les habitations, les édifices commerciaux ou les sites artisanaux, souvent négligés jusqu'alors. Ensuite, entre les années 1970 et 1980, les archéologues engagés dans les fouilles de sites désertés se lancent, lors des recherches et des analyses des sources relatives à ces contextes, dans l'étude des restes bâtis en élévation comme en sous-sol. Ils le font en appliquant à ces vestiges les problématiques et les méthodes employées pour l'étude des habitats en général, soit par le biais de la perspective historico-géographique et de la culture matérielle. Ils y appliquent par ailleurs les méthodes de l'archéologie scientifique, comme la stratigraphie, qui dans cette première phase constituent l'atout principal de la nouvelle archéologie médiévale.

En Italie l'analyse archéologique des restes bâtis est réalisée dans le cadre des programmes de recherche centrés sur les sites désertés dirigés par l'*Istituto di Storia della Cultura Materiale* en Ligurie d'un côté, par l'équipe de Riccardo Francovich en Toscane de l'autre. Dans ce contexte, l'étude du bâtiment intègre la problématique des deux projets, soit d'une part la compréhension de l'évolution historique, sociale et culturelle d'un territoire par sa culture matérielle, de sorte que le bâtiment est considéré comme une source d'information primaire de l'évolution de l'habitat au cours du temps et, d'autre part, des habitudes de vie de la population. L'étude des matériaux et des techniques employées pour la construction de l'édifice, par exemple, est conduite dans l'objectif de reconstituer les processus de production du bâtiment lui même, de l'extraction de la pierre à la main d'œuvre impliquée dans la construction, et à partir de là, d'approcher les aspects sociaux de l'édification du bâtiment. Cela conduit les chercheurs à prendre conscience de la nécessaire définition d'une méthodologie fixant de manière claire l'approche archéologique des bâtiments qui s'inscrive dans les méthodes et dans les problèmes de la culture matérielle (Mannoni, 1994, p. 7). La méthode utilise la typologie, l'analyse stratigraphique et des techniques de laboratoire, afin de produire un *corpus* de référence historico-typologique des structures en élévation, sur lequel baser l'étude de cas spécifiques (Ferrando Cabona, Gardini et Mannoni, 1978) et la codification d'une procédure répétable.

En France également, lors des recherches entamées autour des villages désertés, celle de Gabrielle Demians d'Archimbaud à Rougiers par exemple, l'étude du bâti est intégrée dans la problématique générale. Cela comporte le développement d'une façon différente d'approcher ces vestiges, qui substitue à l'étude formelle et stylistique, caractéristique de l'approche architecturale et de l'histoire de l'art, surtout en France, la perspective historico-géographique et celle de la culture matérielle. A la différence de l'Italie pourtant, ces expériences ne conduisent pas à la définition d'une approche spécifique du bâti, mais restent plutôt des épisodes isolés, ce qui conditionnera le développement ultérieur de l'archéologie

du bâti.

4.1.1 *Archeologia et costruzioni* en Ligurie et Toscane

Comme nous l'avons déjà mentionné au chapitre 3, les fouilles conduites dans les sites désertés en Ligurie et en Toscane constituent le terrain d'expérimentation de plusieurs nouvelles approches et perspectives de recherche. L'une d'elles est l'analyse des bâtiments présents sur ces sites en suivant une perspective de recherche historico-géographique et de culture matérielle. Entre les deux régions, c'est en Ligurie qu'ont lieu les premières tentatives d'approche archéologique du bâti, grâce aux travaux conduits par l'*Istituto di Storia della Cultura Materiale* (ISUCM) sur des sites liguriens à partir des années 1970.

La première application explicite de l'approche archéologique des structures bâties a lieu sur la fouille du Mont Castellaro, dans la commune de Zignago (SP). À partir de 1977, une équipe composée de membres de l'institut s'engage dans une série de prospections de surface suivies par des fouilles visant à la compréhension de l'histoire du territoire de la commune (*Archeologia del territorio* (Ferrando Carbona et Crusi, 1979)), sans limitations temporelles. Les différents sites, situés dans une zone montagneuse et d'accès difficile, sont caractérisés par des traces d'occupations qui vont de l'âge du bronze final au bas Moyen Âge. Pendant le haut Moyen Âge, ce territoire a abrité une station militaire en raison de sa position stratégique (il se situe à une altitude de 100 m.) garantissant le contrôle de la vallée environnante sur un rayon de 20 km.

Les fouilles de l'ISUCM, concentrées autour du château, se fixent l'objectif de comprendre l'utilisation de la zone de l'Antiquité au Moyen-Âge en lien avec les nombreux projets d'aménagement prévus par la commune dans les années suivantes, ce qui imposait donc le recueil d'une documentation complète des données matérielles avant leur disparition définitive. Or, parmi les sources disponibles, la majorité est constituée de restes enfouis ou encore en élévation de structures bâties. Dans ce contexte, ces restes assument une importance particulière due à leur statut de source primaire d'informations concernant l'évolution de l'habitat et des standards de vie de la population (Ferrando Carbona, Gardini et Mannoni, 1978, p. 288). Ce ne sont pas seulement les types de bâtiments, leurs plans et leurs dimensions qui peuvent donner des indices quant à la qualité de vie, à la structure sociale et économique de l'habitat, mais les matériaux employés, leur appareillage et leur utilisation offrent également un échantillon représentatif de la situation de l'habitat dans son territoire à travers le temps. Cette perspective de recherche, donc, ne se limite pas aux bâtiments considérés individuellement, mais s'intéresse plus globalement à l'habitat et à la région. Elle nécessite une approche allant au-delà de l'évolution chronologique du bâtiment, jusqu'à la description de l'évolution historique, sociale et culturelle de l'habitat même.

Les recherches sur le bâti se sont concentrées dans un premier temps sur les restes des fortifications (la *Torre del Marchese di Valgiuncata*, par exemple), et surtout d'habitations, comme la *Casa in pendio* à Sasseta, et d'édifices médiévaux découverts grâce à la construction d'une route qui coupe entièrement le mont Zignago. Dans tous les cas, l'analyse des bâtiments est conduite en partant d'une *analyse stratigraphique* des restes, visant à l'identification des différentes phases de construction. Dans ce contexte, ces phases sont pour la première fois appelées *unità stratigrafiche* – “col termine stratigrafia muraria, utilizzato per analogia col metodo di scavo, si intendono le operazioni volte a riconoscere attraverso l'analisi delle tecniche e degli spigoli di innesto le varie fasi costruttive in sequenza relativa” (Ferrando Cabona, Gardini et Mannoni, 1978, p. 288) – ce qui indique de manière éloquente l'objectif des archéologues de se rapprocher dès le début de la pratique archéologique stratigraphique de terrain. Comme dans la fouille stratigraphique, chaque phase est ensuite caractérisée par l'appareillage (la texture de la couche stratigraphique), les matériaux employés et les techniques de construction. Ce travail ne vise pas que l'acquisition de données quant à l'histoire et à la destination du bâtiment, mais il cherche par la même occasion à codifier des informations générales qui, chronologiquement cadrées, permettent de constituer des typologies de construction des habitats à l'échelle de la région. Par ailleurs, une importance particulière est accordée au repérage des “trous de boulins” et de tout autre repère en mesure de donner des informations quant aux étapes de chantier. Ces démarches entrent dans les objectifs de l'*archeologia della produzione* que l'ISCUM est en train d'expérimenter en partant des concepts de base de la culture matérielle comme ensemble des manifestations matérielles du travail de l'homme. Enfin, ces données sont comparées aux résultats obtenus par la fouilles du sous-sol, dans l'idée d'une appréhension globale du site.

Ce premier épisode offre dès le début l'occasion de réfléchir à la nature du bâtiment de manière à formuler une approche cohérente. Dès les premiers essais, le bâtiment est apparenté à d'autres objets-fossiles, comme la céramique ou les objets lithiques en préhistoire. Puisque le bâtiment est un fossile, il doit être étudié comme tel : la première étape consiste donc à analyser les caractères typiques de l'objet-bâtiment (les attributs) dans le but de le caractériser aux niveaux de la chronologie, de la technique et de la culture. Pour les autres objets, cela consiste à les classer dans un système de référence (une *typologie*), qui sert à l'attribution chronologique – relative et absolue – et régionale. Or, dès le début, il s'avère que la constitution de typologies pour des bâtiments doit prendre en compte la nature particulière de chacun d'eux. Le bâtiment n'est que rarement le résultat d'un acte de construction unique. Il est plutôt, en fait, le produit de plusieurs transformations – restaurations, démolitions, reconstructions – réalisées au cours du temps, dont il faut forcément tenir compte. C'est ici que s'insère l'application de l'analyse stratigraphique. Chaque phase de construction est non seulement une étape dans la formation de l'objet bâtiment

jusqu'à aujourd'hui, mais aussi un objet archéologique en elle-même, puisque constituée de matériaux distincts travaillés et assemblés selon des techniques propres, et qui donc ont des attributs typologiques et chronologiques spécifiques. En ce sens, l'analyse stratigraphique n'est pas qu'un acte de "phasage" des étapes de construction (comme elle l'était en architecture), mais un outil qui sert à isoler des différents *artefacts archéologiques* (les phases). Ce sont ces "artefacts" qui sont ensuite analysés de manière autonome et homogène et comparés aux fins de la composition d'une chrono-typologie cohérente (fig :4.1)

A Zignago, dans un premier temps, l'attention des archéologues s'est concentrée sur les ouvertures et principalement sur les portails, "che oltre ad avere più spesso la data incisa direttamente su parti in vista, seguendo i dettami del gusto, variano col tempo in modo anche sensibile" (Ferrando Cabona, Gardini et Mannoni, 1978). Cela a conduit à l'élaboration d'une chrono-typologie des portails de Zignago selon leur forme (*a arco* ou *rettangolari*) et le matériel employé pour les construire (*arenaria*, *argillocistoso*, *calcare*) (fig : 4.2).

Dans les années suivantes, l'attention s'est concentrée sur les techniques de construction employées et sur les matériaux. Mannoni propose, par exemple, l'élaboration d'une *mensiocronologia*, soit l'étude des dimensions des briques, qui puisse permettre de dater et de situer techniquement chaque mur en brique au niveau régional.

La nécessité d'élaborer une classification des artefacts bâtis-types de la région qui puisse servir d'outil de datation et d'évaluation pour les études futures conduit les archéologues à définir, dans ces années, une approche archéologique du bâti indépendante :

Perciò si intende affrontare il problema globale dei muri medievali, come a suo tempo quello della ceramica, dal suo punto di partenza : una classificazione storico-tipologica regionale basata sul più ampio numero di fattori distintivi, e non soltanto sull'aspetto formale del paramento. Non si vuole con ciò negare completamente l'utilità della valutazione sintetica "a vista", generalmente impiegata nella Storia dell'Architettura come componente importante ma non essenziale delle strutture, ma si intende seguire una via analitica più legata ai metodi ed ai problemi della Storia della Cultura Materiale, accettando come utili eventuali convergenze di risultati (Mannoni, 1994).

Cette approche est expérimentée, entre la fin des années 1970 et le début des années 1980, par des interventions opérées par l'ISCUM ailleurs qu'à Zignago. Dans ces contextes, l'étude des structures bâties, et surtout des habitations, n'est pas, dans le projet général, accessoire mais l'objectif central de la recherche. La connaissance du bâti est en fait considérée, comme l'affirment Ferrando Cabona et Crusi (1980, p. 247), comme substantielle dans la reconstitution de l'histoire sociale et économique puisqu'elle peut informer quant au rapport entre communautés dominantes et assujetties, entre classes sociales qui composent la même communauté et quant à beaucoup d'autres aspects qui ne sont pas traités par les

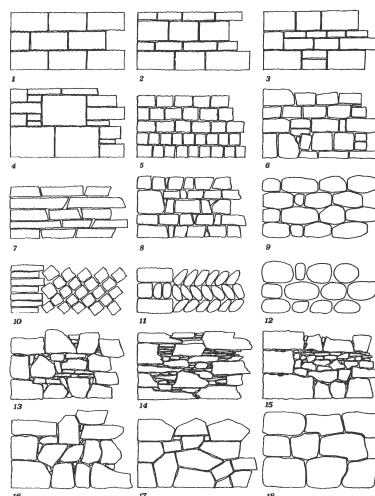


FIGURE 4.1 – Typologie des principales techniques de construction des parements en Ligurie d’après les différentes analyses stratigraphiques des élévations réalisées au cours des années (Mannoni, 2005, p. 14).

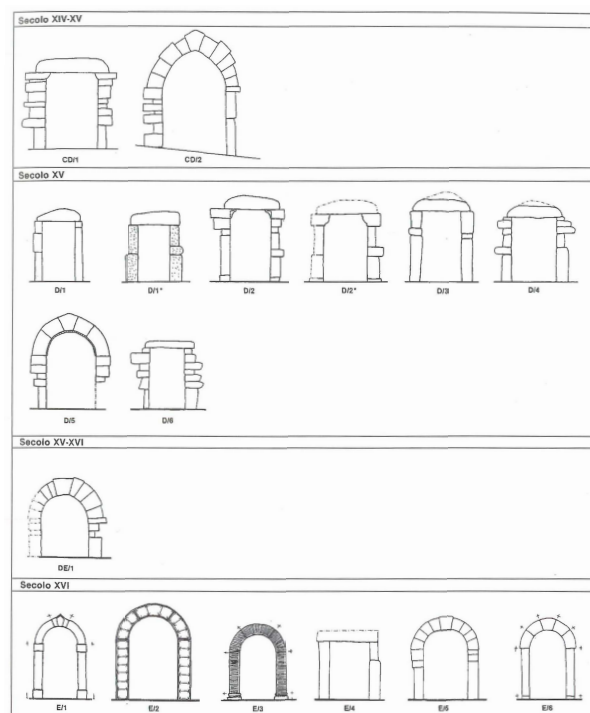


FIGURE 4.2 – Valle Aulella. Chrono-typologie des portails (XIV^e-XVII^e siècle) (Ferrando Cabona et Crusi, 1980).

sources documentaires. Elle est donc fondamentale.

Un premier épisode d'analyse centré exclusivement sur l'évolution des structures bâties au cours du temps est constitué par l'étude, conduite par Isabella Ferrando Cabona même, d'une série d'habitats en Lunigiana, qui se distinguent par leurs variétés typologiques et par leur longue occupation. L'analyse est menée en suivant les directions de recherche développées à Zignago, à savoir la datation des artefacts bâtis par l'analyse des éléments directement datables et leurs comparaison avec des éléments non datés, puis par la stratigraphie ; la classification d'éléments significatifs, tels que les ouvertures, au niveau de chaque bâtiment individuellement et de chaque habitat, cela dans le but d'en vérifier la cohérence globale ; la typologie des murs d'après les techniques de constructions, les matériaux et les liants ; enfin, l'identification de la destination d'usage d'origine selon, entre autres, la division des espaces. Il résulte de cette analyse un panorama de l'histoire de l'homme dans cette région, racontée en partant des murs qu'il a construit et modifié afin d'améliorer la qualité de sa propre vie (Ferrando Cabona et Crusi, 1980).

La comparaison des typologies des édifices qui sont attribués à la période qui précède le XIV^e siècle avec ceux qui sont construits après (le XIV^e est indiqué comme un tournant puisque, comme l'affirment les documents, c'est au cours de ce siècle que la Lunigiana entre dans la sphère d'influence de la ville de Florence), par exemple, montre une évolution considérable des communautés de cette région. Elles passent d'une économie essentiellement agricole à une économie mixte, avec l'introduction d'activités artisanales et commerciales. Avant le XIV^e siècle, les structures bâties sont pauvres et simples dans la structure. Souvent elles n'ont pas de fondations, ni de sol aménagé, et présentent un matériau de construction local (l'*arenaria-macigno*). Au niveau de la distribution des locaux, elles sont divisées généralement en deux, d'un côté la grange, de l'autre le séchoir. Comme l'affirme toujours Ferrando Cabona et Crusi (1980, p. 254), cela "viene interpretato in rapporto a una società contadina autarchica che ha vissuto in case in pietra di modeste dimensioni". A partir du XVI^e siècle, les constructions changent de typologie : elles présentent des détails formels et fonctionnels nouveaux (des *vistosi* portails "tagliati a bottega", des parements externes complètement nouveaux, des cheminées, par exemple) et un accroissement important en hauteur et en largeur. Des structures communes, comme le moulin ou le pressoir, ont en outre été identifiées. Ces changements sont l'expression d'une évolution des communautés, qui maintenant présentent des *botteghe* et des *dimore artigiane* à côté des habitations paysannes, lesquelles d'ailleurs changent radicalement de structure en s'élargissant vers des formes plus soignées et à plusieurs étages.

Dans une autre recherche, Tiziano Mannoni s'attarde sur l'étude des maisons rurales – la *Casa rurale alpina* – de la Vallée de l'Ossola, au Piémont, dans le but de faire une analyse typo-chronologique de 125 bâtiments ruraux datés (27 du XVI^e siècle, 32 du XVII^e siècle et 40 du XIX^e). Les classifications se basent sur des facteurs différents. En premier

lieu, Mannoni prend en considération les matériaux utilisés (pour le corps du bâtiment, du *gneiss*, pour les greniers et pour les toits le bois) ; ensuite, il approfondit la question de l'usage du bâtiment en construisant un schéma des différentes fonctions dans les habitats, pour enfin s'attarder, comme dans le cas de Zignago, sur les ouvertures et sur leurs caractéristiques formelles. Les résultats typo-chronologiques de cette analyse se révèlent selon lui fondamentaux pour la mise en place d'un discours historique en partant des sources matérielles, qui éclairent certains aspects des sociétés du passé : “lo studio delle trasformazioni storiche degli insediamenti viventi, mediante l'estensione della datazione archeologica al maggior numero possibile di costruzioni ; lo studio delle trasformazioni dell'uso interno delle case rurali, componente essenziale per lo studio della qualità della vita” (Mannoni, 1980).

Toutes ces expériences poussent l'ISCUM, dans une dernière recherche, à effectuer l'analyse complète des édifices du bourg historique de Ponticello, près de Filattiera (MS), en attribuant une datation à environ un quart des édifices du bourg, et cela sans mettre en œuvre des méthodes destructives mais s'appuyant principalement sur les typo-chronologies réalisées dans les années précédentes.

Quelques années après la première expérience effectuée à Zignago (à partir des années 1980), Riccardo Francovich et son groupe s'essayaient également, mais en Toscane, à l'étude des vestiges bâtis dans le cadre de différents programmes de recherche centrés sur les villages désertés. Ce sont en particulier les *forme abitative rurali* de plusieurs sites de la Toscane qui sont explorés, tels que Monte Senario, Montelupo, S. Giovanni Valdarno, Camucia, Rocca S.Silvestro. L'étude du site de Rocca S.Silvestro surtout s'avère très importante pour la mise en place d'une approche archéologique du bâti ayant beaucoup de points communs avec celle réalisée en Ligurie.

L'habitat fortifié de S.Silvestro, près de Campiglia Marittima (LI) a été abandonné entre la fin du XIV^e et le début du XV^e siècle, sans aucune réoccupation ultérieure. Comme l'affirme Francovich (1980), cela a permis que le site, et surtout ses édifices, soient conservés jusqu'à nos jours. Les vestiges des remparts, en maçonnerie fourrée réalisée avec des pierres en calcaire local, ceux de la zone “militaire”, soit la partie la plus élevée de l'habitat qui présente une tour de garde soutenue par un contrefort et un nouveau rempart, ceux de la zone seigneuriale, et ceux, enfin, du bourg, sont exceptionnellement conservés et permettent l'expérimentation de nouvelles méthodologies qui mettent en évidence “le diversificazioni diacroniche e sincroniche” (Francovich, 1980) à l'intérieur de l'habitat même. De plus, à l'intérieur des remparts est identifiée, près de la tour, une zone accueillant “soltanto terrazzi e tracce di viabilità e scalette incise nella roccia” et beaucoup de déchets de cuivre. Ces détails conduisent les archéologues à identifier dans cette partie la zone artisanale, principalement liée au traitement des métaux.

La fouille a, dans les intentions des archéologues, plusieurs objectifs : la compréhension

de la dynamique de l'habitat des origines jusqu'à l'abandon ; la détermination des caractéristiques de l'habitat, en s'attardant principalement sur l'articulation urbaine ; l'évaluation des transformations subies par l'habitat au cours du temps, cela à travers l'analyse des changements dans l'organisation de l'espace interne des habitations et des bâtiments de service ; enfin, l'appréhension de l'organisation du travail sidérurgique (Francovich, 1985).

Depuis les premières prospections, et tout au long des recherches qui ont intéressé le site, l'étude des nombreux restes bâtis de l'habitat a pris néanmoins de plus en plus de place, rendant par conséquent nécessaire la définition d'une pratique opérationnelle en mesure de répondre à des hypothèses de travail spécifiques. Ces hypothèses tournent autour de trois interrogations principales : l'individualisation des phases de construction (stratigraphie verticale) ; l'analyse des techniques de constructions des murs (matériaux employés, stéréotomie, forme et dimension du matériel de construction) ; la constitution d'une typologie chronologiquement fondée (Parenti, 1985). Deux années auparavant déjà, Parenti (1983) avait, dans la *Relation préliminaire* au projet de recherche centré sur le château de Montarrenti (SI), défini les contours d'une approche pratique du bâti basée en premier lieu sur la reconnaissance des parties de maçonnerie homogènes et du rapport stratigraphique qu'elles entretiennent les unes aux autres. Selon Parenti, on considère une maçonnerie comme homogène lorsqu'elle est caractérisée par une seule et unique volonté constructive, réalisée pour une grande partie avec le même matériel et/ou les mêmes outils, et vouée à une fonction spécifique. Comme en Ligurie, chaque phase est considérée, alors, comme la contrepartie verticale de l'unité stratigraphique et ainsi nommée, à nouveau, *unità stratigrafica muraria* ou USM :

La muratura è una particolare US, quasi sempre limitata soltanto da un contorno ben definito e da una superficie (interfaccia) esterna. Infatti una muratura ben difficilmente verrà scavata, se si escludono limitate campionature di materiale o rimozioni di tamponature, e inoltre è sempre il frutto di un'azione costruttiva volontaria [...] si intenderà sempre un'operazione costruttiva omogenea, si una muratura che una porta, sia una finestra che un solatio, sia un velo di intonaco che l'alloggio di una trave" (Parenti, 1983, p. 333)

La réflexion qui suit est la même qu'en Ligurie. Chaque USM est à analyser individuellement dans ses attributs principaux : débitage des pierres et constitution des mortiers, techniques de constructions de l'appareil, etc. Ces informations sont ensuite reportées sur une fiche prévue à cet effet. A S.Silvestro, le processus qui mène à la taille et à la finition de la pierre est reconstruit en analysant d'un côté les rares outils retrouvés sur la fouille, de l'autre en comparant les marques laissés sur la surface des pierres à des outils connus. Ces détails peuvent en effet fournir des informations quant à l'expertise des travailleurs (des ateliers spécialisés ou des autochtones), et ainsi éclairer le monde de la construction au Moyen Age, de l'organisation du travail à la production et, enfin, à la transmission du

savoir-faire. L'analyse des techniques de construction des différentes phases effectuée sur les bâtiments, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'habitat, répond par ailleurs à la volonté d'interpréter et de connaître le *savoir-faire* technologique des habitants ainsi que les choix fonctionnels qu'ils ont opéré. Dans cette perspective, les archéologues ont procédé à l'échantillonnage de certaines phases-types, ce qui a permis de distinguer 14 types de maçonnerie liés à 3 moments de construction (l'un coïncidant avec l'établissement de l'habitat, un deuxième relatif à son expansion, le troisième, enfin, suivant l'abandon et concernant des restaurations temporaires sur certains bâtiments). Les archéologues se lancent également dans la *mensiocronologia*, dans l'objectif de les analyser statistiquement et d'en faire un élément de datation.

Les expériences ligurienne et toscane, semblables à de nombreux égards, posent alors les bases d'une approche archéologique qui, dans les années suivantes, évolue grâce à ceux qui la pratiquent, en une spécialité scientifique indépendante. Cette approche archéologique du bâti formulée au cours des programmes de recherche sur les habitats désertés italiens se base en fait sur la codification d'une méthode originale, bien qu'issue de l'archéologie stratigraphique, adaptée à la nature exceptionnelle de l'artefact bâti. La perspective qui encadre cette approche, qui intéresse au début l'habitat du point de vue global (en ce sens, l'étude du bâtiment s'apparente à celui plus traditionnel des objets archéologiques, tels que la céramique par exemple), se focalise petit-à-petit sur l'approche du bâtiment même. Par son statut particulier au sein des sociétés humaines, le bâtiment est en fait un témoin privilégié, beaucoup plus que d'autres objets, des aspects sociaux, économiques, techniques et culturels des sociétés. Mais au moment de la fouille des villages désertés, cette ligne de recherche n'est pas encore mature. Elle le deviendra par la confrontation avec les autres spécialistes du bâtiment, les architectes et les historiens de l'art, dans le cadre des travaux portant sur le patrimoine construit urbain.

4.1.2 Bâti et habitats désertés en France

Dans les mêmes années, et parfois plus tôt, comme c'est le cas pour Gabrielle Demians d'Archimbaud évoquée plus haut, on expérimente en France également l'application de l'approche archéologique à l'étude du bâti dans le cadre des recherches sur les villages désertés. Surtout, des recherches sont entamées, à partir des années 1960 à Rougiers, en Provence, et quelques années après à Dracy et à Brucato par Jean-Marie Peséz. Dans ces cas également, c'est la perspective de la culture matérielle et historico-géographique qui domine l'étude du bâti, ce qui implique que le bâtiment, et principalement l'édifice rural, "représente [...] davantage un fait de civilisation et un fait social". Il "témoigne d'un certain niveau technique, en même temps qu'[il] traduit des conditions de vie. La variété de ses dimensions, de sa distribution, les différences de qualité dans le mode de construction et

les aménagements peuvent aussi refléter des écarts sociaux. Les modifications qu’il subit au cours des temps ne peuvent manquer enfin de refléter une évolution de la civilisation et de la société rurales” (Pesez, 1972, p. 219) dans leur terroir. Cela conduit à la formulation d’une approche du bâti qui, à ce stade, s’apparente beaucoup à celle appliquée en Italie. Voyons quelques exemples.

Le *castrum* de Rougiers est créé à la fin du XII^e siècle et est abandonné définitivement au milieu du XV^e siècle. Comme dans le cas de Rocca S.Silvestro exposé précédemment, cet abandon définitif permet que les restes soient conservés comme de véritables témoins de l’époque médiévale. Les siècles qui constituent son histoire sont caractérisés par des moments de desserrement démographique et de réoccupation aléatoires. Ces moments se reflètent dans les restes bâtis qui se trouvent encore sur le site puisque les constructions suivent “un plan d’ensemble encore nettement perceptible et progressivement adaptés aux besoins nouveaux” (Démians d’Archimbaud, 1973, p. 61) ; la technique de construction employée, ainsi que les matériaux, reflètent d’autre part des conditions culturelles et sociales spécifiques.

Les recherches de Demians d’Archimbaud et de son équipe se concentrent principalement sur l’étude de plusieurs “demeures originelles ainsi que de multiples ruelles et grottes annexes, l’habitat s’étant organisé de façon parfois semi rupestre et de manière à utiliser au maximum les possibilités offertes par le substratum calcaire, au relief très accentué” (Démians d’Archimbaud, 1973, p. 62). L’étude se concentre également sur les restes des structures de défense (le château, les enceintes, les tours et la chapelle). Dans tous les cas, les archéologues font de ces vestiges bâtis une étude minutieuse de la structure (fig 4.3) : on analyse la maçonnerie (le rocher et les fondations, l’appareil, le parement, si possible avec une stratigraphie verticale, les finitions, soit mortiers et enduits, et les éléments structurels comme voûtes et arcs) et les charpentes (les planchers et les toitures). Ensuite on s’attarde sur l’aménagement intérieur des structures (portes et escaliers, fenêtres, niches, foyers, sols et installations annexes). Face à l’analogie de construction, d’aménagement interne et d’évolution qui existe entre le logis seigneurial et les habitations paysannes, les archéologues concluent que la construction du site avait dû être confiée à des artisans locaux, puisque le matériel employé provient de carrières proches du village, “sous la conduite peut-être de quelque atelier mieux entraîné (ainsi que le suggère la structure particulièrement soignée des tours et des enceintes)” (Démians d’Archimbaud, 1973) ; le resserrement observé dans le plan global des maisons, qui parfois se réalise au détriment des voies de circulation et des zones libres “ni jardin, ni place importante à l’intérieur du *castrum*” (Démians d’Archimbaud, 1973, p. 87), est rapporté aux exigences défensives du site et à son relief accentué ; de même, les traces d’abandon progressif observées dans la partie occidentale du *castrum* sont attribuées aux conditions climatiques peu favorables, qui rendaient ce secteur “trop exposé aux vents tourbillonnants” (Démians d’Archimbaud, 1973, p. 87) ; l’évolution

des aménagement internes des structures ainsi que les interventions de reconstruction et d'amélioration des murs sont ensuite attribuées à une implantation, à partir du XIV^e siècle, d'activités nouvelles sur les sites "où l'artisanat – et non plus l'agriculture – semble avoir tenu une large place : atelier de finissage des métaux (bronze et cuivre) et surtout verrerie" (Démians d'Archimbaud, 1973, p. 87) ; cette évolution vers la production, et probablement vers le commerce, est considérée comme étant à l'origine de la "prospérité relative apparue dans ces constructions sévères, au matériel parfois surprenant par son abondance et son luxe" Démians d'Archimbaud (1973).

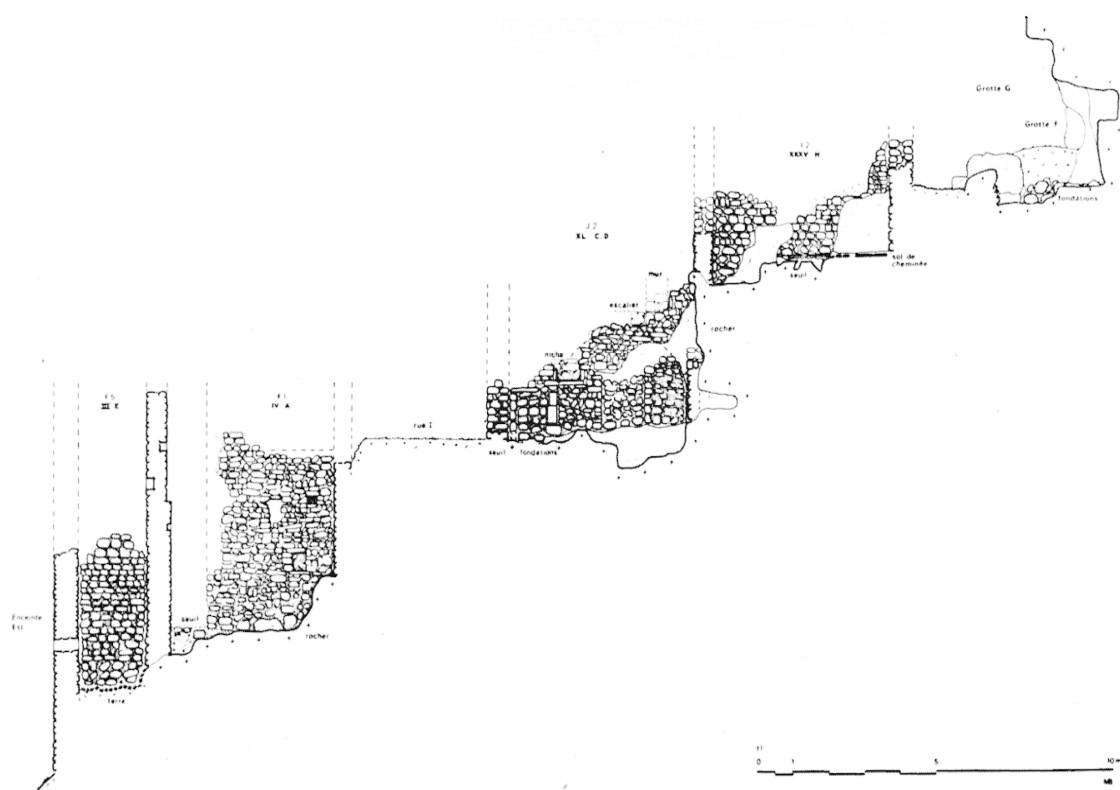


FIGURE 4.3 – Rougiers (Var). Relevé du bâti du *castrum*. Les murs s'appuient aux rochers en formant une habitation troglodyte (Démians d'Archimbaud, 1973, p. 103)

Cette première approche se caractérise par la perspective historico-géographique et de la culture matérielle mise en œuvre par Demians d'Archimbaud pour l'étude du site dans son entier. Contrairement à la situation italienne, toute tentative de constitution d'une pratique d'étude du bâti basée sur des démarches théoriques et pratiques claires est absente à ce stade. D'abord, aucune allusion n'est faite à l'analyse stratigraphique des murs du bâtiment, ce qui constitue la première démarche essentielle à toute réflexion théorique

concernant la structure bâtie elle-même. Ensuite, malgré l'ambition de faire des comparaisons typologiques ("avec les habitations plus tardives connues dans certains sites reculés de Haute-Provence", comme Démians d'Archimbaud (1973) l'affirme), il ne semble pas y avoir de volonté de composer des typologies régionales qui formeraient la base d'une classification typo-chronologique. Malgré l'importance attribué au bâti dans la reconstitution du contexte économique, culturel et social du site, l'étude des bâtiments n'est jamais traité de manière indépendante. Il en est de même avec les expériences conduites par Jean-Marie Peséz.

Dans les mêmes années, la VI^e section de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes, englobée plus tard dans la nouvelle Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, se penche sur l'étude de structures bâties dans le cadre de ses projets de recherche autour des villages désertés. A nouveau, c'est l'habitation rurale, paysanne, qui bénéficie en premier lieu d'une étude archéologique, car, comme l'affirme Peséz (1972, p. 219), elle "représente [...] un fait de civilisation et un fait social. Elle témoigne d'un certain niveau technique, en même temps qu'elle traduit des conditions de vie". A la façon de Demians d'Archimbaud, la maison rurale est en ce sens étudiée dans le cadre d'une perspective historico-géographique, avec un accent particulier mis sur les thèmes de culture matérielle promus par l'Institut d'Histoire de la Culture Matérielle de Varsovie qui collaborait aux fouilles.

Dracy est un petit village des Hautes Côtes du Beaunois, dans la Bourgogne méridionale. Au pied d'une falaise rocheuse, cet habitat est occupé entre le XIII^e et le XIV^e siècle, et subit un abandon progressif et assez rapide à partir du XV^e siècle. Dans ce site, 12 maisons ont été retrouvées et partiellement dégagées à partir des années 1970. Comme dans le cas de la fouille de Rougiers, l'analyse archéologique de ces vestiges ("bien conservés" ayant "assez souvent plus d'un mètre de haut et souvent près de deux mètres" (Peséz, 1972, p. 222)) part de l'étude des matériaux de construction et des charpentes afin de déduire les techniques de construction, le *savoir-faire* et, de là, la destination d'usage de l'habitation et le niveau social de ses habitants. Ainsi les habitations sont faites de matériaux solides ("à Dracy, la pierre abonde, sans même qu'il soit besoin de l'extraire d'une carrière" (Peséz, 1972, p. 223)), ce qui fait de chacune d'elles, selon les archéologues, "autre chose qu'une cabane : [...] le lieu où l'on vit et le centre d'une exploitation" (Peséz, 1972, p. 232). Ces matériaux impliquent que les maisons ont été construites pour durer ("ses murs de pierres, sa couverture de lave peuvent abriter plusieurs générations successives" (Peséz, 1972, p. 232)), ce qui est d'ailleurs démontré par les remaniements successifs et les restaurations que les différents éléments de la maison ont subi au cours du temps. Dans leur aménagement interne, ces maisons sont généralement caractérisées par deux pièces, dont l'une avec un foyer, et sont de petites dimensions par rapport aux autres cas connus dans la région. Ces détails permettent aux archéologues de proposer ainsi des hypothèses quant au rôle joué par le village de Dracy dans l'économie régionale. L'habitat aurait été

en fait un village de paysans, où l'on "cultivait la vigne, le blé et les légumes" (Pesez, 1972, p. 231) (cette supposition est renforcée par la découverte d'outils agricoles et de réserves de grain, de pois, de fèves et de lentilles), et où les maisons, bien que solides, témoignent d'une "relative médiocrité des conditions" (Pesez, 1972, p. 232). Il s'inscrirait alors dans le contexte régional en tant que village mineur, où la population vivait essentiellement de l'agriculture.

Les premières expériences d'étude du bâti réalisées à Rougiers et Dracy sont suivies d'autres projets de recherche, toujours centrés sur l'analyse de l'histoire sociale, économique et culturelle des régions, à travers l'étude des villages désertés. Dans ces projets, les constructions assument un rôle grandissant. Le projet soutenu par l'Ecole Française de Rome et dirigé par le groupe d'archéologie médiévale de Jean-Marie Pesez avec la collaboration de l'Université de Palerme, à Brucato, en Sicile, illustre la place toujours plus importante jouée par l'étude du bâtiment dans le thème plus large des habitats abandonnés.

Brucato est un village de Sicile doté "d'un embryon d'administration autonome [...] fortifié et appuyé à un château" (Pesez, 1974, p. 9). Appelé aujourd'hui encore par les locaux "*le Castellaccio*", il est composé de nombreuses ruines : "ruines de remparts et murs qui appartiennent probablement, en effet, à un ancien château [...] [et] des éboulis de pierre sur lesquels a proliféré une végétation de maquis" et qui ne sont rien d'autre que "des maisons de pierre : les dépressions correspondent au centre des pièces tandis que les crêtes, plus terreuses, coïncident avec les parois" (Pesez, 1974, p. 10).

L'analyse du site a porté sur les restes de ces structures. Pour la plupart, il s'agit de maisons à maçonnerie à sec, avec de la terre argileuse qui sert de liant. Elles disposent d'un toit de tuiles rondes (trouvées en couches de destruction) disposées très probablement à l'"asiatique", soit en imbriquant lignes concaves et lignes convexes. Ce système est le même que celui relevé à Rougiers. Ces maisons sont subdivisées en plusieurs pièces, dont la largeur rappelle l'exemple de Dracy, avec des sols "en terre battue ou constitués par le roc en place, peu ou pas aménagés", très irréguliers et pauvres en traces apparentes d'occupation (apport involontaire de terre, accumulation des déchets de la vie, détritiques organiques). Dans une partie du village sont ensuite identifiés des fours, constitués d'une structure de terre et de briques, légèrement surélevés et dans certains cas sur un plan en fer de cheval. Cette analyse, corroborée par celle d'autres objets mis au jour sur le site, permet quelques digressions sur la vie de ce village au cours du bas Moyen Âge.

Or, les exemples mentionnés ci-dessus, de Rougiers, Dracy et Brucato, s'insèrent dans la problématique spécifique des villages désertés. Ainsi, comme l'affirment Pesez et al. (1984, p. 8) les recherches sont dirigées essentiellement vers deux thèmes, "l'un qui a trait au peuplement avec toutes ses implications, démographiques, économiques et sociales, l'autre qui concerne la civilisation et d'abord la culture matérielle". Dans ce contexte, l'étude des bâtiments est fondamentale dans la compréhension de l'évolution du site et de son

rôle économique, social et culturel. Dans sa fouille de Rougiers, par exemple, Demians d'Archimbaud s'attarde sur l'analyse individuelle de chaque bâtiment – elle résume les techniques de construction de la maçonnerie (fondations, appareil, finitions, voûtes et arcs) et des charpentes (planchers et toitures), et se concentre aussi sur l'aménagement intérieur (circulation interne, aération, foyers et cheminées) – dans l'idée d'en tirer des conclusions sur “les caractéristiques de l'organisation et de l'évolution de l'habitat sur ce site” (Demians d'Archimbaud, 1980, p. 241). Et Pesez affirme à propos de l'habitation qu’“il ne suffit pas qu'on en relève le plan et les dimensions, les matériaux et leur assemblage. Il s'agira aussi de percevoir les choix proprement culturels, la réponse du paysan aux contraintes des lieux et des matériaux [...] qui s'exprime par exemple par les volumes, l'utilisation de l'espace, l'éclairage de l'habitation, l'orientation des toitures et des ouvertures” (Pesez et al., 1984, p. 10). Le bâtiment est donc perçu dans sa nature de manifestation de culture matérielle d'une société donnée, telle que l'est la céramique, par exemple. Dans certains cas, on évalue même le caractère polyvalent du bâtiment, résultat d'actions successives de construction, qui fait qu'il doit être abordé tel qu'une fouille. Voici ce que Pesez dit à ce propos :

D'une façon générale, les structures construites, les murs en particulier, requièrent la plus grande attention, et bien évidemment en raison des informations inscrites dans leur plan, dans les lits de pierre, dans les changements des modules des matériaux. Dans les relations qui s'établissent entre les murs on peut lire une chronologie : elle correspond au moins à l'ordre adopté par leur constructeur pour l'édification d'un bâtiment ou d'un ensemble de bâtiments ; dans certains cas elle traduit l'antériorité d'une construction sur une autre, une reconstruction, ou une modification de plan. Dans l'appareil des murs, dans ses variations, on peut souvent aussi déchiffrer l'histoire d'un édifice, des reprises, des ouvertures ménagées ou condamnées, des adjonctions, des réparations. [...] Pour obtenir de telles informations, il suffit le plus souvent d'une observation extérieure, mais nous avons à plusieurs reprises démonté des murs. [...] Pourquoi serait-il légitime de fouiller certaines structure – les sols – et pas d'autres – les murs ? (Pesez et al., 1984, p. 20)

Ainsi dans la fouille de Brucato, par exemple, Pesez et son équipe utilisent la disposition des bâtiments pour reconstruire le plan de l'habitat, ce qui constitue une approche classique, mais s'attardent ensuite sur les caractéristiques de chaque construction – technique (taille de la pierre, constitution du mur avec ou sans mortier), matériaux utilisés et leur provenance, matériaux de couverture etc. – pour en reconstituer le processus de production du bâtiment même et de là sa destination sociale et culturelle. Ils en tirent des conclusions quant à la qualité de la vie, aux fonctions domestiques et au vécu quotidien des habitants, ainsi que sur la vie domestique et économique du village entier : “l'organisation sociale à Brucato” est structurée par des “familles restreintes, n'agrégeant vraisemblablement autour

du couple et de ses enfants que quelques parents [...] une certaine diversité des activités se dessine. L'influence de l'occupation militaire en ce sens est évidente, mais pas exclusive" (Pesez et al., 1984, p. 748). Ces réflexions auraient pu être le point de départ pour le développement d'un processus conduisant, comme en Italie, à la définition d'une approche archéologique du bâti indépendante.

Comme dans le cas de l'archéologie médiévale (cf. chapitre 3) en général, l'étape de la confrontation théorique et du partage des expériences n'a pourtant jamais été franchie, de sorte que ces expériences sont restées des cas isolés. De plus, le contexte ne vient pas en aide. Tout changement dans l'approche des vestiges bâtis doit, en France, faire face à la tradition qui remonte au XIX^e siècle (cf. première partie). Depuis lors, en fait, les architectes d'abord, les historiens de l'art et les archéologues ensuite (qui parfois forment qu'un groupe), discutent des perspectives de recherche, des méthodes et des outils à employer dans l'étude des vestiges. Ce débat est ensuite formalisé au niveau législatif et académique, ce qui, au final, rend difficile tout nouveau changement. Cette difficulté est illustrée par l'approche de la recherche autour du bâti historique de Michel de Boüard, qui, malgré son engagement pour le renouvellement de l'archéologie médiévale, n'aborde pas le thème d'une étude indépendante des bâtiments. Lorsque le bâti est abordé dans son manuel et dans ses fouilles, il l'est en s'appuyant sur la bibliographie traditionnelle. Dans son *Manuel d'archéologie médiévale*, Boüard (1975) consacre une partie importante du volume à l'étude de la construction. La lecture de ces pages révèle justement l'attitude de de Boüard, qui appréhende les constructions du passé par le biais de la tradition, qu'il connaît bien, tout en tenant compte des exigences de l'archéologie médiévale telle qu'il l'a conçue à partir des années 1960. De Bouard souligne comment, en fait, bien que disposant de traités et de manuels qui abordent de manière approfondie les bâtiments, surtout en ce qui concerne la forme des " constructions religieuses et militaires" (Boüard, 1975, p. 63) – il cite les auteurs anciens comme Vitruve ou Végèce, Viollet-le-Duc, Rondelet et Aubert –, certains thèmes ne sont que superficiellement abordés. Il s'agit d'abord du discours autour des techniques de construction, de l'extraction de la pierre jusqu'à la construction du bâtiment même, pour lesquelles "les documents d'archives et sources narratives donnent fort peu de précisions" (Boüard, 1975, p. 54), et cela tant en ce qui concerne "les techniques qui présidaient à la construction des murs", que pour "les divers types d'appareils et leur valeur comme critères de datation" (Boüard, 1975, p. 58). D'autre part, le discours autour des matériaux de construction et les mortiers employés est presque absent des synthèses publiées jusque là, et quand il est présent, il est, d'après l'auteur, "fort simpliste" (Boüard, 1975, p. 61). Il en va de même pour les matériaux de couverture. Jamais néanmoins il évoque la possibilité d'instituer une approche complètement nouvelle. S'il est vrai que de Boüard contribue de manière importante à revendiquer l'étude des édifices civils à côté de celle, plus traditionnelle, des édifices religieux, il ne semble en revanche aucunement concerné par la définition

d'une archéologie du bâti indépendante

4.1.3 Archéologie des habitats désertés et des bâtiments en Italie et France. Pour une première comparaison

Pour faire un premier bilan, constatons qu'à partir des années 1970, dans le cadre des projets de recherche autour des villages désertés, tant en Italie qu'en France les archéologues expérimentent une approche nouvelle du bâti. Cette approche se fonde principalement sur l'application des méthodes issues de l'approche stratigraphique et d'une perspective de recherche historico-géographique et de la culture matérielle. Les expériences françaises et italiennes sont en ce sens originales. Bien que générées dans un cadre similaire, et bien que suivant les mêmes directions, elles diffèrent néanmoins sur un aspect fondamental dont il faut tenir compte pour comprendre l'évolution de l'approche archéologique du bâti dans les années suivantes.

En Ligurie et en Toscane, l'étude du bâti effectuée lors de l'investigation de sites désertés stimule le développement d'une réflexion centrée sur le statut du bâtiment du point de vue archéologique. Après les premières expériences de Zignago et de Rocca S. Silvestro et la vérification de l'importance des constructions d'usage quotidien dans les sociétés médiévales, le rôle du bâtiment dans la reconstruction des différents aspects de l'habitat devient en fait prépondérant. Cela suscite la volonté et la nécessité de formuler, alors, des critères d'analyse de ces objets, qui dans ce contexte deviennent des vrais artefacts archéologiques, qui se traduisent par la formulation de classifications basées sur des *taxa*, puis par la codification des attributs d'ordre technique et matériel des bâtiments, enfin par la révision des méthodes archéologiques, comme l'analyse stratigraphique, et leur modification en lien avec le statut particulier du bâtiment. L'importance accordée aux informations inscrites dans les bâtiments est telle qu'à côté des projets de recherche sur les villages désertés des études ayant comme objet et objectif final l'étude des bâtiments sont prévues. Nous avons analysé les cas de l'étude de la *Casa rurale alpina* conduite par Mannoni, ou l'analyse du bâti réalisée par Ferrando-Cabona dans le cadre du centre historique de Ponticello, mais d'autres études sont réalisées au cours de ces années. Or, tout cela concourt à former une approche définie du point de vue pratique et théorique, s'appuyant sur l'archéologie médiévale mais, au final, déjà à ce stade indépendante. Un premier groupe d'acteurs a la possibilité de se spécialiser dans ce tout nouveau domaine et de s'identifier à lui. Lorsque le début des fouilles urbaines impose aux archéologues la confrontation avec les bâtiments historiques des villes, ils peuvent alors les aborder en appliquant à leur étude, quand cela est possible, des méthodes et des perspectives de recherche déjà partiellement codifiées et expérimentées. Ces méthodes et perspectives sont effectivement nouvelles par rapport au scénario général, ce qui contribue à valoriser l'importance de leur approche par rapport

aux autres, plus traditionnelles.

En France, par contre, cette même étude, qui pourtant donne des résultats encourageants quant aux possibilités de mieux comprendre, à travers l'étude du bâti, l'histoire des sites, reste au final enfermée dans les limites des fouilles dans lesquels elle est employée et ne donne suite à aucune réflexion, ni à la formation d'un groupe d'acteurs se référant explicitement à ce domaine. Cela rappelle le cas de l'archéologie médiévale qui après les premières expériences conduites dans le cadre des villages désertés, n'a pas pu et su définir les lignes d'une conduite méthodologique et théorique partagée. Comme dans le cas de sa discipline "mère", alors, ces premiers essais d'approche archéologique du bâti ne conduisent pas à la formation d'un domaine indépendant, surtout du point de vue théorique. Lorsque les fouilles urbaines commencent, l'approche des bâtiments historiques par les archéologues est alors à créer *ex-novo*. Ne pouvant pas s'appuyer sur des principes d'archéologie médiévale (puisqu'elle n'est pas encore définie) et fortement conditionnée par les exigences de sauvetage, l'archéologie du bâti peine à trouver sa raison d'être et son originalité par rapport à la situation générale. Le résultat est le développement d'une approche archéologique du bâti au sein des disciplines qui s'en occupent depuis quelques temps déjà, à savoir l'archéologie monumentale et l'archéologie chrétienne.

4.2 Le contexte de développement

Comme précédemment évoqué, la deuxième partie du XX^e siècle est caractérisée par une politique d'intervention sur la structure du tissu urbain des villes européennes. Dans un premier temps, soit à partir de la fin du deuxième conflit mondial, c'est l'exigence de reconstruire les portions urbaines détruites par les bombardements qui conduit au remaniement du tissu urbain. Puis, à partir de 1960 les interventions sont généralement guidées par des plans de développement des zones rurales et urbaines dans le but de les rendre plus adéquates aux exigences de la modernité. Cela comporte la construction d'infrastructures (lignes de transports, axes ferroviaires et autoroutiers, zones industrielles), le réaménagement de l'ancien tissu urbain et la construction de structures d'accueil pour une population urbaine forte en expansion. C'est lors de ces années qui se forment les premières banlieues. A partir de ces années, les quartiers généralement considérés comme "populaires", soit les plus anciennement construits et se trouvant au centre des villes, suscitent progressivement l'intérêt de la classe moyenne. Ce phénomène, appelé *gentrification* par la sociologue Ruth Glass (1912-1990) par référence métaphorique à la *gentry* (la classe moyenne anglaise), favorise le début de politiques d'aménagement urbain qui se consacrent tant aux périphéries des villes qu'aux centres historiques urbains. L'objectif primaire est la substitution "des petites maisons modestes de piètres apparence, deux pièces au rez-de-chaussé et à l'étage" (Fijalkov et Prêteceille, 2006) par des habitations de luxe dotées de tout confort. Ces

centres historiques dont les racines remontent souvent à l'époque médiévale, se caractérisent principalement par l'insalubrité, résultant de rues étroites et sans égouts, ainsi que de l'ancienneté des habitations, souvent habitées par une population ouvrière.

Dans la plupart des cas, les travaux d'aménagement qui touchent les centres historiques sont réalisés sans aucun souci pour leur valeur historique, identitaire et culturelle. Comme nous l'avons évoqué, la législation en vigueur, d'ailleurs, ne prévoit pas, sauf quelques exceptions, de mesures de protection et de sauvegarde des agglomérats bâtis, se concentrant essentiellement sur les monuments importants. Par ailleurs, les deux domaines disciplinaires qui étaient traditionnellement impliqués dans l'étude des structures bâties historiques, soit l'architecture et l'histoire de l'art, n'étaient pas épistémologiquement prêtes à faire face à cette situation. Ainsi plusieurs centres historiques disparaissent entre les années 1960 et 1970 ou perdent irrémédiablement leur identité primaire, au profit d'une modernisation qui alors ne tient pas compte du rôle de ces secteurs au sein de la ville.

A partir des années 1970 cette pratique provoque la réaction de certains spécialistes, des architectes-urbanistes, mais également des sociologues, inquiets quant aux conséquences socio-culturelles qu'une telle politique aurait pu provoquer dans la population. Dans certains pays, comme l'Italie, les travaux d'aménagements urbains sont considérés comme tellement agressifs qu'ils en deviennent scandaleux. Cette vive réaction est aussi le résultat du développement, évoqué auparavant, d'une conscience patrimoniale nouvelle aux niveaux national et international, qui conteste les seuls critères esthétique et historique comme donnant de la valeur à un objet. Cela favorise l'émergence d'autres critères, culturels, sociaux, identitaires, jusque-là fortement négligés, qui sont bien représentés dans les centres historiques. Le résultat immédiat de cette remise en question est la révision des lois existantes. En Italie, par exemple plusieurs commissions sont instituées au cours des années 1970, dont la plus connue est la *Commissione Franceschini* du nom de son initiateur, qui se proposent d'évaluer la notion de *bien culturel* et de discuter d'une réforme du code en vigueur afin de garantir une sauvegarde et une mise en valeur plus respectueuse (par rapport à l'époque précédente) du patrimoine historique des villes. De même en France, la constitution du ministère des Affaires culturelles et l'adoption de lois, comme la loi Malraux en 1962, sont le début d'une série d'actions correctives qui conduisent au développement de la notion de *Patrimoine* français telle qu'elle est affirmée aujourd'hui.

Sur la longue durée, cette réaction provoque une mise en discussion généralisée des critères disciplinaires jusqu'alors considérés comme élémentaires. Dans cette première phase, les acteurs engagés dans le débat sont des architectes et occasionnellement des historiens de l'art. Ce sont donc l'architecture – et essentiellement la conservation-restauration – et l'histoire de l'art qui doivent s'interroger sur leur propre structure et sur leurs approches. Dans les cas italien comme français, les deux disciplines sortent renforcées, en particulier au niveau institutionnel. En France surtout, cette période qui va de 1960 à 1980 voit le

renforcement de la politique des Monuments historiques et de sa figure principale, l'architecte en chef. Or, la description de ce débat est fondamentale pour situer plus précisément l'émergence de l'archéologie du bâti dans les deux pays.

4.2.1 De l'aménagement territorial au renouvellement de la politique culturelle, entre centres historiques et biens culturels. Le cas italien.

A partir de la fin de la deuxième guerre mondiale et jusqu'aux années 1970, le territoire italien est touché par des politiques de construction visant, par des interventions à l'échelle nationale sur des secteurs spécifiques comme les infrastructures (autoroutes, lignes ferroviaires), l'agriculture, l'énergie (extraction d'hydrocarbures, nucléaire) et la construction de bâtiments écoliers et hospitaliers (Renzoni, 2010), au développement de la structure socio-économique de l'Italie, à l'exemple des pays le plus industrialisés du Nord de l'Europe. Cet objectif est ambitieux puisqu'à la fin de la deuxième guerre mondiale l'économie italienne repose encore essentiellement sur le secteur agricole. Il demande donc des interventions extraordinaires, parfois violentes, sur le paysage, qui est encore pour sa plus grande part à l'état pré-moderne. Ce processus de développement peut être synthétisé en quatre phases :

1. le territoire comme ressource : le sol est considéré, dans un premier temps, comme fournisseur de matières premières, à exploiter dans ce moment difficile de l'après-guerre, afin de conduire un développement rationnel, graduel et continu, source d'une augmentation du bien-être économique au niveau national et pour toutes les classes sociales. Dans ce contexte, l'industrie, l'agriculture et les transports sont considérés comme des secteurs prioritaires (Renzoni, 2010, p. 145).
2. le territoire comme support : à partir des années 1950, le sol est vu comme un vide à combler avec des objets par un processus d'accumulation, par les trois agents principaux de développement économique, soit à nouveau l'agriculture, les entreprises d'utilité publique (énergie électrique, gaz naturel, chemins de fer et transports publics, lignes téléphoniques et aqueducs) et les travaux publics (aménagement des cours d'eau et des voies de montagnes, axes routiers, institutions scolaires et sanitaires, ports et aéroports). Enfin, on se concentre sur les "settori regolatori", soit la construction d'habitations et l'action sur les forêts (Renzoni, 2010, p. 149).
3. le territoire comme vecteur de développement : le sol est vu, à partir des années 1960, comme véhicule de développement économique. En 1962-1963, on assiste à un tournant de la programmation d'expansion territoriale, qui recherche la qualité du développement économique plutôt que la quantité (Renzoni, 2010, p. 153). En effet, une fois terminée la période d'accélération, qui a fait passer l'Italie du statu de

pays sous-développé économiquement et socialement à celui de l'une des premières puissances industrielles mondiales, la sensibilité à la qualité de ce développement économique augmente dans la collectivité. C'est le début de la *questione urbana*, de la planification urbanistique comme devoir civil et de l'inclusion de spécialistes du domaine dans le processus législatif : "sembra ormai assunto [...] che non sia possibile parlare di sviluppo economico a prescindere dall'assetto urbanistico e viceversa [...] la politica urbanistica si pone attraverso il coordinamento dei vari interventi a diverso livello (piano comunale, intercomunale e territoriale di coordinamento), di creare organici assetti territoriali, capaci di garantire un ambiente ove la vita dei cittadini si svolga in modo consono alla loro dignità" (Renzoni, 2010, p. 156-157). Cela se traduit par une révision du processus de développement économique, qui inclut désormais les aspects territoriaux et urbains, en mettant en œuvre des plans de coordination, prévus par la loi 1150 de 1942, en reprenant des plans régulateurs approuvés et en rédigeant des plans nouveaux, tenant compte de la protection du patrimoine historique, artistique et naturel.

4. le territoire comme sphère du quotidien : la valeur sociale et culturelle du territoire est enfin prise en considération. C'est le début de l'idée du développement comme projet social. La question se concentre sur la sauvegarde et la mise en valeur du patrimoine naturel et culturel, en particulier des *centres historiques*, thème de discussion parmi les spécialistes depuis le début des années 1960, en tant que *centres de vie* dont la viabilité conditionne le développement économique et social de la communauté.

Pendant ces années, les outils urbanistiques censés veiller à la planification territoriale sont définis par la loi n. 1150 de 1942. Cette loi prévoit trois niveaux de planification : régionale (*Piani territoriali di coordinamento*), provinciale (*Piani sovracomunali*), communale (*Piani Regolatori generali*). Au moment de l'approbation de la loi, les régions italiennes n'étaient que des agrégations territoriales dépourvues de toute signification institutionnelle¹. La tâche de s'occuper de la planification territoriale incombe donc aux communes, auxquelles la loi donne une grande responsabilité opérationnelle dans l'application du plan régulateur général, surtout en ce qui concerne le secteur de la construction et de l'expropriation des zones urbaines (Salzano, 1993, p. 19). Cette situation persiste au moins jusqu'aux années 1970, lorsque l'entrée en fonction des régions en tant qu'unités administratives et institutionnelles telles qu'elles sont prévues par la Constitution de 1946 est définitivement confirmée. Au cours des années du *boom* économique (années 1960), les principaux interlocuteurs pour un développement territorial sont donc les Communes qui,

1. Lors de la période fasciste, l'Etat est structuré selon deux niveaux administratifs : les organes communaux et les organes provinciaux. Les régions ne sont mentionnées comme organismes institutionnels qu'à partir de 1946, avec leur inclusion dans la Constitution.

à la suite du manque de programmation d'un plan d'intervention global, sont également les protagonistes de l'aménagement du territoire. L'attribution de compétences en matière urbanistique aux pouvoirs locaux cherchait à alléger les processus de transformation territoriale, en garantissant, à travers l'assouplissement des rapports entre organismes locaux et exigences privées, un développement rationnel des activités publiques et privées. Pour éviter les abus, cette attribution aurait dû cependant être accompagnée de fortes capacités opérationnelles pour les organismes locaux, et d'une sensibilité élevée de la population en matière urbanistique – ce qui ne fut pas le cas. Ces faiblesses sont à l'origine d'une surexploitation du sol italien, qui en a fortement affecté l'intégrité.

Comme on l'a mentionné, cette situation stimule le débat parmi les spécialistes du domaine, les architectes et les urbanistes en premier lieu, mais aussi les historiens de l'art, les sociologues et les administrateurs. Ce qui les préoccupe le plus est le danger dans lequel se trouve le patrimoine naturel et culturel du pays. L'attention marquée pour la construction de sites industriels et de voies de communication, qui connaît son apogée à partir des années 1960, a mis en danger le patrimoine naturel. Lors des interventions successives, c'est le tissu urbain qui est touché en premier, ce qui compromet la structure de la plupart des villes italiennes. La prédilection pour une politique territoriale ayant comme modèle de construction urbaine celui des villes industrielles du Nord de l'Europe caractérisées par un développement industriel extrême, où les quartiers ouvriers et les banlieues sont les facteurs les plus représentatifs, risque en fait de provoquer, en Italie, beaucoup de dégâts. Ce modèle ne peut pas s'appliquer à la situation italienne (Salzano, 1993, p. 20). Dans la Péninsule, la plupart des villes reposent sur un tissu urbain pluriséculaire qui ne s'adapte à de grands remaniements qu'en procédant à des opérations de démolition, appelées des *sventramenti*. Cela est encore plus vrai pour les parties centrales, les cœurs historiques des villes et souvent leur premier nucléus qui, comme on l'a évoqué, sont généralement au centre de la politique d'aménagement urbain lancée par les administrations. Les travaux sont dès le début dénués de tout souci pour la valeur historique, sociale, culturelle et identitaire de ces endroits. Cela mène à des destructions massives choquant les milieux intellectuels, qui alors s'engagent dans une révision de la pratique courante. Cette situation conduit à la révision des concepts d'architecture et d'urbanisme et à l'intégration du concept de patrimoine culturel dans la politique d'aménagement urbain.

Le débat autour du concept de centre historique

L'Italie est l'un des pays les plus riches au monde en centres historiques. *Italia Nostra*, une association militante qui s'occupe de la sauvegarde du patrimoine culturel en danger, inventorie dans les années 1970 23'880'000 bâtiments historiques sur le territoire italien, dont 12'621'000 construits avant 1861. L'association dénombre par ailleurs 20'000 centres historiques (Guarrasi, 2006). Les disciplines comme la restauration-conservation, l'architec-

ture et l'histoire de l'art sont d'ailleurs depuis longtemps conscientes de cette richesse. La situation est néanmoins différente pour ceux qui ne sont pas directement intéressés par les vestiges historiques, les constructeurs et les politiciens en premier lieu, mais également une bonne partie de l'opinion publique. Pour la plupart de ces acteurs, en fait, le fait de mettre en adéquation la vieille ville avec les exigences de la vie moderne par des destructions, des adaptations "violentes", des changements importants du tissu urbain ne constitue pas un problème en soi. Par ailleurs, cette vision, bien que controversée, n'est pas illégale puisque la norme en vigueur (cf. chapitres 2 et 3) ne se prononce pas clairement en matière d'urbanisme et de protection des immeubles (et des ensembles) qui ne disposent pas d'une valeur esthétique reconnue. En premier lieu, si l'attribution aux communes de l'établissement des plans régulateurs, établie par la loi n.1150, précise l'obligation pour l'administration locale de signaler les "beni soggetti o da assoggettare a speciali vincoli di legge o a particolari servitù (edifici monumentali o di interesse ambientale, zone archeologiche, giardini e parchi privati, zone di rispetto assoluto o parziale, ecc.) con la precisa individuazione di ognuno di essi", elle laisse le moyen de la contourner, en raison de critères codifiés dans d'autres lois, plutôt vagues, permettant à un objet d'être protégé ou non. On rappelle que d'après la loi n.1089 de 1939, qui régit à cette époque *le cose di interesse artistico e storico*, les objets affectés par la sauvegarde sont

Art. 1 Le cose, immobili e mobili, che presentano interesse artistico, storico, archeologico o etnografico compresi :
 le cose che interessano la paleontologia, la preistoria e le primitive civiltà
 le cose d'interesse numismatico
 i manoscritti, gli autografi, i carteggi, i documenti notevoli, gli incunaboli, nonché i libri, le stampe e le incisioni aventi caratteri di civiltà e di pregio
 Vi sono pure compresi le ville, i parchi e i giardini che abbiano interesse artistico o storico

Art. 2 Sono altresì sottoposte alla presente legge le cose immobili che a causa del loro riferimento con la storia politica, militare, della letteratura e della cultura in genere siano state riconosciute di interesse particolarmente importante

La loi n.1497 de 1939 précise que

Art. 1 Sono soggette alla presente legge, a causa del loro notevole interesse pubblico :
 le cose immobili che hanno cospicui caratteri di bellezza naturale e di singolarità geologica
 le ville, i giardini e i parchi che, non contemplati dalle leggi per la tutela delle cose d'interesse artistico o storico, si distinguono per la loro non comune bellezza

i complessi di cose immobili che compongono un caratteristico aspetto avente valore estetico tradizionale

Tout d'abord il faut remarquer que la loi n.1089 ne fait pas mention d'agglomérats urbains (les centres historiques), mais n'impose la protection et la mise en valeur que des seuls bâtiments illustres, considérés individuellement. Ensuite, la loi n.1497 ne prend en considération que les regroupements urbains ayant une valeur *esthétique* remarquable, ce qui exclut, donc, la plupart des centres historiques, qui se trouvent dans les années 1960 et 1970 dans un état de délabrement avancé. Cette situation résulte des acquis théoriques, précédemment mentionnés (cf. chapitres 1 et 2), en architecture et histoire de l'art, qui n'englobent pas les concepts d'habitat et d'ouvrage humain, de structure et de système de structure, ni d'espace anthropique (Miarelli Mariani, 1993, p. 14), mais dont les critères sont formels et esthétiques, et cela malgré la présence de quelques illustres exceptions, comme Gustavo Giovannoni (cf. chapitre 2). Or, c'est justement cette impossibilité législative, mais également cette incapacité théorique, de promouvoir l'importance des centres historiques malgré l'absence de critères formels, qui a permis que maints de ces contextes soient détruits. Le débat s'est alors concentré sur la nécessité de donner une signification et une valeur à ce qui peut être considéré comme partie – ou centre – historique d'une ville. La première étape est constituée par la recherche d'une définition, préambule nécessaire à la mise en place d'une suite opérationnelle en mesure de définir les devoirs et les contraintes des acteurs concernés.

Le centre historique est défini dans un premier temps comme la ville historique, l'ensemble de sa structure urbanistique telle qu'elle s'est formée au cours des siècles, considérée de manière globale (*Carta di Gubbio* de 1960) ; ensemble habité qui se présente comme une unité culturelle ou comme la partie originelle et authentique d'un habitat, et qui manifeste les caractères d'une culture urbaine vivante et originale (Commission d'enquête Franceschini en 1964) ; nucléus d'une ville qui se distingue comme ensemble historique par ses aspects formels, typologiques et urbanistiques. Parfois le concept de centre historique peut être élargi à toute la ville lorsqu'elle représente un témoignage vivant d'autres époques historiques (*Dizionario Enciclopedico di architettura e urbanistica* (Coppola Pignatelli, 1968). Dans les années 1970, les centres historiques sont enfin définis comme "tous ces habitats dont les structures unitaires ou fragmentaires ont été construites dans le passé, et cela même si elles ont subi des transformations au cours des siècles. Les structures modernes, ensuite, sont considérées lorsqu'elles présentent une valeur mémoriale particulière ou des caractères urbanistiques et architectoniques marqués" (*Carta del Restauro* de 1974).

Ces définitions manifestent en premier lieu la volonté de leurs auteurs de donner la description la plus complète (et la plus large) possible de centre historique. Cela est la conséquence de l'essence même du centre historique : sa nature, synthèse d'aspects matériels qui requièrent une approche éminemment pratique et de significations qui affèrent au

domaine de l'histoire, de la société et de l'identité, ne peut que difficilement être définie par une physionomie spécifique, en particulier là où plusieurs disciplines sont concernées. La valeur à lui attribuer est à l'origine de longues discussions. Si on considère le centre historique comme un lieu défini dans un périmètre dans lequel ses habitants conduisent la plupart de leurs activités, c'est la valeur sociale qui est en premier lieu valorisée. Lorsque l'Associazione Nazionale Centri Storici - Artistici (A.N.C.S.A) énonce que "la "questione centro storico" fait partie de la *question urbaine*, plus large, à savoir qu'elle participe du problème des habitations, des fluctuations de la rente, des attentes des acteurs et des tendances et des politiques en matière de développement des logements, c'est la valeur économique qui prévaut. Or, si ce débat peut paraître très théorique, il est en fait très significatif, en raison de l'inter-dépendance qui existe entre la destination d'un centre historique quelconque et la valeur qui lui est attribuée. Selon que la valeur sociale ou économique prévaut, on a une "protection absolue" ou *congelamento* de son état actuel, une dérogation à des interventions de conservation, ou la mise en valeur par des interventions d'assainissement et de reconstruction (Coppola Pignatelli, 1968). De même, les compétences administratives des acteurs concernés influençaient également le débat (à qui incombe la gestion des plans régulateurs ?) – techniques (démolition, réhabilitation, restauration) – et financières (qui prend en charge les dépenses liées aux travaux de réhabilitation ? L'organe institutionnel responsable indemnise-t-il le propriétaire des biens à réhabiliter ?)

Dans les années immédiatement postérieures aux interventions réalisées dans les années 1950-1960, l'indignation générale provoquée par certaines opérations immobilières conduit à ne considérer le centre historique que pour sa valeur de bien culturel. Si d'un côté cette vision est adéquate, elle présente tout de même une ambiguïté de base due à l'utilisation du terme culture, notion polysémique et difficile à définir, qui permet l'élaboration de plusieurs interprétations mais dont le dénominateur commun est la négation d'une quelconque valeur économique, sociale et pratique (Miarelli Mariani, 1993). La *legge ponte* n.765 approuvée en 1967, cite à l'art. 17, alinéa 5 le centre historique – "qualora l'agglomerato urbano rivesta carattere storico, artistico o di particolare pregio ambientale sono consentite esclusivamente opere di consolidamento e restauro, senza alterazione di volumi" – en favorisant une attitude qui privilégie la *non-intervention* (Rossi Doria, 1979) et la conservation de l'état actuel. Elle impose aux administrateurs locaux de diviser le territoire de leurs compétences, réglé par le Plan Régulateur Général, en zones se distinguant par des contraintes juridiques et par la destination d'usage. Ainsi les zones A représentent les quartiers soumis à des obligations particulières, dont l'interdiction de *sventramenti* et de substitutions, et où l'administration publique peut empêcher les transformations, y compris en procédant à des expropriations (d'immeubles et même d'îlots entiers) (Guarrasi, 2006, p. 114). Le décret ministériel n.3210 de la même année va dans la même direction, précisant quelles zones sont susceptibles d'être soumises à sauvegarde :

strutture urbane in cui la maggioranza degli isolati contengano edifici costruiti in epoca anteriore al 1860, anche in assenza di monumenti od edifici di particolare valore artistico ; strutture urbane racchiuse da antiche mura in tutto o in parte conservate, ivi comprese le eventuali propaggini esterne che rientrino nella definizione del punto a) ; strutture urbane realizzate anche dopo il 1860, che nel loro complesso costituiscano documenti di un costume edilizio altamente qualificato.

Ce règlement positif sous beaucoup d'aspects, ne prend pas en compte la dimension sociale du centre historique en tant que cadre de vie quotidienne de la communauté, ni sa dimension économique qui pourtant peut se révéler très avantageuse pour la ville et pour le centre historique.

A partir des années 1970, les valeurs économique et sociale des centres historiques deviennent officiellement des critères dans l'évaluation de centres historiques. Des interventions sont donc à nouveau possibles, mais le processus est soumis cette fois à une révision législative. L'approbation de quatre dispositions (n.457 du 5 août 1973, n.10 du 28 janvier 1977, n.392 du 22 juillet 1978 et le *disegno di legge* nommé Risparmio Casa) est considérée par les spécialistes comme une "petite révolution" (Rossi Doria, 1979). L'idée qui régit ces mesures est que ce qui existe, même appartenant à un centre historique, ne peut pas toujours être conservé. Dans certains cas, il est possible et même nécessaire de procéder à des travaux dans l'objectif de rendre "idonei alle necessità del nostro tempo oggetti nati per soddisfare bisogni diversi". Les dispositions admettent néanmoins qu'il est illégitime de mettre en pratique ces actions lorsque des valeurs historiques, ou environnementales, sont reconnues. Dans ces cas il faut exécuter des travaux de conservation en n'utilisant que les outils propres de la conservation même, soit la restauration (Miarelli Mariani, 1993, p. 55). A ce stade, l'approbation de ces normes semble pouvoir satisfaire tous les acteurs concernés par le débat en cours. Les secteurs urbains sont mis sous protection par la loi et des contraintes sont codifiées pour qu'il n'y ait pas d'abus. Il reste néanmoins des problèmes irrésolus. Tout d'abord concernant la compétence : à qui revient la tâche de classer des portions entières de ville ? Qui est ensuite responsable de l'exécution des travaux et de la surveillance ? Mais l'un des point les plus problématique touche au projet de réhabilitation de centres historiques et de leur conservation-restauration éventuelle : sur la base de quels critères les analyses sont-elles conduites et les projets approuvés ? Comme l'affirme Rossi Doria (1979), à la fin des années 1970 les critères retenus pour les projets d'intervention, l'attitude face aux valeurs culturelles des habitats et la méthodologie de détection de ces centres, ne sont encore pas clairs. A ce propos, deux problèmes s'opposent à une action claire et scientifiquement fondée sur les centres historiques.

L'un est essentiellement d'ordre théorique. Les spécialistes peinent à mettre à jour leur pratique, et cela à cause principalement de cette carence théorique dont on a parlé (cf.

plus haut dans le chapitre). La loi n.823 du 22 mai 1939 confie “la tutela dei monumenti e relative pitture murali del medio evo e dell’età moderna, compresi nella loro circoscrizione”, “la tutela per le bellezze naturali e panoramiche e l’esame di tutte le questioni urbanistiche relative ai piani regolatori” aux *Soprintendenze ai Monumenti* qui étaient dominées par les architectes et les historiens de l’art. Cette faiblesse théoriques manifeste par l’absence d’une compréhension conceptuelle adéquate des valeurs originelles et spécifiques de l’*ambiente umanizzato*, ce qui fait que dans l’appréhension de ces contextes on applique les méthodes, les paramètres et les considérations réservés essentiellement aux monuments isolés. La protection de l’habitat dans son environnement est ainsi confiée à des critères essentiellement visuels, c’est-à-dire esthétiques.

Le processus de restauration d’un édifice est formulé depuis la fin de la deuxième guerre mondiale sur la base d’une vision de l’intervention qui soit le plus possible respectueuse de l’état dans lequel se trouve le bâtiment, en évitant toute forme d’ajouts ou de changements de ses formes. D’après la *Carta del Restauro* de 1972, “s’intende, per salvaguardia qualsiasi provvedimento conservativo che non implichi l’intervento diretto sull’opera : s’intende per restauro qualsiasi intervento volto a mantenere in efficienza, a facilitare la lettura e a trasmettere integralmente al futuro le opere e gli oggetti definiti agli articoli precedenti”. La même conception dirige la première action des architectes lors des travaux dans les centres historiques ; elle se concrétise dans une politique de conservation pure de l’état actuel. D’après Brandi (2000), la restauration d’un objet à intérêt culturel représente ce moment méthodologique de reconnaissance de l’œuvre d’*art*, dans sa consistance physique et dans ses deux significations, esthétique et historique, en vue de sa transmission aux générations futures. L’ouvrage architectural participe, en tant qu’ouvrage artistique à valeur fonctionnelle, de ce discours, ce qui fait qu’il est conçu avant tout comme un produit de l’esprit au sens donné dans le chapitre 2. Dans ce contexte, l’architecte-restaurateur est responsable de la reconnaissance de la valeur historique et surtout esthétique de “l’objet d’art”. Ainsi la restauration, appelée *restauro critico*² est l’acte critique, le jugement fondé sur un critère *artistique*, donc sur les aspects formels de l’ouvrage (Brandi, 2000), qui vise à la préservation de l’ensemble des éléments formels qui constituent l’image de la construction, et qui font son originalité et son esprit. D’où la nécessité d’adopter une procédure qui vise à éliminer les superpositions et les ajouts qui ont altéré l’unité du monument ; il faut éviter à tout prix la reconstruction des parties endommagées par des destructions ou, le cas échéant, la rendre le plus possible invisible. Pratiquement, il s’agit de réaliser une série d’élaborations graphiques (relevés) à caractère général et de détail, de procéder à une documentation photographique ainsi qu’à une analyse écrite qui recourt, entre autres, aux sources d’archives. Cette documentation doit être accompagnée d’indications à caractère technico-administratif, généralement à inscrire sur les relevés graphiques, qui

2. Le *restauro critico* a été théorisé par Bonelli, Pane et Ragghianti dans les années 1960.

visent à placer les interventions à réaliser sur le bâtiment dans des catégories qualitatives et quantitatives – généralement de prix – établies principalement par le *Regolamento* de 1895.

Or, si on admet qu'un habitat est constitué de formes, et donc est apprécié pour son esthétique, on sait aussi que ces mêmes formes ne répondent pas à des fins artistiques, mais d'abord pratiques. Pour évaluer correctement un habitat ou un centre historique il faudrait donc se pencher plutôt sur ses composantes pratiques et fonctionnelles, qui sont les vraies raisons d'être de ces portions de ville, et sur les valeurs qu'elles transmettent (Miarrelli Mariani, 1993, p. 13). Ce sont les architectes eux-mêmes qui soulignent les premiers ce problème. Des personnalités connues comme Italo Insolera (1929-2012) ou Saverio Muratori (1910-1973) s'attardent à plusieurs reprises sur cette question, en sollicitant une révision théorique qui, néanmoins, tarde à arriver. Architecture et histoire de l'art ont privilégié, surtout à partir de l'entre deux-guerres l'équivalence architecture – ouvrage d'art, en rejetant des approches beaucoup plus “anthropologiques” qui pourtant avaient eu beaucoup de succès au XIX^e siècle. Saverio Muratori, au contraire, pense que les centres historiques sont des structures qui n'appartiennent pas qu'au domaine du bâti et de la construction, mais ils sont l'expression de l'adaptation de l'homme à l'environnement et de sa capacité de créer des outils pour le maîtriser. Cette approche est plutôt en accord avec d'autres disciplines, comme l'archéologie, surtout préhistorique et médiévale.

L'autre problème est d'ordre législatif, surtout en ce qui concerne la loi n. 1089. Comme le dit Cavalieri (2011), le système élaboré par cette loi est d'ordre juridico-administratif plutôt que technico-scientifique. Ce système se réfère à des typologies générales des biens, datées, et comporte seulement des limitations ou des interdictions. Elle ne conçoit pas l'étude scientifique préliminaire, nécessaire à l'évaluation de l'objet à mettre sous protection, ni la possibilité d'envisager des cas de mise en valeur moderne et de concert avec l'activité de construction et d'aménagement des villes. Elle n'évoque même pas le problème des centres historiques. La question des centres historiques donne alors l'occasion de réfléchir autour de plusieurs questions ayant comme dénominateur commun la révision du concept de vestige à protéger – c'est au cours des années 1960 qu'est formulé le terme *bene culturale* – et la signification et la valeur à lui donner. Ces réflexions sont en outre favorisées par le climat culturel international, qui précisément dans ces années s'interroge sur la notion de patrimoine³.

3. L'année 1975 est proclamée Année européenne du Patrimoine architectural. La Charte du Patrimoine Architectural qui suit encourage les gouvernements à agir en fonction de la conservation, de la restauration et de la mise en valeur des centres historiques. Elle souligne surtout l'urgence d'une politique de conservation qui favorise la continuité historique de l'habitat dans son environnement dans une dimension humaine et sollicite les administrations, surtout locales, à inclure de manière responsable la population à la planification urbanistique.

A partir des années 1970, le gouvernement, stimulé par les spécialistes⁴, s'engage dans un processus de révision de la structure administrative censée veiller de A à Z sur le patrimoine culturel, tant du point de vue théorique que pratique. Cela ne conduit pas toutefois à des initiatives immédiates, mais plutôt au début d'un nouveau et long débat, centré cette fois sur la notion de bien culturel, et alimenté par les demandes de réforme de la législation en vigueur. Le débat est rendu plus difficile encore par l'adjonction d'un nouvel acteur, le Ministère pour les biens culturels et naturels, qui plutôt que de faciliter la situation, selon le vœu de ses créateurs, la rend plus compliquée.

Le concept de bien culturel et la mise en discussion de la politique culturelle italienne

Le *Ministero dei Beni culturali e ambientali* est institué en 1974 par le décret législatif n.657, grâce à l'initiative de Giovanni Spadolini (1925-1994), qui en est le premier responsable. Cette mesure veut être une réponse aux problèmes de plus en plus importants générés par une politique d'aménagement agressive à l'encontre d'un patrimoine culturel et naturel protégé de manière largement insuffisante. La création d'un organisme unique doit en principe garantir l'application d'une politique concertée de sauvegarde et de mise en valeur. La création de ce nouveau ministère est préparée, dans les années précédentes, par le débat que nous venons d'évoquer, et par des initiatives particulières, dont l'une prime : l'institution, en 1964, d'une commission parlementaire, la *Commissione di indagine per la tutela e la valorizzazione del patrimonio storico, archeologico, artistico e del paesaggio*, dirigé par Francesco Franceschini (1908-1987). L'objectif déclaré de cette commission est de mener une enquête sur les conditions et sur les exigences de la sauvegarde et de la mise en valeur "delle cose di interesse storico, archeologico, artistico e del paesaggio" et de formuler des propositions concrètes visant à la révision de la législation en vigueur, à la division des spécialistes et à l'adéquation des financements. La Commission publie 84 "déclarations" qui s'attardent d'abord sur le système de protection et de mise en valeur considéré d'un point de vue général, puis traite des thèmes spécifiques comme les vestiges archéologiques, les éléments artistiques et historiques, le patrimoine naturel et enfin les biens archivistiques et livresques. Il en résulte un piètre bilan, où prédomine l'idée que l'administration actuelle, éléphantesque, n'aurait jamais pu, par sa complexité administrative et bureaucratique, faire face à la situation. A ce propos, la Commission propose l'institution d'une administration autonome, une *Agenzia per la tutela*, soumise au droit civil plutôt que public et donc en

4. Urbani, Torraca et Laurenzi Tabasso (1973), directeur de l'*Istituto Centrale del Restauro* (I.C.R.), propose au début des années 1970 une réorganisation du système de la protection du patrimoine culturel qui repose sur l'acceptation théorique et pratique du rapport qui lie le bien à son environnement, lien dont la maintenance est la prémice indispensable à la réussite d'un vrai programme de conservation et restauration.

mesure d'agir plus rapidement que l'administration actuelle.

La constitution d'un *Ministero per beni culturali e ambientali*, dix ans après la commission Franceschini, répond essentiellement à une exigence : celle de démontrer que l'État n'est pas sourd aux invocations des opérateurs, des spécialistes et du grand public face à la situation dans laquelle se trouve le patrimoine culturel et naturel italien. Elle a, en ce sens, une intention démonstrative, à savoir d'affirmer, après des décennies d'insouciance et d'attention pour d'autres problèmes (comme la modernisation du pays), que la culture est à nouveau une priorité politique du gouvernement. Cet aspect, qui est privilégié par rapport à une réelle volonté d'intervention, explique pourquoi on a préféré la création d'un ministère, un processus généralement connu pour être long, bureaucratiquement complexe et inefficace sur la courte durée, à la création d'un organisme plus souple, indépendant, comme le suggérait la Commission Franceschini, et qui aurait été en mesure de répondre plus aisément à l'état d'urgence dans lequel se trouvait le patrimoine culturel. Cet aspect démonstratif, qui prime sur la volonté d'action, est confirmé par le programme de la nouvelle institution : bien que de nouvelle création, elle reprend entièrement la structure et la législation en vigueur, c'est-à-dire les lois n.823, 1089 et 1497. Or cette législation avait été jugée inadéquate dans la décennie précédente est c'est principalement sur sa révision qu'auraient dû se concentrer les efforts. Au contraire, avec la constitution de ce nouveau ministère, aucune amélioration significative n'est apportée à la situation. Cassese (1975, p. 173), juriste et juge constitutionnel, affirme, l'année après la naissance du ministère : "Il Ministero è una scatola vuota, il provvedimento non indica una politica nuova, non contiene una riforma della legislazione di tutela ; consiste in un mero trasferimento di uffici da una struttura all'altra e non si vede perché uffici che non funzionano dovrebbero funzionare riuniti in un unico ministero". De fait, à la fin des années 1970, les changements souhaités ne se sont pas produits, de sorte que le débat reprend de manière encore plus intense dans les années 1980.

Le centre du débat tourne autour de la signification à donner au terme de bien culturel, introduit pour la première fois en Italie⁵ par la Commission Franceschini, et donc de la réforme de la *tutela*. La nouveauté introduite par l'utilisation de ce terme par la commission réside essentiellement dans la valeur anthropologique qu'elle lui attribue : "testimonianza materiale avente valore di civiltà". Cette définition, qui souligne la valeur de tous les produits du *fare umano*, réunit dans la même catégorie l'ouvrage d'art et l'objet quotidien et affirme que les deux sont également dignes de protection. Sur le plan international, la Convention de Paris de 1970 *concernant les mesures à prendre pour interdire et empêcher*

5. Le terme a été utilisé pour la première fois lors d'une réunion de la *United nations educational scientific and cultural organization (Unesco)* en 1949, et est devenu d'usage courant grâce à la "Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé" rédigée en 1954 par l'Unesco elle même (Zanardi, 2011, p. 448).

l'importation, l'exportation et le transfert de propriété illicites des biens culturels, fait une liste de ce qu'on doit considérer comme bien culturel (des objets représentant un intérêt paléontologique, des biens concernant l'histoire, les produits des fouilles, les monuments et les vestiges archéologiques, le matériel ethnologique, les biens artistiques, les manuscrits rares, les archives et même les objets d'ameublement et de musique anciens), mais au final n'apporte aucune indication significative puisqu'elle attribue la responsabilité de la définition à chaque pays ("les biens qui [...] sont désignés par chaque État"). En Italie, l'institution du Ministère pour les biens culturels et naturels ne s'attarde pas, comme on l'a évoqué, sur une définition. Ainsi l'interprétation à donner à cet objet, le bien culturel, reste-t-elle nébuleuse et difficile. Or, l'attribution d'une valeur culturelle à d'autres objets et contextes entraîne d'autres problèmes : disciplinaires – qui est responsable et qui a la compétence pour gérer ce nouveau domaine ? – juridiques – comment faut-il protéger cette nouvelle catégorie ? – pratiques – comment faut-il opérer ? – et de formation. Giovanni Urbani, par exemple, en 1987, dans ses *Proposte per la riforma della legge e degli organi di tutela*, en affirmant la nécessité de planifier des actions de prévention des risques environnementaux et de manutention sur la totalité du patrimoine *artistique* national⁶, à réaliser par des interventions non plus sur le seul bien immobilier mais sur l'environnement également, invoque la nécessité de former du personnel spécialisé et doté des nécessaires compétences technico-scientifiques. La révision de loi n.1089 en particulier est désignée par plusieurs spécialistes comme la première action à entreprendre, mais cette révision se révèle justement très difficile à réaliser puisque les notions théoriques et pratiques de base manquent.

À la fin des années 1980, donc, le secteur culturel est en Italie plus fragmenté que jamais. C'est dans ce contexte que se manifestent les archéologues médiévistes, ajoutant leur voix à celle des autres spécialistes. La confrontation entre leurs instances et celle des autres acteurs du domaine favorise la formulation d'une nouvelle spécialité centrée sur l'étude du bâti historique, l'*archeologia dell'edilizia storica*, qui, couronnée de succès, évolue ensuite en *archeologia dell'architettura*. Celle-ci se présente en fait comme un acteur en mesure de donner des réponses là où il n'y avait que des doutes.

4.2.2 La politique d'aménagement urbain en France et le renforcement de la politique des Monuments Historiques

Comme en Italie, le territoire français est également, à partir de la fin de la guerre, l'objet d'interventions d'aménagement et de travaux structurels qui en affectent profondément l'apparence. Entreprises suite à la nécessité de reconstruire les zones frappées par la

6. Cela à la suite principalement des énormes dégâts causés, à Florence et à Venise dans les années 1960 par les inondations.

guerre, surtout dans les centres urbains, ces interventions deviennent l'objet, au cours des décennies, d'une planification de plus en plus structurée et caractérisée par une conscience urbanistique partagée.

A la fin de la deuxième guerre mondiale, les interventions d'équipement à l'échelle nationale deviennent prioritaires dans le plan de développement économique du pays. L'analyse globale du territoire français réalisée à cette occasion dévoile un fort déséquilibre entre les différentes régions et la capitale. Paris, en effet, qui regroupe autour d'elle de nombreux sites industriels et compte une très forte population, est l'objet de la plupart des investissements concernant les infrastructures et les services. Si aujourd'hui l'expression utilisée à l'époque par le géographe Jean-François Grevier (1915-2005) dans son pamphlet, *Paris et le désert français*, est considérée comme dépourvue d'un quelconque fondement scientifique et trop débitrice des opinions politiques de l'auteur (Marchand, 2001), elle incarne bien à l'époque et dans les années suivantes l'esprit qui caractérise les interventions publiques sur le territoire français : la mise en valeur des régions, à l'époque insuffisamment développées et souffrant d'"une inégale répartition du peuplement et des activités", afin d'"atteindre une répartition harmonieuse des hommes et des activités sur le territoire" (Laborie, Langumier et De Roo, 1985, p. 15). Ces actions reflètent néanmoins une vision plus large, qui touche au rôle que la France veut se donner dans le jeu des puissances mondiales, ce qui fait que "jamais, au cours de ces [...] années, l'horizon spatial du développement du pays, largement impulsé par l'État central, n'a été local, mais plutôt national, puis européen et enfin international" (Laborie, Langumier et De Roo, 1985, p. 15). Cette politique se réalise par la mise en place de différents plans d'aménagement. Dans un premier temps, les mesures se concentrent sur l'adaptation du territoire et des villes aux nécessités engendrées par la forte croissance économique : "pendant ces décennies cinquante et soixante, il est clair qu'il y a eu une certaine adéquation entre d'une part la politique d'aménagement du territoire [...] et d'autre part les logiques économiques privées qui ont modifié l'appareil productif national, entraînant sa mobilité géographique : mutations agricoles, desserrements et décentralisations industrielles, extension du secteur tertiaire dans des pôles provinciaux" (Laborie, Langumier et De Roo, 1985, p. 15). Il est évident, alors, que les premières interventions sont essentiellement des opérations de décentralisation industrielle : la création des zones industrialo-portuaires de Dunkerque et de Fos-sur-Mer, ou la réalisation du canal de Provence et l'aménagement du Bas-Rhône Languedoc ou de la côte aquitaine, l'industrialisation de l'Ouest de la France, en sont des exemples. Gérées au début par l'administration centrale au sein du Ministère de la Construction, ces interventions sont attribuées en 1963 au contrôle de la Délégation à l'Aménagement du Territoire et à l'Action Régionale (DATAR). Mais tout de suite, l'attention converge vers les villes provinciales, qui, en retard dans leurs structures par rapport à Paris, nécessitent des travaux d'aménagement en mesure de leur permettre d'accueillir une nouvelle population urbaine et de nouveaux services.

Les questions concernant le devenir des villes ont dès le début occupé une place importante dans la politique d'aménagement territorial. Dans la mission générale de redimensionnement de l'importance de la capitale française, la place des sites urbains provinciaux était de première plan, puisque c'est seulement en créant "de véritables métropoles provinciales, enrichies d'activités industrielles et tertiaires nouvelles" (Laborie, Langumier et De Roo, 1985, p. 33) qu'on pouvait atteindre l'objectif. En outre, la révision du tissu urbain répond à une véritable exigence d'accueil de la population, qui de 1954 à 1975 augmente considérablement. Au début des années 1960, le gouvernement désigne huit villes ou groupes de villes destinés à devenir des *métropoles d'équilibre*, de manière à avoir d'un côté "des lieux d'accueil d'activités parisiennes", de l'autre "des moteurs du développement régional". Ces villes sont Lille-Roubaix-Tourcoing, Nancy-Metz-Thion ville, Strasbourg, Lyon-Saint-Étienne-Grenoble, Marseille-Aix-en-Provence-Delta du Rhône, Toulouse, Bordeaux et Nantes-Saint-Nazaire. Ce groupe sera renforcé par quatre autres villes, Rennes, Clermond-Ferrand, Dijon et Nice, en 1970. Les travaux d'aménagement se concentrent dans un premier temps sur la construction massive de logements, surtout dans les banlieues, et de réseaux de voirie importants et en mesure d'accueillir un trafic automobile dense (le taux de mobilisation, soit la possession d'au moins une automobile, a plus que doublé entre 1959 et 1979). Ces interventions sont souvent opérées dans l'insouciance du tissu urbain précédent, dans l'idée que la meilleure rénovation passe par la démolition de ce qui n'est plus acceptable en termes de modernité. Cette "rénovation urbaine au bulldozer", comme la définissent Fijalkov et Préteceille (2006) se concentre, comme en Italie, sur les secteurs des villes qui, bien que complètement inaptes à accueillir les nouveaux standards de vie que la modernité impose, sont riches en potentiel de développement, soit les centres historiques. Dans un deuxième temps, et essentiellement à la suite des critiques lancées contre la politique de la "rénovation déportation" appliquée lors de la première phase, les interventions deviennent plutôt qualitatives que quantitatives. "Dès le début des années 1970 se développent [...] de nouvelles orientations des politiques urbaines, utilisant un nouveau mode d'action incitatif à l'égard du secteur privé, soucieux de partenariat, respectueux de l'habitat ancien. Des opérations de "réhabilitation" sont mises en œuvre dans les espaces qui étaient alors les plus dévalorisés : centres anciens, souvent quartiers populaires et déjà quartiers d'habitat social" (Fijalkov et Préteceille, 2006, p. 8). Cela répond également à une exigence économique : au niveau national et international, l'intérêt pour le patrimoine ancien croît à partir des années 1970, comme ressource non seulement de promotion, mais aussi financière grâce au tourisme et à l'attrait constitué par les immeubles anciens pour une nouvelle classe moyenne désireuse de s'affirmer, entre autres, par le fait d'habiter dans des maisons historiques (Fijalkov et Préteceille, 2006, p. 6). Or, le passage d'une phase à l'autre requiert une révision théorique et législative consistante en matière de protection et mise en valeur du patrimoine construit. En France comme en Italie, l'approche théorique

des bâtiments et des ensembles de bâtiments historiques porte généralement sur le concept de monument historique illustré considéré isolément et cela malgré la présence du concept d'urbanisme et de la discipline urbanistique depuis le début du XX^e siècle.

L'urbanisme est un domaine institutionnalisé en France depuis le début du siècle, grâce à plusieurs initiatives comme la fondation de commissions consultatives destinées à conseiller les communes quant à la préservation du patrimoine architectural urbain lors de la mise en place de politiques d'aménagement (comme le Vieux Paris) qui s'occupent "non seulement de la production architecturale, mais aussi des relations de nécessité avec le réseau routier, avec les places, avec l'ensemble du bâti" (Calabi, 1997, p. 58). Dans les années 1920, de plus, grâce à l'action d'architectes-urbanistes comme Marcel Poète (1866-1950), l'importance des contextes urbains anciens dans les projets d'aménagement est approfondie. En tant que Directeur de l'Institut d'histoire, de géographie et d'économie urbaine de la ville de Paris (aujourd'hui Institut d'Urbanisme), dont la vision est proche de l'école des *Annales*, Poète soutient en fait l'urgence, avant tout projet d'aménagement, d'une première phase d'observation des *faits urbains* de la ville, c'est-à-dire sa composition physique (le tracé des rues, la structure de l'habitat, la composition du plan, les caractères des rues en rapport aux espaces contigus, la configuration extérieure du tissu construit), nécessaire à la compréhension de l'histoire économique et sociale de la société. Auteur de plusieurs ouvrages, Poète est à l'origine d'une approche de la ville ancienne comme "leçon d'expérience et d'observation applicable aux problèmes du présent : la cité antique est étudiée comme école d'art urbain" (Calabi, 1997, p. 119), vision qu'il transmet à plusieurs de ses élèves comme, par exemple, l'historien de l'art Pierre Lavedan (1885-1982). Or, bien que la prise de connaissance de l'histoire de la ville, incarnée dans le tracé des rues, dans l'armature de l'habitat, dans la composition du plan, dans les caractères des rues en rapport aux espaces contigus et au site, soit considérée, surtout après Poète, comme fondamentale dans le travail d'aménagement urbain, cela ne se traduit pas par l'adoption d'une politique de conservation du tissu urbain existant. Nous sommes plutôt, dans ce domaine, au stade de l'approche des vestiges médiévaux de la fin du XIX^e siècle, lorsque l'analyse du bâtiment se faisait selon des critères de construction utiles à la réalisation des ouvrages architecturaux modernes. Ainsi l'étude de la ville historique doit servir à la compréhension des anciens modèles d'équilibre afin de pouvoir disposer de "types" de construction pour les travaux modernes. Comme l'affirme Laurent (2003, p. 175), "le passéisme n'a pas sa place" dans l'action des urbanistes. "L'idée est moins de geler l'évolution d'un quartier que d'en contrôler la modernisation. On cherche à répondre aux attentes de l'homme du XX^e siècle, avec ses exigences de confort et son envie de se déplacer facilement. Les plans archéologiques réalisés à l'occasion de reconstructions, par exemple, sont un exemple de cette attitude. Dans les rapports archéologiques de Châteaubriant et de Port-Louis présentés par Laurent (2003), rédigés afin d'informer les autorités des vestiges à préserver avec un document de

référence, ce sont essentiellement les monuments classés et leur positionnement dans le plan de la ville qui sont signalés, et non les contextes urbains.

Entre 1960 et 1970, une révision théorique préalable à l'approche des centres historiques comme patrimoine était donc nécessaire. La révision de la loi en vigueur, expression de cette vision théorique, l'était plus encore.

Entre 1940 et 1942, le gouvernement de Vichy avait créé le *Comité National de la Reconstruction* (CNR) et le *Commissariat technique à la reconstruction immobilière* (CRI), qui donnait à l'État les pouvoirs et les outils législatifs pour répondre aux questions relatives à la réparation des villes et des immeubles détruits. En 1943, il approuve le Code de l'Urbanisme, émanant du Comité National d'Urbanisme (CNU) créée en 1941, censé régler du point de vue administratif avec la création de 19 circonscriptions calquées sur les préfectures régionales les interventions concernant les villes et l'aménagement (Voldman, 1997). Ce dispositif est conservé à la fin de la guerre, avec la création en 1944 du ministère de la Reconstruction et de l'Urbanisme (MRU). En 1943 encore est approuvée la loi sur les "abords" des monuments, visant à protéger les environs d'un monument historique dans un rayon de 500 mètres (Backouche, 2008) ("les immeubles nus ou bâtis situés dans le champ de visibilité d'un immeuble classé ou proposé pour le classement"). La responsabilité du contrôle des travaux effectués dans ce périmètre revient à l'architecte des Bâtiments de France, une figure, créée par le décret du 20 décembre 1935, qui est chargée "du suivi des chantiers dirigés par les architectes en chef [des monuments historiques] et des travaux d'entretien sur les monuments historiques de leur département" (Botton, 2004, p. 124).

Dans les années immédiatement postérieures au conflit les mesures adoptées par le gouvernement de Vichy sont généralement confirmées, et cela malgré une incertitude initiale dû au rôle joué par le Régime durant la guerre et au problème de la pérennité à accorder à son action législative. Le 8 août 1945 est fondée la Direction Générale de l'Architecture, rattachée au ministère de l'éducation nationale. Elle est en charge des monuments historiques et des sites, des bâtiments civils et des Palais nationaux, des fouilles archéologiques ainsi que de l'Architecture. L'enseignement de l'architecture, en revanche, relève de la compétence de la direction générale des Arts et des Lettres. La situation législative et administrative qui règle la protection des monuments historiques et de ses abords à l'aube des années 1960 se fonde donc d'une part sur la loi des Monuments Historiques de 1913, de l'autre sur les quelques mesures édictées par le Régime de Vichy.

L'ensemble de ces situations – la conception "individualiste" des monuments historiques, l'état de l'urbanisme et la législation qui découle de ces visions – fait que lorsque des travaux d'aménagement urbain sont prévus, en particulier dans les centres historiques des villes provinciales, les travaux sont teintés d'une "idéologie hygiéniste revue à la mode du mouvement moderne", où le curetage du bâtiment, par exemple, devient la norme, et où seuls les édifices remarquables font l'objet d'une attention quant à leur conservation. C'est

alors sur la critique de cette vision, accusée de causer “des destructions trop importantes et de vouloir faire une ville musée, sans âme et sans vie” (Laurent, 2003, p. 178), que se base le débat qui, à partir des années 1960, conduit à la révision législative et théorique du domaine des monuments historiques.

La création des secteurs sauvegardés, la loi Malraux et les questions de la restauration-conservation des centres historiques

Le centre du débat qui est lancé à partir de cette période est constitué par le destin des centres historiques, afin d’“améliorer l’équipement des logements” et de lutter “contre la suroccupation des terrains” : “faut-il tout raser pour mieux reconstruire ou tenter d’apporter au bâti ancien ce que l’architecture moderne promet : de l’air, de l’eau, de la chaleur, de l’espace et de la lumière ?” (Laurent, 2003, p. 166). En 1959, le ministre de la Construction Pierre Sudreau (1919-2012) demande à la direction de l’Architecture intégrée la même année au nouveau ministère des Affaires Culturelles (dirigé par André Malraux), “un inventaire et un ordre de priorité des opérations de sauvegarde des quartiers de grandes villes ou de villages présentant un intérêt historique ou esthétique” et propose “de créer des zones contrôlées dotées de règlements d’urbanisme particulier” (Laurent, 2003, p. 169). Cette année-là, en fait, plusieurs quartiers sont sur le point d’être démolis (le quartier de la Balance à Avignon, par exemple, et celui Saint-Jean à Lyon). Cette première opération n’aboutit pourtant pas, en raison notamment de la difficulté rencontrée par la direction de l’architecture à définir exactement ce qu’est une zone à protéger. En avril 1961, par exemple Henry de Ségogne (1901-1979) définit les secteurs à préserver comme des “villes d’art”, soit “les agglomérations à caractère urbain ou rural qui sont elles-mêmes, indépendamment de la qualité des monuments qui les composent, un véritable monument”. Dans cette perspective “le classement d’une ville d’art devrait être prononcé en vue d’assurer la protection de l’ensemble des monuments” (Laurent, 2003, p. 171).

L’idée de travailler sur la rédaction d’une loi permettant la sauvegarde et la mise en valeur des quartiers historiques reprend de la vigueur dans la deuxième moitié de 1961. A nouveau, ce sont le ministère de la Construction, les architectes des monuments historiques et la direction de l’architecture qui formulent une proposition de loi. Ce processus conduit à l’approbation, le 4 août 1962, de la loi Malraux, “complétant la législation sur la protection du patrimoine historique et esthétique de la France et tendant à faciliter la restauration immobilière”. Elle crée des secteurs, les “secteurs sauvegardés”, qui sont ces portions de ville présentant “un caractère historique, esthétique ou de nature à justifier la conservation, la restauration et la mise en valeur de tout ou partie d’un ensemble d’immeubles”. Les travaux dans ces secteurs, une fois classés, sont “soumis soit à autorisation dans les conditions et formes prévues pour le permis de construire, soit à autorisation spéciale pour les travaux qui ne ressortissent pas au permis de construire”. Les architectes des bâtiments

de France sont dès lors “chargés d’une mission de police esthétique” (Laurent, 2003, p. 181) et l’architecte est en charge de confectionner le plan permanent de sauvegarde et de mise en valeur du secteur. A partir de ce moment, à travers une “procédure très lourde et contraignante [...] destinée à graver dans le marbre l’engagement contracté par les municipalités pour la sauvegarde de leurs quartiers anciens”⁷ (Laurent, 2003, p. 180), les villes les plus importantes de France disposent, au moins théoriquement, d’une zone urbaine protégée.

La création des secteurs sauvegardés et l’approbation de la loi Malraux engendrent tout de suite des problèmes. Ceux-ci sont d’abord d’ordre juridique et financiers, comme le dit Laurent (2003), puisque ne sont pas clairement désignés les responsables effectifs des travaux, ni les organismes censés les payer. Ensuite, les problèmes qui nous intéressent le plus, sont d’ordre intellectuel. Les approches mises en œuvre jusque-là par le service des Monuments historiques et par les architectes-urbanistes paraissent en effet faibles à plusieurs niveaux. C’est pourquoi les années qui suivent l’approbation de la loi sont caractérisées par la mise en place des débats, théoriques et pratiques, en mesure de trouver des solutions adaptées à la situation créée par la loi. Deux thèmes en particulier attirent l’attention.

D’un côté les sociologues se plaignent de l’absence des questions sociales et psychologiques dans l’élaboration des plans de rénovation et de restauration des secteurs sauvegardés : “en quoi consiste la rénovation d’un quartier pour ses habitants ? Quelle répercussion a-t-elle sur leurs conditions de vie, leurs comportements, leurs attitudes ? A quel niveau se situent les modifications importantes, et quelle signification ont-elles par rapport à l’évolution de la vie sociale et de la vie urbaine ?” (Coing, 1973). Comme l’affirme Coing (1973, p. 14), “la rénovation ne bouscule pas seulement des murs et des rues, elle affecte profondément un groupe humain, provoque ou accélère une mutation des structures locales et sociales ; ses effets dépassent singulièrement le seul domaine de l’habitat”. D’après ces spécialistes, les plans formulés jusqu’alors considèrent la zone à rénover comme une “réalité statique”, où l’on peut intervenir sans aucun souci pour ses dynamiques internes. Ils pensent au contraire que la ville, et en particuliers ses quartiers anciens qui sont là depuis longtemps et ont évolué au cours du temps, sont caractérisés, au delà de leur aspect esthétique, par la vie sociale générée par les groupes humains qui les habitent, de laquelle il faut forcément tenir compte lorsqu’on prévoit de s’attaquer à sa structure.

D’autre part, la catégorie des architectes elle-même s’interroge sur sa propre pratique

7. La Commission nationale des secteurs sauvegardés choisit les villes candidates à disposer d’un tel secteur. “Elle entend successivement le maire, le conservateur régional des Bâtiments de France et le directeur départemental de la Construction” et si tout se passe régulièrement, le choix passe par l’assemblée nationale pour vote favorable et enfin par les ministres des Affaires culturelles et de la Construction. Avant d’entreprendre les travaux de restauration dans le secteur sauvegardé, des bureaux d’études réalisent une étude sociale et immobilière et produisent un projet, qui est ensuite examiné par la Commission locale du secteur sauvegardé qui rassemble des élus locaux et des experts d’urbanisme. Une fois approuvé, le plan est publié pour enquête publique et passe ensuite au Conseil d’Etat (Laurent, 2003).

et sur le bien-fondé d'une approche artistique qui d'un côté exclut des catégories d'édifices (les "maisons ordinaires", "la part quantitativement essentielle du cadre urbain" et "le témoignage le plus vivant de sa spécificité architecturale, de la personnalité de chaque ville" (Melissinos, 1976, p. 25)), et de l'autre privilège, dans le cas des édifices classés, "le décor de la rue" à l'intégrité de l'édifice (nous rappelons la pratique de curetage du bâtiment, qui sauvait la façade des édifice mais laissait "sans trop de scrupules" le reste "aux bétonneurs" (Laurent, 2003, p. 186)).

Le débat qui se met en place, stimulé par ces deux différentes catégories – les sociologues et les architectes – provoque une révision pratique des démarches entamées pour la classification et l'évaluation des vestiges à préserver et une mise en discussion de la théorie qui soutient ces démarches, dans le but principal de rendre plus efficace le système de la protection. A ce propos, Michel Denieul (1926-2013), directeur de l'Architecture au ministère des Affaires Culturelles de 1968 à 1971, affirme que :

L'on assiste, depuis plusieurs années, à un renouveau très marqué de l'intérêt porté par le pays aux monuments historiques. [...] Cette évolution favorable est cependant contrariée par l'insuffisance des dotation budgétaires affectées à la restauration et à la mise en valeur des édifices anciens, ainsi que par l'inadaptation du service des Monuments historiques. [...] Tout commande aujourd'hui que soit définie, puis appliquée avec réalisme et ténacité, une orientation nouvelle de la conservation et de la mise en valeur du patrimoine monumental français [...]. D'abord une orientation mieux adaptée de l'effort de protection et de restauration des monuments et des œuvres d'art. Ce serait en effet une erreur de penser que se trouve déjà classé ou inscrit tout ce qui mérite de l'être [...]. Il convient également, et c'est là une orientation essentielle, d'adopter pour la sélection des édifices sur lesquels doit porter l'effort de restauration une ligne de conduite qui assure en priorité la transmission à nos enfants de l'intégralité du patrimoine dont nous sommes nous-mêmes les héritiers [...]. Bref, on s'oriente vers "le minimum de travaux sur le maximum d'édifices". [...] Le deuxième objectif doit être, pour l'État, l'amélioration des conditions techniques d'exécution des travaux. [...] Elles visent la généralisation des études archéologiques et scientifiques qui devraient toujours précéder les restaurations, la réorganisation des corps d'architectes des Monuments historiques, une connaissance plus approfondie du milieu économique que forment les entreprises spécialisées [...]. Simplifier et rationaliser les procédures administratives et comparables, tel sera notre troisième objectif (Laurent, 2003, p. 359-360).

A partir de la fin des années 1960 et tout au long de la décennie suivante, une série d'actions visant à réviser complètement le secteur des Monuments historiques sont réalisées. Il s'agit en premier lieu de constituer un inventaire, un outil pensé pour "aider la direction de

l'Architecture à établir des priorités dans [les] travaux et [les] classements [...] instrument de connaissance à mettre à la disposition de tous" (Laurent, 2003, p. 220). Au-delà de son importance pour la connaissance du patrimoine construit de la nation et pour le débouché administratif que cela représente, l'Inventaire favorise justement la remise en cause des "assises locales" et des "méthodes de travail éprouvées" des acteurs précédents (administrateurs des Monuments historiques, historiens de l'art, architectes, conservateurs de musée, bibliothécaires, archivistes), ainsi que la formulation d'une approche nouvelle et originale de l'étude des Monuments historiques. Pratiquement, cette nouvelle approche se base sur l'établissement d'un dossier scientifique pour chaque monument (une fiche) qui contient "des renseignements administratifs et un état de la documentation existante", "l'histoire du bâtiment [...] partagée entre la figure du commanditaire et celle de l'architecte", ainsi que "les altérations et les restaurations que le monuments a subies" et "le contexte : situer l'édifice par rapport à la ville et par rapport à la rue". "Il faut s'intéresser à des ensembles autant qu'à des monuments isolés" (Laurent, 2003, p. 228). Dans ce contexte, une grande importance est attribuée à l'utilisation de la photographie, au dessin et à l'informatique. Théoriquement, cette nouvelle vision résulte de la pluridisciplinarité des équipes engagées dans l'entreprise : géographes, historiens, historiens de l'art et archéologues (à savoir ceux qui sont formés à l'école des Chartes). Elle est également le fruit de la provenance hétérogène de ses acteurs, rattachés au service des Monuments historiques, aux musées et aux Universités. Les frontières du patrimoine se voient ainsi élargies : la formalisation d'une approche au patrimoine construit s'en trouve renouvelée et plus forte.

Le premier résultat de cette effervescence est le lancement, par le Secrétariat d'État à la Culture, de la politique dite des "Cent villes", "consistant d'une part à inscrire à l'inventaire des sites les centres historiques de cent villes de plus de 20'000 habitants (soit environ une sur trois), d'autre part, à confier à des architectes contractuels des études de plans de protection d'un certain nombre de ces cent villes, mais aussi d'autres exclues pour leur moindre importance au départ" (Preschez, 1976, p. 3). Cette politique aboutit à la révision, en 1977, du règlement national d'urbanisme, lequel officialise l'intégration de la protection des monuments historiques dans les documents d'urbanisme. Cette intégration doit être réalisée à travers différentes étapes : une étude environnementale, l'établissement d'un diagnostic et la définition d'un projet d'aménagement et de développement durable (Grellois, 2004). Alexandre Melissinos (1976, p. 25), dans son article, propose l'établissement de "nouvelles méthodes d'approche fondées, opératoires et adaptées aux problèmes posés et aux nécessités actuelles de l'habitat". Cette méthode devrait se baser, d'après l'auteur, sur l'analyse des immeubles pris individuellement (les *unité élémentaires*), puis recensés dans leur totalité "dans le but de les répartir en des ensembles homogènes ou homomorphes à partir de leurs traits architecturaux communs". Ils doivent ensuite être considérés à l'échelle urbaine puisque "un tissu ancien n'est pas une adjonction aléatoire d'éléments hétéroclites mais

un ensemble dont la logique peut être saisie à différents niveaux souvent imperceptibles par l'analyse des seuls éléments qui le composent pris isolément" (Melissinos, 1976, p. 27). Cela implique l'étude des "ensembles constitués, c'est-à-dire la connaissance des facteurs techniques, fonctionnels, idéologiques, qui ont déterminé la configuration propre des immeubles de chaque groupe", soit la constitution d'une *typologie* (Melissinos (1976) utilise exactement ce terme).

Dans ce contexte, la figure de l'architecte des bâtiments de France et celle de l'architecte en chef des monuments historiques assument un rôle de gestion et de contrôle plus fort qu'à l'époque précédente. En particulier, l'Architecte en chef des monuments historiques a l'exclusivité de la maîtrise des travaux entrepris sur les immeubles classés, sur les ensembles monumentaux et sur les sites classés, qu'ils appartiennent à l'État ou non. Il dirige ainsi la programmation et la constitution des projets, et est un chercheur essentiel en matière de restauration, dans le but d'améliorer en permanence le niveau d'expertise du service des Monuments Historiques (Botton, 2004). Le Service des Monuments Historiques, qui, comme nous l'avons évoqué dans la partie précédente, est déjà depuis le XIX^e siècle le premier responsable du classement, de l'expropriation et de la direction quant aux interventions à réaliser, des monuments historiques, à la fin des années 1980 devient en définitive le principal responsable de la conservation-restauration et de la mise en valeur du patrimoine bâti national. En s'interrogeant sur leurs faiblesses théoriques et pratiques, le service des Monuments historiques et ses acteurs – les architectes mais également les historiens de l'art – renforcent leur position administrative et disciplinaire, qui est non seulement confirmée, mais consolidée. Cette période contribue, enfin, à mieux définir la politique patrimoniale des différents acteurs qui déjà en amont tournaient autour du domaine du bâti historique.

4.3 *Archeologia dell'edilizia storica* et archéologie du bâti : les moments d'affirmation

L'idée de formuler une spécialité indépendante centrée sur l'étude archéologique des bâtiments se développe, tant en France qu'en Italie, à partir de la fin des années 1970 et du début des années 1980, lors des premières fouilles d'archéologie urbaine. Théoriquement, tant dans le premier que dans le deuxième cas, ces premières formulations sont à attribuer aux archéologues qui à ce même moment revendiquent l'application de méthodes plus scientifiques (comme la fouille stratigraphique, par exemple) à la recherche archéologique, et un détachement définitif des autres disciplines, dont l'histoire de l'art. Ces archéologues appartiennent à la nouvelle archéologie médiévale.

L'*archeologia dell'edilizia storica* italienne, telle l'archéologie du bâti française, se revendique d'une nouvelle démarche. Ainsi tant dans le cas italien que dans le cas français,

les archéologues proposent une étude portant sur les caractères du bâtiment en mesure d'éclairer les aspects sociaux, économiques et culturels des sociétés du passé, et principalement médiévales. Par exemple, ils orientent alors leur recherche sur l'analyse des matériaux et des techniques employés pour la construction dans le but de reconstruire les conditions économiques et la position sociale des groupes sociaux impliqués dans la construction et dans les transformations du bâtiment au cours du temps.

Durant cette première phase, qui va des années 1970 aux années 1990, cette approche nouvelle se présente de façon polémique et militante. Cela dérive du sentiment d'exclusion et de frustration éprouvé par ce groupe d'archéologues médiévistes face à une situation disciplinaire et législative qui les empêche d'agir selon ce qu'ils pensent être leur perspective de recherche, soit l'étude globale, dans toutes ses manifestations, d'un site. Comme on l'a évoqué au chapitre 3, l'archéologie médiévale qui se développe à partir des années 1960 postule l'importance de toutes les manifestations matérielles des sociétés humaines comme sources d'histoire, une histoire qui n'est pas artistique, ni événementielle, mais sociale, économique et culturelle. Les bâtiments sont dans ce contexte perçus comme des artefacts fossiles dont l'étude contribue, ainsi que celle des autres artefacts du site, à la reconstruction des conditions sociales, économiques et culturelles d'une société donnée. Ces bâtiments sont analysés en sous-sol et en élévation, et leur étude intègre celle des autres artefacts dans une perspective de recherche globale. Dans un premier temps, cette vision de recherche est appliquée à l'étude des villages désertés. A partir des années 1970, néanmoins, avec le début des fouilles urbaines, les archéologues essaient de l'appliquer également à l'étude des différents contextes qu'ils fouillent en ville. Le principe même de la fouille urbaine, d'ailleurs, à savoir une fouille d'urgence dans un contexte *vivant*, appelle l'archéologue à choisir une perspective de recherche qui tienne compte de *toutes* les manifestations matérielles des sociétés qui ont vécu sur le site, intimement liées les unes aux autres, toutes époques confondues comme le démontre l'expérience anglaise. Or, lors des premiers essais, les archéologues doivent faire face à un système qui les en empêche. En ce qui concerne la fouille en soi, la législation est à ce stade encore structurée autour d'une "archéologie de l'objet" plutôt que d'une "archéologie du territoire". Ainsi, comme on l'a vu, elle ne considère que rarement les contextes et les couches lorsqu'elles ne contiennent pas des vestiges ou des objets, ce qui provoque la perte de beaucoup d'informations. Au plan de l'étude des bâtiments, celle-ci est confiée, en France comme en Italie, aux architectes et aux historiens de l'art, et cela tant du point de vue disciplinaire que législatif. Le débat qui a eu lieu à partir des années 1960 jusqu'aux années 1980, focalisé sur les centres historiques, en est la démonstration : bien qu'impliquant plusieurs acteurs, aucun archéologue de la nouvelle génération n'y participe. Quand il y en a, ce sont des spécialistes formés à une archéologie plus proche de l'histoire de l'art que de l'archéologie moderne.

Du côté de la fouille du sous-sol et des conditions dans lesquelles ils doivent opérer,

les archéologues obtiennent quelques succès. En France, le débat autour des interventions archéologiques lors des travaux urbains porte à l'affirmation de l'archéologie préventive qui, bien qu'amorçant l'élan innovateur de l'archéologie médiévale (cf. chapitre 3), constitue un événement heureux pour les archéologues. Mais du côté de l'intervention sur le bâti, les archéologues se heurtent toujours à ce que Burnouf et Arlaud (1993) appellent "la frontière du bitume", en assistant aux changements théoriques et législatifs en cours en tant que spectateurs. De ce rôle dérive l'inspiration polémique qui anime les premières formulations de l'archéologie du bâti, qui "s'est d'abord définie contre" (Burnouf et Arlaud, 1993). Nous constatons que cela est vrai pour l'archéologie italienne aussi bien que française. En Italie, les premiers moments de la codification de l'*archeologia dell'edilizia storica* sont des confrontations avec d'autres acteurs du domaine, tels que les restaurateurs, dans une ambiance relativement hostile. En France aussi, ces premières codifications sont toujours marquées par une forte volonté d'autodétermination qui, plutôt que de souligner les points de contact avec les disciplines proches et traditionnelles, en mettent en évidence les divergences. Ce qui anime les revendications des archéologues médiévistes est l'impossibilité de poursuivre leurs recherches au-delà de la ligne du sol, alors que, comme le dit Francovich, aucune loi ni logique ne peut affirmer qu'un bâtiment est différent dans ses parties enfouies et dans celles en élévation. Le succès de l'*archeologia dell'edilizia* ou de l'archéologie du bâti ne dépend néanmoins pas de la plus ou moins forte volonté d'affirmation des archéologues, mais plutôt du contexte général décrit jusqu'ici, dans lequel le débat autour du destin des immeubles et des centres historiques joue un rôle fondamental. En France, il a assez vite conduit à une révision législative (l'approbation de la loi Malraux) et à un renforcement de l'influence jouée par le service des Monuments historiques et de l'architecte en chef. La situation est formellement réglée à partir de la fin des années 1970. Or, la première formulation de l'archéologie du bâti (à la fin des années 1980) est faite dans un contexte qui ne cherche pas des solutions à des problèmes irrésolus et qui reste donc sourd aux revendications des archéologues. Le contraire se produit en Italie où la création du Ministère pour les biens culturels et naturels a perturbé la situation, notamment par l'introduction du concept de bien culturel, sans en approfondir la nature ni en revoir la législation anachronique. Lorsque les archéologues médiévistes concrétisent la proposition d'une *archeologia dell'edilizia storica*, entre la fin des années 1970 et le début des années 1980, ils le font dans un contexte qui, contrairement à la situation française, est encore en plein débat, ce qui permet un certain dialogue (p. ex. avec l'architecte Francesco Doglioni de l'Istituto Universitario di architettura di Venezia) ainsi que l'acceptation de certains concepts et du rôle des archéologues. Ensuite, un rôle important est joué par le statut du champ de recherche de provenance des spécialistes, soit l'archéologie médiévale. En Italie, à la fin des années 1970 l'archéologie médiévale est un champ de recherche en *crescendo*, supporté par un personnel de recherche formé et par une structure épistémologique claire.

C'est d'ailleurs au cours de ces années qui sont instituées les premières chaires d'archéologie médiévale (à l'Université de Sienne, confiée à Riccardo Francovich, et à l'Université de Pise, confiée à Ottone d'Assia (1937-1998)) et que les projets se multiplient. L'*archeologia dell'edilizia storica* est un produit de l'archéologie médiévale et est soutenue par elle : les premiers spécialistes qui affèrent à ce domaine sont des archéologues médiévistes reconnus. Tous ces facteurs concourent au succès, dès le début, de l'*archeologia dell'edilizia*. Le contraire advient en France, où l'archéologie médiévale se trouve entre les années 1970 et 1980 dans sa période la plus noire. En effet, englobée dans le discours de l'archéologie préventive et dépourvue d'une méthodologie et d'une perspective de recherche partagées, elle ne jouit pas d'une reconnaissance et peine à s'affirmer. Bien évidemment l'archéologie du bâti souffre de cette situation, ce qui a de graves conséquences sur son parcours ultérieur.

Au début des années 1990, l'*archeologia dell'edilizia* et l'archéologie du bâti se posent comme une alternative à l'étude traditionnelle du bâtiment. Dans les années suivantes, au moins en apparence, elles seront de plus en plus sollicitées sur la question du bâti historique. L'importance de ce rôle et surtout le caractère épistémologique et pratique de cette spécialité réside néanmoins dans ses premières années d'affirmation.

4.3.1 L'évolution de l'*archeologia dell'edilizia storica* en Italie. De science historique, à science du patrimoine, à *archeologia dell'architettura*

L'expression *Archeologia dell'edilizia* apparaît pour la première fois dans un article intitulé *Note su un'archeologia dell'edilizia* par l'archéologue de l'ISCUM F. Bonora (1979). En s'appuyant sur les expériences conduites par l'Institut d'histoire de la culture matérielle, l'auteur se prononce sur la révision, en cours en Italie, de la politique d'assainissement des centres historiques. Son attention se focalise principalement sur la phase préliminaire de formulation du projet, dite "cognitive", consistant à prendre connaissance du contexte à rénover dans l'objectif primaire de formuler un projet de restauration respectueux de la nature du secteur de la ville concerné. Dès les premières lignes, il se plaint du manque d'attention accordé jusqu'alors par les responsables des projets à "la loro [des bâtiments] insostituibile e irripetibile dimensione di documenti materiali in cui si sono sedimentati e riflessi secoli di storia della città" (Bonora, 1979, p. 171). Une décennie plus tard (1987), Riccardo Francovich promeut la mise en place, à la Certosa de Pontignano (SI), d'un cycle de cours officiellement destiné au personnel archéologique (chercheurs universitaires et du CNR, inspecteurs des *Soprintendenze*, docteurs de recherche, diplômés), intitulé *Archeologia e restauro dei monumenti. I Ciclo di Lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia*, où les archéologues proposent aux architectes-restaurateurs leur approche archéologique. Au début des années 1990, enfin, le nom *archeologia dell'architettura* apparaît dans le pano-

rama scientifique italien. En quelques années, la prise de position de Bonora, isolée bien que représentant le groupe de recherche de l'ISCUM, devient le moteur des revendications des archéologues médiévistes, ainsi qu'un repère identitaire pour les archéologues du bâti. Comment cette évolution a-t-elle pu se produire ?

Depuis la fin des années 1970 et tout au long des années 1980, les fouilles en contexte urbain se multiplient. Gênes, Milan, Brescia, Pavie, font l'objet d'une série de travaux immobiliers et infrastructurels qui demandent la réalisation de programmes de sauvetage du patrimoine historique et archéologique des villes coordonnés par les différentes *soprintendenze*. Ces programmes facilitent au final l'affirmation de certaines approches, comme celle de l'archéologie médiévale, et l'introduction de problématiques et de visions nouvelles dans un système de sauvegarde du patrimoine culturel qui démontre dans ces circonstances toute son inadéquation. Après plusieurs années de débat ce n'est en fait qu'en 1998 qu'est institué le nouveau Ministère pour les Biens et les Activités Culturelles (décret législatif n. 368 du 20 octobre 1998) et ce n'est qu'en 2004 que le *Codice per i beni culturali e del paesaggio*, qui redéfinit complètement la législation en vigueur, est ratifié. Dans le courant de ce processus tourmenté, l'état d'incertitude quant aux principes à suivre conduit à une grande hétérogénéité des situations. Dans certains cas, on rédige des projets concrets de sauvegarde, qui exigent une planification respectueuse des contextes urbains du point de vue esthétique mais également social, culturel, historique et identitaire. Dans d'autres cas, au contraire, on agit sans aucun respect, à la pioche et à la machine de démolition. Or, c'est dans le cadre de planification bien menées que les archéologues peuvent expérimenter l'approche archéologique des bâtiments, développée sur les sites désertés, en contexte urbain et ainsi formuler leur propre vision disciplinaire. Trois expériences surtout concourent, à notre sens, à définir les contours épistémologiques de la future *archeologia dell'architettura*. La première est réalisée en Ligurie, à Gênes, où l'Institut d'histoire de la culture matérielle réalise des interventions ponctuelles. C'est principalement lors de la fouille du site de S.Silvestro, sur la colline de *Castello*, que l'approche d'étude de l'*edilizia storica* peut être appliquée et approfondie, en démontrant qu'elle peut jouer un rôle important également dans la reconstruction de l'évolution globale d'un site urbain. Ensuite, à Rome, dans le cadre des opérations réalisées à la *Crypta Balbi*, Daniele Manacorda peut expérimenter la possibilité d'appliquer l'approche archéologique du bâti dans le cadre d'un vaste projet de restauration-conservation. Ceci lui permet d'instaurer, en outre, un dialogue avec d'autres acteurs, comme les restaurateurs et les urbanistes, en testant ainsi les possibilités de l'*archeologia dell'edilizia* de devenir également une science du patrimoine. Gian Pietro Brogiolo et la *Soprintendenza ai beni archeologici della Lombardia*, enfin, peuvent, dans le nord de l'Italie et principalement à Brescia, vérifier l'efficacité de l'approche archéologique du bâti dans un contexte d'émergence et de sauvetage. Analysons ces expériences dans le détail.

La fouille du complexe de S.Silvestro débute à la fin des années 1960 avec des sondages ponctuels sur tout le site. Ces sondages, conduits par la *Soprintendenza alle antichità*, mettent au jour des stratigraphies témoignant d'une occupation continue de ce site (en position de hauteur par rapport à la ville) s'étalant sur vingt-cinq siècles. La topographie du site (à l'époque il n'abrite que les restes détruits d'un monastère) permet la mise en place de programmes de fouilles systématiques (Gardini et Milanese, 1979). Ces fouilles sont, à partir du milieu des années 1970, conduites par l'ISCUM en collaboration avec la *Soprintendenza*. Les restes bâtis d'époque médiévale constituent la majorité des vestiges conservés sur le site. Il s'agit de restes de remparts, d'un château, d'une église et d'autres éléments bâtis. Il s'agit donc en substance d'un site ayant les mêmes caractéristiques qu'un habitat déserté, mais situé dans la ville et donc soumis aux nécessités du développement urbain, bien que dans un cadre privilégié puisque non immédiatement concernée par des projets de construction d'immeubles ou d'infrastructures.

Dans ces conditions, l'étude des restes bâtis est conduite selon deux directions de recherche : il s'agit d'une part de comprendre le développement des structures dans le temps en étudiant les relations entre les différents éléments qui les composent (les sols, les murs, les couvertures, les ouvertures et les revêtements p. ex.), en essayant de donner des datations absolues. Il s'agit d'autre part de reconstituer les processus de production et les attributs de chaque élément afin de pouvoir éventuellement vérifier la présence de typologies différentes selon la chronologie, les régions culturelles et les destinations sociales et fonctionnelles (Bonora, 1979, p. 176) (fig :4.4 ; 4.5). Comme les villages désertés, cela se réalise par l'application de l'analyse stratigraphique des élévations – “esaminando il sistema di immorsature o addossamenti delle varie murature, effettuando saggi di scrostamento stratigrafico delle successioni di intonaci” (Bonora, 1979, p. 176). C'est la première étape de l'analyse de chaque phase constructive en tant que telle, qui doit conduire ensuite à l'établissement des caractères distinctifs de chaque construction. Une attention particulière est portée sur le lien entre les élévations et les couches sédimentaires, considéré comme une source d'informations chronologiques et techniques, en particulier sur les modes de construction des fondations et des voûtes (pour la distribution des charges au sol). Les couches sont importantes par ailleurs en raison de l'éventuelle présence de matériel archéologique. En ce sens, l'étude archéologique du bâtiment se définit comme une analyse qui part des fondations (enfouies) et monte jusqu'au dernier état de construction. Au-delà des connaissances purement archéologiques que cette étude produit, Bonora (1979, p. 181) souligne l'importance de l'analyse archéologique du bâti ainsi conduite pour le projet de restauration en lui-même. D'un côté l'étude permet en effet de documenter des sources fondamentales pour la reconstruction de l'histoire (et ainsi du *genius loci*) d'un endroit avant sa disparition. De l'autre, elle donne aux planificateurs des informations opérationnelles et techniques supplémentaires quant aux mécanismes et aux processus qui ont mené à la

situation actuelle.

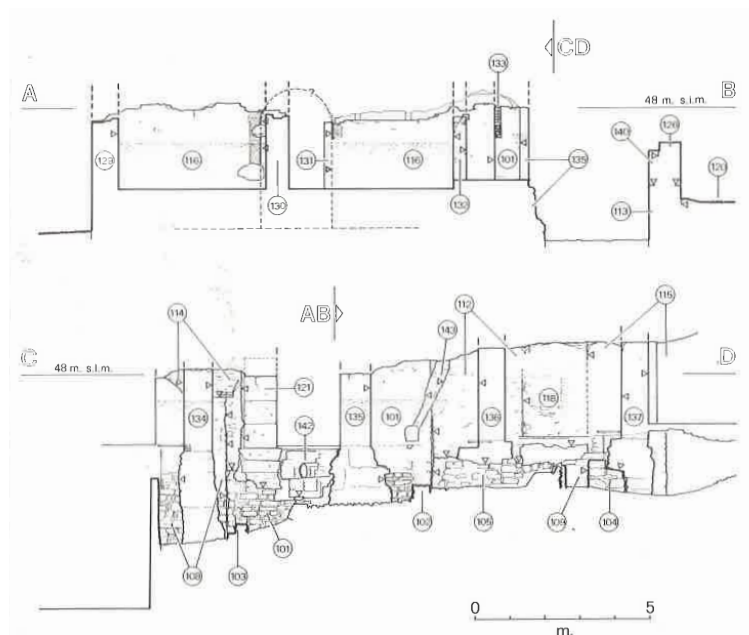


FIGURE 4.4 – S.Silvestro, Gênes. Analyse stratigraphique des murs situés au nord du cloître. Le phasage, rendu de manière schématique, sert à la composition d’une matrice d’Harris, ce qui rapproche donc définitivement l’analyse des élévations ici conduite à la fouille stratigraphique (Bonora, 1979, p. 179).

Réalisé quelques années plus tard, le projet de la *Crypta Balbi* à Rome est marqué par un rapport plus direct que celui de S.Silvestro avec les disciplines traditionnellement impliquées dans la restauration urbaine et avec l’appareil administratif qui les soutient. D’après Manacorda (1984), les enquêtes archéologiques réalisées à la *Crypta Balbi* s’insèrent dans un thème urbanistique plus large : la réhabilitation d’un îlot urbain abandonné et dégradé dans un quartier qui a subi récemment d’importants travaux d’aménagement – des *sven-tramenti* – visant à la constitution d’un réseau routier. Dans ce contexte, les architectes, les urbanistes et les archéologues sont appelés à envisager une solution commune aux fins de la réhabilitation (Manacorda, 1984, p. 24). Ainsi la problématique archéologique s’insère, à Rome, dans le débat encore en cours sur les centres historiques. D’ailleurs l’un des présupposés du projet de réhabilitation de l’îlot est explicitement qualifié de valorisation du patrimoine archéologique, de sorte que “nella prospettiva urbana,[...] le stesse opere di restauro e recupero vengono così a definirsi in termini complessi ed ormai totalmente estranei al tradizionale concetto di monumento. Ad esso si sostituisce l’interesse di una testimonianza diacronica costituita dall’insieme dei dati scientifici propri di uno scavo stratigrafico in area urbana” (Manacorda, 1984, p. 24). Ces objectifs, comme l’affirme l’auteur,

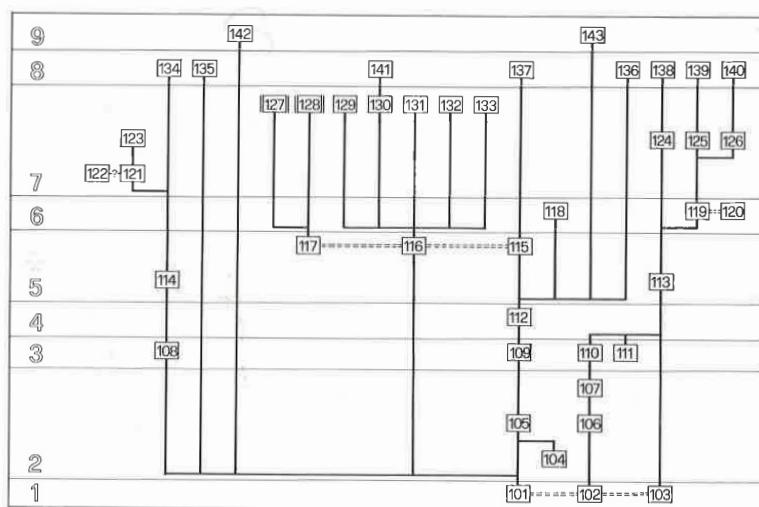


FIGURE 4.5 – S.Silvestro, Gênes. Matrice d'Harris des phases de construction du site (Bonnora, 1979, p. 181)

sont le fait des architectes plutôt que des archéologues et répondent à un souci principal : si protéger signifie avant tout comprendre, soit se doter d'outils de connaissance, l'intervention de restauration et l'analyse archéologique (en premier lieu stratigraphique) ont la même dignité. En ce sens l'archéologie, “depurata dei preconetti e dei monumentalismi”, est une discipline qui doit de droit contribuer à la programmation et à la mise en œuvre de l'intervention urbanistique (Manacorda, 1984).

L'étude du bâti réalisée au cours des années sur ce site contribue alors à l'élaboration des projets de restauration et de planification urbanistiques. En analysant la complexité des transformations subies par les édifices de l'îlot au cours du temps, les changements subis par les unités destinées à l'habitation et par les bâtiments signalant le périmètre de l'îlot même, “distinguendo strutture originarie e superfetazioni, adattamenti e trasformazioni”, en définissant enfin la forme réelle et originelle de cette portion de ville, l'archéologie contribue dans ce contexte à la formulation d'un projet de réhabilitation qui prévoit la sauvegarde des volumes et des lignes d'origine de l'îlot. Un autre objectif important est la réalisation d'une politique de mise en valeur qui permet aux habitants d'entrer en contact avec leur propre histoire à travers la définition d'espaces ouverts permettant de lire à travers des échantillons, la succession stratigraphique de l'îlot et donc son histoire urbanistique (Manacorda, 1984, p. 27).

L'expérience conduite à la *Crypta Balbi* va plus loin que celle réalisée à S.Silvestro par l'ISCUM. Si l'approche globale est la même que celle poursuivie par les chercheurs liguriens, on réalise à Rome ce qui à Gênes n'avait été que théorisé, soit l'inclusion active et

protagoniste de l'approche archéologique du bâti dans le projet de restauration. Manacorda (1984, p. 28) en vient à proposer une définition, concrétisée dix ans plus tard, d'une *archeologia dell'architettura* qui est une approche cognitive du bâtiment inspirée des méthodes de l'archéologie ou, mieux, des mêmes perspectives épistémologiques que l'archéologie, qui se base sur les concepts de la culture matérielle et qui puisse enfin regrouper les aspects archéologiques, historiques et architectoniques.

Da un incontro con le problematiche storico-architettoniche, l'archeologo ha molto da guadagnare : l'architettura, nella prospettiva archeologica ha spesso sofferto per una irrisolta mescolanza di aspetti tecnici, stilistici o tipologici, non sempre sostenuti da una sufficiente capacità di analisi strutturale dei manufatti. La storia dell'architettura, a sua volta, non può non beneficiare dell'inserimento delle ottiche stratigrafiche [...] che le consentano [...] un arricchimento metodologico evidente, a livello di operatività la possibilità di superare la facciata, l'immagine esterna dell'architettura, per andare a sezionare le componenti più intime, riflesso diretto del lavoro umano (Manacorda, 1984, p. 28)

La rencontre entre les architectes et les restaurateurs à la *Crypta Balbi* stimule alors le processus de définition de la pratique de l'archéologie du bâti en contexte urbain : elle consiste à établir une base de données, des techniques de construction et des matériaux, y compris les mortiers, à élaborer des fiches de description explicitement dédiée aux murs, à l'exemple de ce qui avait été fait en Toscane, mais également à apprendre des architectes à réfléchir en espaces, en fonctions, en parcours, ce qui se traduit pratiquement par l'adoption des reconstructions topographiques et architectoniques des habitats.

Les expériences réalisées en Lombardie, quant à elles, définissent, du fait de leur réalisation dans un cadre de sauvetage, les aspects pratiques de l'approche archéologique du bâti. Si à Gênes on a vérifié la possibilité de conduire des recherches dans une perspective d'étude globale du site dans un contexte urbain, et si à Rome on a confirmé l'importance d'un accord entre archéologues et architectes-restaurateurs pour la mise en place d'un projet de mise en valeur cohérent du point de vue historique mais également urbanistique, en Lombardie, et principalement à Brescia, on essaie de répondre aux contraintes, financières et temporelles, imposées par les contextes d'aménagements urbains – des exigences que ni la perspective de recherche globale, ni la pratique expérimentées à Rome peuvent respecter. Le contexte d'urgence, comme le décrit Brogiolo (1984, p. 69) est soumis à plusieurs sources de financement, destinées à des fouilles spécifiques et non pas à un fond commun pour les interventions sur tout le territoire, et est géré par plusieurs acteurs, dont du personnel de sociétés et coopératives mandatées, ainsi que par les *Soprintendenze*. Cette situation a incité les archéologues, forts de l'expérience acquise au côté de l'archéologue anglais Martin Carver, à développer une stratégie de fouille centrée sur l'intégration de la lecture stratigraphique des élévations, avec des sondages limités (de 1 à 3 m²) et des petites

fouilles (de 10 à 20 m^e), répartis sur une grande surface. Cette stratégie permet, dans des conditions difficiles, de résoudre des problèmes spécifiques, d'évaluer la qualité des stratifications, de planifier dans les meilleurs délais le calendrier et d'évaluer au mieux les coûts des éventuelles opérations de fouille. L'étude du bâti occupe dans ce contexte une place de première plan, grâce à la lecture des stratifications existantes (présentes dans les caves) ou artificielles (créées par l'action des machines de travail), qui lui permet de se rendre compte de l'importance historique potentielle du site avant le début des travaux, et contribue ainsi à mieux distribuer les ressources. Comme l'affirme Brogiolo (1984, p. 73), cette stratégie, qui prévoit une première évaluation du site, est à privilégier à la pratique plus traditionnelle basée sur l'enlèvement des couches de manière automatique, sans se soucier de vérifier l'importance de la couche la plus profonde. En effet, la méthode traditionnelle épuise souvent le peu de ressources encore disponibles après la fouille et la documentation des couches modernes, en obligeant à fouiller de manière approximative – ou même à les détruire sans les avoir documentées – les couches restantes, qui sont souvent les plus intéressantes. La réalisation d'un inventaire des sondages effectués en ville et des analyses du bâti, à travers la formulation d'une carte archéologique, complète cette nouvelle stratégie. Or, Brogiolo considère comme primordiale dans cette démarche l'étude des élévations, à partir de l'analyse stratigraphique jusqu'à l'examen de chaque phase, un passage fondamental dans la réalisation des interventions d'archéologie de sauvetage. Dans le cas de la fouille réalisée à la *via Alberto Mario*, à Brescia, les sondages verticaux et horizontaux préventifs faits au début de la fouille ont permis de faire face aux ressources limitées – “22 milioni dal Ministero, due operai e le ruspe pagate dall'Amministrazione provinciale; cinque militari non molto interessati all'archeologia, messi a disposizione dal comando dei carabinieri; sei dipendenti del nucleo operativo di Brescia [...] tre mesi e mezzo; e la stagione inclemente” (Brogiolo, 1984, p. 72) – en permettant, grâce à l'identification de 14 bâtiments médiévaux, de reconstruire l'histoire urbaine de cet îlot avant destruction. De même, lors du plan de réhabilitation des bourgs Cantoni-Tezzolo à Oneta (BG), l'analyse stratigraphique des élévations a permis de reconnaître l'aménagement architectonique (“assetto architettonico”) le plus significatif du point de vue typologique et historique et ainsi donner des lignes directrices pour la réalisation des travaux de restauration et de conservation (Brogiolo, 1988). L'importance de l'étude du bâti dans l'intervention de sauvetage est telle que l'auteur a conçu un véritable manuel à l'usage du personnel impliqué dans la fouille, intitulé *Archeologia dell'edilizia storica*, issu du cours *Analisi archeologica dell'edilizia storica* donné à Côme de décembre 1987 à février 1988. Ce manuel vise à formaliser les étapes de la documentation du bâti historique et à affirmer son utilité tant comme source de connaissance historique, que comme outil dans la définition d'un projet de restauration-conservation (Brogiolo, 1988). Le bilan dressé par Brogiolo dans les pages du manuel n'est pas, alors, la théorie d'une nouvelle spécialité, mais plutôt une méthodolo-

gie pour documenter correctement des stratifications bâties du point de vue archéologique. D'après lui il faut alors réaliser une analyse stratigraphique des élévations, du général (codification des différentes unités qui composent le complexe architectonique, soit les UR, *unità di riferimento* et qui sont *corpo di fabbrica*, prospectus général, prospectus particulier) au particulier (l'Unité stratigraphique bâties ou USM, *Unità Stratigrafica Muraria*). Suit la définition des rapports stratigraphiques et la conceptualisation du diagramme de Harris, expression schématique de l'évolution chronologique du bâtiment. Cette évolution chronologique, en valeurs relative et absolue, doit enfin être visuellement représentée par un relevé. Enfin, une fois réalisée la documentation, on peut vérifier et comparer la lecture stratigraphique à l'analyse des sources écrites (soit les cadastres, les cadastres fiscaux et les documents privés).

Les trois expériences mentionnées ci-dessus contribuent à préciser les contours de l'approche archéologique du bâti qui avait déjà été formulée dans le cadre des recherches autour des sites désertés. Elles le font en deux sens, l'un étant une conséquence de l'autre.

D'un côté, ces expériences contribuent à "standardiser" la pratique archéologique sur le bâti, en la dotant d'une méthode et d'une perspective de recherche qui ne dépendent pas d'un objet ou d'un contexte spécifique, mais qui sont applicables à des situations différentes.

Lors de la fouille des villages désertés, les archéologues avaient valorisé l'importance, pour la reconstruction de l'histoire globale d'un site, des bâtiments civils. C'est sur ces objets qu'ils avaient formulé leur approche. Les fouilles urbaines les confrontent à d'autres types d'édifices, dont les bâtiments religieux, auxquels ils appliquent la même approche qu'aux édifices civils (cf. S.Silvestro à Gênes), ce qui leur permet d'appréhender ces objets avec un regard neuf. Leur archéologie devient alors réellement une *edilizia storica*, ne portant plus sur les seuls édifices civils.

Par ailleurs, si l'approche archéologique du bâti développée dans le cadre des villages désertés disposait déjà, comme on l'a mentionné, d'une structure pratique et théorique assez bien définie – ce qui d'ailleurs est fondamental pour la réussite ultérieure de cette proposition –, ses méthodes étaient adaptées à un contexte de recherche archéologique programmée, plutôt qu'à un contexte de sauvetage et de réqualification urbaine. Elles n'étaient pas pensées pour répondre à des délais temporels et à des limites financières, et surtout elles n'avaient pas à s'adapter aux exigences d'autres acteurs, comme les architectes, les restaurateurs, les politiciens etc., de sorte que cette approche, au final, était difficilement applicable quotidiennement dans le domaine du patrimoine. L'analyse archéologique de la colline de S.Silvestro, mais surtout celle de la *Crypta Balbi* et les interventions conduites à Brescia, en se constituant en laboratoire d'expérimentation et de définition de la pratique, rendent l'approche archéologique du bâti plus souple, plus "technique" dans un certain sens, sans pour autant abandonner l'originalité qui lui vient de sa perspective de recherche.

En conséquence, elles rendent les archéologues, mais également les architectes et les

restaurateurs, conscients du rôle que cette approche archéologique du bâti peut jouer non seulement comme science historique, mais également comme science du patrimoine. L'application de cette approche conduit les archéologues médiévistes, surtout dans la phase de prise de connaissance de l'histoire du bâtiment avant le projet de restauration, à chercher des occasions de rencontre avec les architectes pour présenter leur démarche et ainsi se proposer comme nouveaux interlocuteurs. De même, les architectes-restaurateurs cherchent des contacts avec les archéologues afin de redéfinir leur propre pratique, fortement critiquée depuis quelques années (cf. plus haut dans le chapitre).

Dans le cadre du débat autour du renouvellement de la pratique et de la théorie de la restauration-conservation, précédemment évoqué, des spécialistes avaient déjà montré, dès la fin des années 1970, un certain intérêt pour la pratique archéologique, et spécialement pour l'analyse stratigraphique. En particulier, Francesco Doglioni, professeur à l'Institut Universitaire d'Architecture de Venise (IUAV), après la lecture de la traduction du texte de Harris *Principi di stratigrafia archeologica* (préfacé à l'époque par Manacorda) propose une nouvelle pratique, qu'il nomme *Rilievo critico*, qui a beaucoup de points communs avec les principes de l'analyse stratigraphique. Fasciné par la "chiarezza di impostazione dovuta sia alla definizione di leggi generali, che permettono di inquadrare la varietà dei casi entro un numero molto limitato di processi, sia alla organizzazione procedurale che ne consegue" (Doglioni, 1987, p. 227), il base sa proposition sur un système graphique détaillant des aspects particuliers du bâtiment tels les matériaux et les structures cachés, les plafonds et les sols, y compris ceux réalisés dans des matériaux périssables comme le bois, et sur les garnitures ainsi que sur des questions plus générales comme les techniques de construction et de manutention. L'objectif qu'il se fixait était de comprendre les mécanismes qui régissent la structure du bâtiment afin de classer les interventions à faire dans les trois catégories fondamentales qui règlent normalement l'intervention de restauration : interventions d'apport, soit qui ajoutent quelque chose au bâtiment ; interventions de démolition, soit qui lui enlèvent quelque chose ; interventions de modification, généralement des actions sur le bâtiment telles que le nettoyage des surfaces. A ce propos, il procède en réalisant des dessins 3D de chaque unité, à laquelle il attribue un numéro, lié à un répertoire listant toutes les interventions à faire.

A la suite des expériences mentionnées dans ce chapitre et du succès qu'elles ont rencontrées, cette rencontre entre catégories ne se fait plus par l'appréhension des méthodes de l'autre discipline, mais par un partage direct des différentes expériences.

Parfois ce partage se réalise dans le cadre des confrontations entre spécialistes, parfois par l'intégration d'archéologues aux parcours de formation des futurs architectes responsables du bâti historique.

Le cas du cycle de conférence organisé par Riccardo Francovich en 1987, à Pontignano, intitulé *Archeologia e Restauro dei monumenti*, entre dans la première catégorie. Dans ce

contexte, Roberto Parenti y présente l'analyse stratigraphique des bâtiments et ses pré-supposés et conséquences théoriques tels que décrits plus haut, confrontés à la pratique du *Rilievo critico*, de Doglioni. D'après Doglioni, le *rilievo critico* vise à prendre une connaissance des étapes et des procédés de construction des bâtiments à restaurer, afin de faciliter la coordination avec les outils techniques et administratifs. Le *rilievo critico* est une technique de relevé du bâtiment qui vise à atteindre au moins deux objectifs : une connexion entre l'élaboration graphique de l'objet à restaurer et son élaboration administrative, et une meilleure appréhension de l'objet afin de formuler le projet (Doglioni, 1987, p. 238). En ce sens, elle est une technique. Parenti (1987), bien que relevant les similitudes effectives entre les deux démarches, rappelle néanmoins que l'analyse stratigraphique n'est pas la fin ultime de l'approche archéologique du bâtiment, mais la première phase d'un processus qui doit conduire à la connaissance de l'histoire technique, culturelle et sociale du bâtiment, “prodotto e testimonianza di un gruppo sociale” (Maetzke, 1979, p. 16). Il rappelle à ce propos le principe de l'analyse de chaque phase de construction comme si elle était un artefact archéologique et évoque la possibilité de constituer ainsi des classifications chronotypologiques. L'*archeologia dell'edilizia* n'est donc pas une technique, mais un domaine de recherche indépendant qui s'inscrit dans les sciences historiques. L'architecte Marconi (1987, p. 45) intègre le débat en affirmant que du point de vue des architectes le cœur de toute “prise de connaissance” et de toute intervention de restauration doit être le bâtiment. Ainsi leurs actions ne s'inscrivent pas dans une perspective historique : ils ne veulent pas reconstruire l'histoire totale des typologies des bâtiments, mais seulement relever la *tradition*, “cioè il divenire in funzione dell'evoluzione tecnica”, trouver le point de rupture de cette tradition, et y remédier à partir de là. Les archéologues lui opposent que cela ne contredit pas l'approche archéologique, qui peut justement se présenter comme une science du patrimoine, surtout dans la phase précédant la formulation du projet de restauration, la phase “cognitive”. Par sa perspective et ses méthodes, elle offre en effet une connaissance plus complète de cette tradition que recherchent les architectes-restaurateurs. Cette connaissance va au-delà de l'étude de la façade et des phases chronologiques de construction, pour s'attarder d'un côté sur certains aspects techniques du bâtiment (matériaux, liants etc.), de l'autre sur la signification de ces aspects. Elle est en mesure, alors, de fournir des outils concrets pour la formulation d'un projet de restauration plus en accord avec la nature et l'histoire du bâtiment lui-même.

Le cours de Pontignano se conclut par une série des questions-réponses sur les lacunes de chacune des visions. Doglioni affirme, par exemple, que l'analyse stratigraphique appliquée à un bâtiment ne peut pas complètement suivre les mêmes principes que celle qu'on applique sur une fouille, puisque, par exemple, il est souvent impossible d'avoir une vision 3D de la “couche construite. Celle-ci ne donne au contraire qu'une vision 2D à moins de procéder à une fouille du construit, une opération encore plus destructive que celle appli-

quée lors de la fouille. De plus, cette vision n'est souvent que partielle, puisque les couches visibles ne sont qu'une partie de celles existantes. Il affirme encore que la connaissance de certains aspects du bâtiment manque aux archéologues, soit le profil scientifico-technique des structures murales (leur statique, par exemple) des matériaux et des éléments bâtis. Doglioni leur reproche enfin le fait qu'en le décomposant ainsi, les archéologues oublient que le bâtiment reste un organisme unitaire destiné à une fonction d'usage. Cet échange de points de vue constitue un point de départ pour les confrontations et réflexions ultérieures, qui contribuent à clarifier l'approche archéologique du bâti.

A la deuxième catégorie appartient l'action conduite par certains archéologues au sein des Facultés d'architecture de différentes universités italiennes. Tiziano Mannoni est dans ce contexte particulièrement actif. Dans les années 1990, par exemple, il instaure une collaboration avec la Faculté d'Architecture de Gênes, en particulier avec la branche qui s'occupe de la formation des spécialistes (*architetto condotto*) et des futurs docteurs, afin de les introduire aux concepts issus de l'*archeologia dell'edilizia*. Durant les mêmes années, il est directeur de projets de thèse centrés sur le rapport entre les pratiques d'architecture et d'archéologie. Le projet de Rita Tagliabue (1993), par exemple, soutenu à l'Ecole Polytechnique de Milan, intitulé *Architetto e archeologo. Confronto fra campi disciplinari*, où elle analyse attentivement le phénomène de l'archéologie dell'*edilizia* (du point de vue d'un architecte) et, en soulignant les mérites et les manques, évoque la nécessité d'un dialogue interdisciplinaire, qui aille jusqu'à la formation commune, avec l'introduction de cours d'histoire de l'architecture, de statique, de dessin dans les cours d'archéologie. Doglioni, ensuite, continue ses échanges avec les archéologues, en approfondissant le rôle de l'approche archéologique du bâti dans la prise de connaissance du bâtiment avant la formulation du projet de restauration. Il inclut, par exemple, l'apport archéologique dans les études antisismiques dès la phase cognitive.

Or, tout ce processus, parti de la prise de conscience des archéologues et des architectes du rôle que l'*archeologia dell'edilizia* pourrait jouer non seulement comme science historique, mais également comme science du patrimoine, fait au final comprendre aux archéologues la nécessité de distinguer cette approche non seulement de la restauration-conservation, de l'architecture et de l'histoire de l'art, mais également de l'archéologie médiévale elle-même. L'*archeologia dell'edilizia* continue, bien évidemment, à ancrer son support théorique principal (c'est d'ailleurs en cela que réside son originalité) dans l'archéologie médiévale (la notion de globalité, l'attention portée aux aspects de culture matérielle comme la production, le travail, etc., l'importance accordée aux méthodes d'analyse scientifique et à la stratigraphie). Mais la nature particulière du bâtiment, qui interpelle des dimensions autres que celles relevées lors des fouilles des sites désertés, mises en évidence par les remarques adressées par les architectes et les restaurateurs aux archéologues, stimule le développement d'un domaine de recherche original et indépendant, qui unit archéologie

et architecture. Le début des années 1990 est caractérisé par la création de la revue *Archeologia dell'Architettura*, explicitement dédiée à l'étude archéologique du bâti, tant du point de vue pratique, avec des cas d'étude, que sur le plan théorique, d'abord en tant que supplément du NAM (*Notiziario di Archeologia Medievale*), la revue de l'ISCUM, puis comme supplément d'*Archeologia Medievale*. C'est le début d'un parcours qui conduit cette approche, dans les années 1990 et 2000, à devenir une spécialité scientifique indépendante et originale, dotée de lieux de rencontre, d'une revue et de cours universitaires. Cette discipline se voit par ailleurs de plus en plus interpellée, tant sur les aspects historiques, sociaux et culturels du passé, que dans le cadre des opérations de restauration-conservation.

4.3.2 L'émergence de l'archéologie du bâti à Lyon entre édifices religieux et bâtiments civils

La première définition d'archéologie du bâti en France est donnée vers la fin des années 1980 et le début des années 1990, à l'occasion de la publication d'un numéro spécial de *Les nouvelles de l'archéologie* édité par Joëlle Burnouf et Catherine Arlaud et consacré à "L'archéologie du bâti médiéval urbain". Ici, l'archéologie du bâti est définie comme "un autre regard porté par les archéologues généralistes sur les bâtiments du quotidien en élévation", qui se caractériserait, après un premier moment où l'archéologie du bâti s'est positionnée "d'abord contre" ("ni histoire de l'art, ni analyse architecturale, ni archéologie monumentale, ni archéologie sédimentaire"), par l'application aux élévations des méthodes employées pour l'étude du sous-sol et par l'interprétation commune des deux parties. D'après ses promoteurs, l'ouverture d'un débat autour de ce thème tient d'un côté à une référence théorique, de l'autre à une occasion. Elles reconnaissent la référence théorique dans l'approche dite "d'histoire et de culture matérielle et technologique" (Burnouf et Arlaud, 1993) dérivant selon Arlaud et Burnouf, de l'archéologie médiévale. L'occasion aurait été fournie par les fouilles urbaines réalisées à l'occasion des travaux d'aménagement des villes françaises et à l'impossibilité des archéologues d'inclure dans leurs enquêtes archéologiques l'étude des bâtiments, pourtant considérés comme ayant un fort rapport avec les couches archéologiques. Cette première définition laisse supposer alors que l'émergence de l'archéologie du bâti est le résultat d'un processus généralisé conduit par les archéologues médiévistes, et lié à la mise en place de l'archéologie urbaine un peu partout en France. L'analyse du processus, en cours de réalisation, qui conduit à cette première formulation suggère néanmoins une impression différente.

Entre les années 1980 et 1990, Catherine Arlaud et Joëlle Burnouf sont impliquées dans les fouilles de la ville de Lyon. Comme on l'a mentionné (cf. chapitre 3), ce sont des fouilles de sauvetage ; elles visent à documenter au maximum les vestiges juste avant leur destruction, et qui s'inscrivent dans un cadre disciplinaire qu'on ne peut pas qualifier globalement

d'archéologie médiévale. Les fouilles, en fait, touchent essentiellement les grands édifices religieux urbains et les sites gallo-romains, dont l'étude jouit, à Lyon, d'une longue tradition. Ces deux contextes sont appréhendés à travers des approches dérivées d'une part de l'archéologie chrétienne, de l'autre de l'archéologie gallo-romaine. Or, l'archéologie chrétienne (mais le discours vaut également pour l'archéologie gallo-romaine) mise en place dans cette situation n'a pas de point commun avec les premières expériences d'archéologie médiévale réalisées dans les villages désertés, mais trouve ses racines dans l'approche archéologique et d'histoire de l'art enseignée à l'Université de Lyon. En revenant à la définition du contexte qui a permis la formulation de l'archéologie du bâti présentée dans le dossier de *Les nouvelles de l'archéologie*, celui-ci ne serait pas alors dominé par une archéologie médiévale générale, mais plutôt par la vision lyonnaise de l'archéologie médiévale, qui entretient des liens étroits avec l'histoire de l'art, l'histoire de l'architecture, est centrée sur l'archéologie chrétienne, avec l'adjonction d'innovations méthodologiques et théoriques concernant le domaine de la topographie et de la fouille stratigraphique. Cette précision est fondamentale pour expliquer en quoi consiste exactement l'archéologie du bâti formulée en 1993.

A Lyon, l'étude des édifices civils (les boutiques et les maisons) commence à être intégrée, dès le début des années 1980, à la problématique qui concerne l'évolution topographique de la ville médiévale et qui jusqu'alors n'avait intéressé que les édifices religieux. Jean-François Reynaud (1982), qui dirige la plupart des fouilles, affirme en effet vouloir commencer une étude de l'habitat urbain pour avoir une vision plus complète du développement de la ville, ce qu'il fait entre autres grâce à l'apport de plusieurs jeunes archéologues, étudiants à l'Université de Lyon, qui réalisent leurs travaux de diplôme sur l'étude de quelques édifices civils de la ville. Le mémoire de maîtrise rédigé par Raphaëlle Mounier sur la *Maison du Chamarier du cloître Saint-Jean à Lyon*, ou celui de Catherine Arlaud et de Michèle Monin sur l'habitat médiéval dans le quartier Saint-Jean, en sont des exemples. Dans cette volonté d'étendre la recherche archéologique aux contextes ordinaires, il y a probablement une nouvelle influence suisse. Dans le pays voisin, en effet, on avait commencé à réaliser depuis quelques temps la fouille du sous-sol et l'analyse des murs de plusieurs édifices urbains, dont l'exemple le plus important est constitué par l'étude de la Maison Tavel, un bâtiment civil d'envergure dans le quartier Saint-Pierre, à Genève. Le responsable du projet au service archéologique de l'État de Genève, Gérard Deuber, avait participé à plusieurs reprises dans le passé aux fouilles engagées à Lyon (Bonnet et Reynaud, 1972). Ainsi, même sans mention d'une influence directe, on peut supposer que des échanges ont eu lieu entre les deux équipes, au vu de l'intensification des rapports entre les deux groupes de chercheurs qui caractérise les années 1980. Comme dans le cas des édifices religieux, ces échanges ne concerneraient pas que les objets à analyser, mais également les méthodes et les problématiques de recherche à appliquer. Ainsi, le concept d'archéologie du bâti médiéval urbain, qui comme on l'apprend par Burnouf et Arlaud (1993) aurait été développé en

partant de l'analyse des "bâtiments du quotidien en élévation", et aurait à la base des liens forts avec l'approche suisse. Dans l'analyse de l'immeuble situé au n. 58 rue Saint-Jean à Lyon, par exemple, réalisée en 1983, Catherine Arlaud et Michèle Monin effectuent, en collaboration avec l'équipe chargée de la restauration de l'édifice, "l'étude des murs après déjointoyage (relevés, photos) et sondages en cave afin de comprendre l'évolution du plan" (Arlaud et Monin, 1983, p. 412). Cette étude va au-delà de la seule façade à laquelle les études d'architecture se consacrent habituellement, et vise à reconstituer d'autres aspects, comme l'évolution chronologique des phases de construction et des espaces qui composent le bâtiment. Dans les années suivantes, d'autres immeubles sont analysés (un immeuble au 32, rue du Boeuf, et un autre au 8, rue Juiverie, par exemple), et leur étude répond dans tous les cas au même objectif : la reconstitution de l'histoire de la maison et de ses principales étapes de construction, afin de comprendre l'évolution de l'habitat et de l'urbanisme environnant au cours du temps. L'espace civil matérialisé par ces maisons, par leur organisation interne et par les autres bâtiments, est, en fait, désigné comme le moteur de la dynamique urbaine (Arlaud et al., 1994). Ces études sont, comme l'écrit Arlaud (1993, p. 8), "largement empruntée[s] à l'archéologie de sauvetage. L'analyse archéologique des murs, du sous-sol jusqu'au grenier et leur relevé précis permet de réaliser une coupe, ou élévation globale qui se lit comme une stratigraphie. Des sondages sont tout d'abord réalisés dans les différents enduits recouvrant les murs pour retrouver les différentes couches picturales et parfois les décors. Les parement mis à nu permettent ensuite une étude détaillée des différents éléments qui composent ces maçonneries. Les limites de mortiers, de matériaux mis en œuvre, sont les négatifs de ce qui n'est plus ou de ce qui a été rajouté". L'analyse des caves, ensuite, permet de retrouver des traces des transformations subies par le bâtiment au cours du temps ("la surélévation progressive des niveaux de sol des rues a, peu à peu, enterré les niveaux de rez-de-chaussée qui ont été par la suite transformés en sous-sol" (Arlaud, 1993, p. 8)). Or, la description des étapes de cette approche correspond, à notre sens, à celles effectuées par Reynaud dans l'étude des églises de Lyon et, par conséquent, à son prédécesseur théorique et pratique, soit celle des enquêtes archéologiques réalisées à Genève par Charles Bonnet et son équipe. La comparaison des différents épisodes montre que dans les deux situations, la fouille des contextes religieux et civils, les spécialistes appliquent la même méthode, consistant à utiliser l'outil stratigraphique pour la fouille en sous-sol et l'analyse des élévations pour les phases de construction. Cette dernière ne se base pas que sur les aspects formels, mais également matériels, et les couches et les phases sont considérées conjointement, afin d'aboutir à la reconstruction de l'évolution de l'édifice dans son contexte archéologique. L'objectif est, dans les deux cas, la description de l'évolution de cette portion de ville (morphogénèse) dans le temps et dans l'espace. Dans le chapitre 3, nous avons attribué l'origine de cette approche employée à Genève à la pratique archéologique formulée et appliquée en Suisse depuis le début du

XX^e siècle, résultat de la *Bauforschung* d'un côté, de l'archéologie des services cantonaux d'archéologie de l'autre. L'attention portée à l'évolution chronologique des élévations, aux matériaux, aux éléments bâtis en sous-sol est en fait un trait caractéristique dès le tout début de la *Bauaufnahme*. L'application de la fouille stratigraphique et extensive est quant à elle d'usage courant dans les services archéologiques suisses. Ce rapprochement entre méthode suisse et pratique lyonnaise, que nous avons déjà évoqué dans le chapitre 3, oriente alors l'archéologie du bâti développée dans ce contexte plutôt vers l'archéologie monumentale/chrétienne que vers l'archéologie médiévale basée sur la culture matérielle des années 1960. La comparaison de quelques épisodes éclairera cette affirmation.

L'étude de l'immeuble 58, rue Saint-Jean, à Lyon s'est concentrée sur un seul immeuble constitué de deux corps de bâtiments séparés par une cour centrale. De cet édifice, les responsables des opérations ont étudié la façade, mais également les éléments internes et le sous-sol, principalement les caves, dans le but de constituer une chronologie de l'édifice. L'identification de certains éléments, comme "une fenêtre sur un arc cintré dans la cave" (Arlaud et Monin, 1983) ou "une niche sur colonne dégagée à l'actuel rez-de-chaussée" ont permis de dévoiler non seulement les différentes phases de construction du bâtiment, mais également "l'existence d'un changement de niveau important des circulations" (Arlaud, 1993). L'analyse des pièces, ensuite, a permis "de constater une évolution de l'habitat même" dans les moyens de chauffage, dans la répartition des espaces, dans l'amélioration progressive du cadre de vie (Arlaud et Monin, 1983).

L'objectif déclaré de l'étude de la Maison Tavel, réalisée entre les 1972 et 1980 à Genève, est, quant à lui, "l'analyse du bâti appliquée à la construction actuelle et aux infrastructures médiévales qui l'entourent ou qui l'ont précédée". Elle débute par la fouille du "substrat archéologique (murs, niveaux, sols, stratigraphies)" et par "l'analyse schématique" des façades extérieures du bâtiment, rendue possible grâce au décrépiage préalable, effectué pour restituer la chronologie des composantes et des ouvertures (Deuber, 2006). Une analyse des décors sculptés ornant les bandeaux des fenêtres et des décors intérieurs complète l'étude. Comme l'affirme l'auteur, il s'agit de la première application à Genève, "à un bâtiment privé des techniques d'analyse jusque-là généralement réservées aux églises, avec la même systématique et la même minutie" (fig :4.6 ; 4.7)

La fouille de sauvetage des églises Saint-Just, Saint-Etienne, Sainte-Croix et Saint-Laurent de Lyon (fig : 4.8) s'est réalisée en sous-sol, dans le but de préciser les plans des églises et de "distinguer pour chaque édifice différentes campagnes de construction". Effectuée par sondages, la fouille a révélé la présence des restes des murs des anciens états de constructions et des sols (en mortier). Dans le cas spécifique de Sainte-Croix, l'étude de "l'abside conservée en sous-sol [dans la cave]" et des "arcs repérés en élévation", a permis de dévoiler les phases de construction de l'église actuelle et même d'évaluer le changement du niveau de sol au cours du temps. Des analyses plus approfondies dans les caves, ensuite,

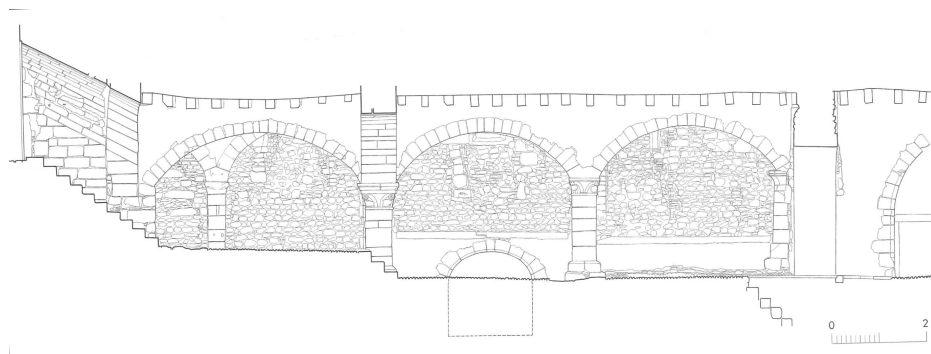


FIGURE 4.6 – Maison Tavel. Relevé de la salle basse, coupe transversale vers le sud. Le dessin, dont le soin permet de mettre à l’avance les différences d’appareil du mur, rappelle beaucoup les relevés réalisés dans le cadre des interventions concernant les bâtiments religieux (cf. p. ex. le relevé du Temple de la Madeleine de Genève au chapitre 3) (Deuber, 2006, p. 31).



FIGURE 4.7 – Maison Tavel. Analyse schématique de la face extérieure du mur pignon sud visant essentiellement à l’identification des différents moments de construction et, de là, à la reconstitution de l’histoire constructive du bâtiment (Deuber, 2006, p. 48).

ont permis de “mieux comprendre l’abside” puisqu’on a retrouvé “les fondations de piliers circulaires et rectangulaires ainsi qu’un caveau et des structures transversales, vestiges du

jubé et de la barrière du chœur (Reynaud et Mandy, 1973, p. 356).

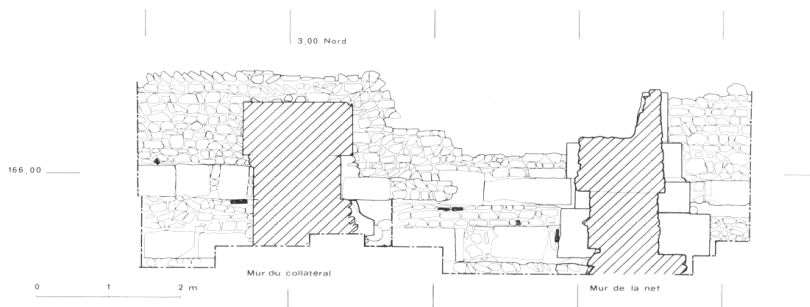


FIGURE 4.8 – Lyon. Saint-Laurent de Choulans. Relevé du mur ouest du transept visant, à nouveau, à l’identification des différences dans l’appareil du mur. A noter la délimitation des différentes portions, ce qui dénote la volonté du réalisateur de rendre ce relevé un outils pour l’analyse successive (Reynaud et Vicherd, 1976, p. 470).

Dans son manuel, Wangerin (1986, p. 10) définit la *Bauaufnahme* comme l’appréhension d’un édifice dans ses composantes visuelles, par des moyens métrologiques, graphiques, verbaux et historiques, ainsi qu’en tant qu’élément d’un environnement spécifique. La première étape consiste dans la restitution 2D à la fois des plans et de son apparence réelle (figure : 4.9). Ainsi, d’après l’auteure, l’analyse conduite peut être décrite comme une inversion du processus de construction (puisqu’elle déconstruit l’édifice jusqu’à ses origines). La deuxième étape consiste, dans une perspective historique, à observer minutieusement les détails ornementaux et techniques ainsi que les relations constructives, puis à les rendre graphiquement. Cette procédure informe sur les intentions de départ des constructeurs, sur la planification, sur les développements et les changements ultérieurs, en lien avec le contexte historique.

Les ressemblances entre ces trois exemples, et la définition de la *Bauaufnahme* donnée par Wangerin (1986), inscrivent ceux-ci dans une tradition bien spécifique qui a ses racines au début du XX^e siècle (cf. chapitre 2). Revenons alors au départ de notre réflexion. Si l’approche archéologique du bâti qui se développe à Lyon ne se distingue pas, méthodologiquement, de l’approche appliquée par Reynaud dans l’étude des églises, qui à son tour ressemble beaucoup à celle employée en Suisse depuis longtemps, il faut admettre que l’archéologie du bâti française du début n’a pas sa référence théorique dans la culture matérielle, ni dans l’archéologie médiévale telle qu’elle s’est développée à partir des années 1960, mais plutôt dans une approche d’archéologie monumentale et chrétienne. Comment expliquer alors que Arlaud et Burnouf aient senti la nécessité de promouvoir l’institution d’une archéologie du bâti, alors que Jean-François Reynaud et Charles Bonnet n’en ressentaient pas le besoin de leur côté ? Et quelle interprétation faut-il donner à la référence à la

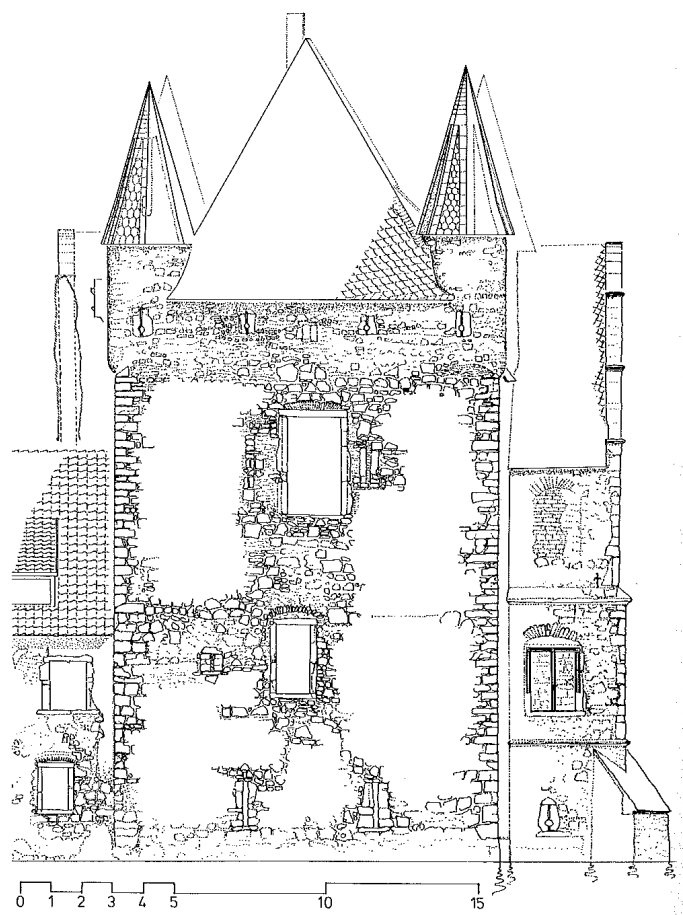


FIGURE 4.9 – Schelenburg, près d’Osnabrück. Relevé des différences d’appareil dans la façade du château selon la *Bauaufnahme*. Si l’absence des limites des différentes portions l’éloigne partiellement du relevé réalisé à Saint-Laurent de Coulans, l’approche à l’analyse rappelle beaucoup celui de la Maison Tavel (Wangerin, 1986).

culture matérielle comme propos principal de l'archéologie du bâti défendue par Burnouf et Arlaud, si l'archéologie médiévale à partir de laquelle leur approche se développe ne se base justement pas entièrement sur la culture matérielle ?

A notre sens, la volonté d'instituer une archéologie du bâti à Lyon au cours de ces années n'est pas due à la présence d'un nouveau savoir original (comme dans le cas de l'Italie) ni à l'exigence globale des archéologues d'aller au-delà de la ligne du sol pour s'occuper des édifices également (l'archéologie urbaine pratiquée et débattue ailleurs en France est centrée, comme le démontrent les actes du colloque de Tours de 1980, sur l'étude du sous-sol et sur la mise en place de l'archéologie préventive) mais plutôt à l'exigence d'un groupe spécifique d'archéologues de donner du sens et une direction de recherche proprement historique à l'étude qu'ils conduisent sur les bâtiments historiques à vocation civile. L'archéologie chrétienne, lorsqu'elle applique l'analyse des bâtiments historiques (la *Bauaufnahme* donc), se distingue de la tradition de la *Bauforschung* par sa perspective de recherche. Alors que cette dernière conçoit l'appréhension des phases de construction du bâtiment, l'analyse du choix des matériaux et des techniques employées dans la construction comme fin de la recherche, l'archéologie chrétienne la considère comme un outil pour atteindre des objectifs qui touchent au domaine des sciences historiques, soit l'histoire de la liturgie, du clergé, l'histoire artistique, l'histoire du développement chrétien au cours du temps (cf. chapitre 3). Ces objectifs de recherche sont évidemment difficilement applicables à des bâtiments où la destination religieuse est absente. Or, lorsque Joëlle Burnouf et Catherine Arlaud proposent l'ouverture d'un débat autour du thème de l'archéologie du bâti médiéval urbain, elles ne sont pas poussées par la volonté d'instituer une nouvelle spécialité forte d'un bagage théorique et pratique nouveau, tel qu'il advint en Italie. Elles veulent surtout lancer un débat pour chercher à constituer une perspective de recherche archéologique qui puisse offrir à l'analyse des bâtiments civils le même horizon historique dont jouissent les édifices religieux. Cet horizon historique est identifié dans le bâtiment considéré comme problème historique en soi, au-delà des distinctions de nature et de destination, un problème historique qui s'insère dans une perspective de culture matérielle. Ainsi, la référence à la culture matérielle faite par Burnouf serait à lire comme un objectif à atteindre plutôt que comme le point de départ d'où l'archéologie du bâti française a été formulée. L'exemple le plus éclairant de cette affirmation est la lecture-même des contributions du dossier, qui se caractérisent par l'hétérogénéité des méthodes et des problématiques, et où en aucun cas la perspective de recherche de culture matérielle est évoquée. L'expérience d'étude du bâti conduite dans le cadre des villages désertés, par exemple, qui bien que ne s'étant pas concrétisée dans une approche archéologique spécifiquement adressée au bâti, est la seule qui aurait peut être qualifiée de culture matérielle (cf. plus haut dans le chapitre), n'est pas du tout citée par les participants au débat. Or, c'est ici qu'intervient le problème. La perspective de culture matérielle que regarde Burnouf n'est pas appliquée ni codifiée uniformément par une disci-

plaine définie et partagée. Il y avait beaucoup de confusion quant au statut de l'archéologie médiévale, de sa raison d'être, de ses objectifs (cf. chapitre 3). Munie d'un nom, mais non pas d'un contenu, l'archéologie du bâti française vit alors juste après son émergence, une scission : d'un côté ceux qui proviennent de l'approche archéologique des édifices religieux se montrent réceptifs quant à la création d'un domaine indépendant, et cherchent la raison d'être de la nouvelle spécialité dans le cadre de leur objet de recherche, soit l'édifice religieux ; de l'autre, ceux qui préfèrent le développement d'une approche d'archéologie du bâti qui ne soit pas centrée sur les édifices chrétiens, cherchent les bases théoriques qui puissent soutenir leur volonté d'indépendance.

4.4 *Archeologia dell'architettura* et archéologie du bâti : pour une première conclusion

Entre la fin des années 1980 et le début des années 1990, tant en France qu'en Italie, émerge un nouveau sujet scientifique basé sur l'analyse des composantes en élévation des bâtiments par une approche relevant de la discipline archéologique. D'après les descriptions qu'en donnent les promoteurs dans les deux pays, cette nouvelle spécialité est issue de l'archéologie médiévale et s'affirme en contexte urbain. Dans les deux cas également, il s'agit d'être reconnu en tant qu'interlocuteurs, dès la phase de préparation du projet, dans les procédures de restaurations des bâtiments et des centres historiques. Apparemment, donc, *archeologia dell'edilizia* en Italie et archéologie du bâti en France, ont la même histoire et la même structure. Une lecture plus approfondie les montre néanmoins profondément différentes, ce qui en conditionnera l'évolution future. Alors que l'*archeologia dell'architettura* est, à partir des années 1990, un acteur doté d'une structure théorique et opérationnelle, présentant des cas d'école (S.Silvestro, la *Crypta Balbi*, les recherches conduites à Brescia, mais également dans les villages désertés) conduits avec succès et des spécialistes du domaine, et est en mesure de dialoguer avec les architectes-restaurateurs habituellement en charge des bâtiments historiques, l'archéologie du bâti est en France encore à l'état de proposition. Au niveau pratique, elle se base sur une approche expérimentée déjà depuis plusieurs années par les archéologues des édifices religieux, eux-mêmes débiteurs des *Bauforscher*. Mais au niveau théorique elle peine à se référer à une perspective de recherche entièrement tournée vers le bâtiment comme objet de recherche. L'archéologie chrétienne, de laquelle elle prend les méthodes et les techniques d'analyse, conduit ses études sur la base d'une perspective de recherche particulière, centrée sur les thèmes du christianisme, difficilement applicables à des bâtiments à vocation civile. Le point de référence naturel pour le développement de cette perspective de recherche nouvelle, l'archéologie médiévale, est également un chemin difficilement praticable, puisque fragmenté, incertain et pour-

suivant d'autres objectifs. Or, les prémices d'un éventuel dialogue avec les responsables traditionnels du bâti en France n'étaient déjà pas favorables. Le secteur des bâtiments historiques, qui à partir des années 1960 avait été traversé par des moments de débat et de révision des acquis théoriques et législatifs, se trouve dans les années 1980 déjà épuisé par le renforcement des prérogatives du service des Monuments historiques et de ses figures clés, l'architecte en chef des monuments historiques et l'architecte des bâtiments de France. Dans ces conditions, un dialogue entre nouvelle archéologie du bâti et restaurateurs-conservateur était encore plus difficile puisque les archéologues n'étaient pas en mesure de revendiquer une approche réellement nouvelle, ni des cas d'école emblématiques, ni des spécialistes.

Ainsi, à partir des années 1990, l'archéologie du bâti émergente a un statut complètement différent dans les deux pays, tant du point de vue de son affirmation dans le panorama scientifique général, que quant à sa structure épistémologique. On peut alors parler d'archéologie^S du bâti : deux sujets de recherche (bien qu'encore en germe en France) qui, à partir de ce moment, suivront deux directions différentes : l'un, l'*archeologia dell'architettura* fortement ancrée aux thèmes de la culture matérielle et de l'histoire économique et sociale, se définira de plus en plus comme une spécialité scientifique historique mais également du patrimoine ; l'autre, l'archéologie du bâti, se développera, en suivant deux directions parallèles, au sein d'une part de l'archéologie chrétienne essentiellement sur les édifices religieux urbains et ruraux – dans ce contexte elle trouvera au final sa propre mission, mais en gardant toujours des liens avec l'architecture et l'histoire de l'art traditionnelles – et d'autre part, elle cherchera à approfondir ses liens avec l'archéologie médiévale, mais peinera à s'affirmer complètement.

Chapitre 5

L'essor des archéologies du bâti : *L'archeologia dell'architettura* en Italie et l'archéologie du bâti en France et en Suisse

La période comprise entre la fin du XX^e et le début du XXI^e siècle constitue le moment d'affirmation de l'archéologie du bâti. Après les premières années, lorsque l'approche archéologique des bâtiments n'était que sporadiquement employée, c'est en fait à partir du milieu des années 1990 que ce nouveau domaine de recherche commence à être de plus en plus employé. D'abord en Italie et en France, où l'idée de formulation d'une approche spécifique des bâtiments historiques avait été proposée en premier (cf. chapitre 4), la nature de ce sujet scientifique est approfondie grâce à la mise en place de rencontres entre spécialistes et de projets de recherche. Mais ensuite, même là où le concept n'avait pas été formulé, l'archéologie du bâti commence à se frayer un chemin parmi les domaines qui traditionnellement s'occupent de bâti historique. Mentionnons l'exemple de la Suisse, où l'archéologie du bâti n'est pas présente jusqu'aux années 2000, mais où elle joue aujourd'hui un rôle de plus en plus important dans la recherche historique et dans le processus de restauration-conservation. Si cette diffusion témoigne du succès que l'archéologie du bâti rencontre au niveau de la communauté des spécialistes, cela ne signifie toutefois pas que l'archéologie du bâti soit une spécialité affirmée, avec des contenus clairs et globalement partagés. L'analyse de quelques cas d'étude dans les deux pays d'origine de l'archéologie du bâti, l'Italie et la France, et dans un autre pays où cette spécialité se développe postérieurement, la Suisse justement, montre en fait, comme nous le verrons, de fortes différences quant aux méthodes et au rôle à accorder à l'archéologie du bâti. Ces différences, qui nous ont autorisé à parler déjà à la fin du chapitre précédent "d'archéologies du bâti", dépendent de plusieurs fac-

teurs, dont le contexte institutionnel et disciplinaire qui supporte le développement et la mise en pratique de l'archéologie du bâti, lequel est fortement différent d'un pays à l'autre (cf. chapitre 4), ou la résistance des spécialistes et du milieu académique à l'introduction de nouveautés. Elles dépendent néanmoins en premier lieu de celle que Blanckaert (1995) définit comme la condition *sine qua non* pour qu'un quelconque processus d'institutionnalisation disciplinaire puisse se mettre en place : la constitution au début de toute étape de définition, d'un horizon de recherche préalable (cf. Introduction). Cet horizon, le "terrain de préparation" de l'institution de l'archéologie du bâti, doit précéder en fait toutes les autres phases que l'auteur même indique – l'*acte de nomination*, la définition d'un corpus documentaire spécifique, la création de lieux dédiés à la confrontation entre chercheurs et à la reproduction du savoir et enfin la présence d'une *histoire officielle* – et est fondamental pour qu'enfin l'institutionnalisation soit accomplie. Or, comme nous l'avons analysé précédemment, la situation en Italie et en France est, à ce propos, fortement différente.

En Italie la constitution d'une approche archéologique du bâti est précédée par la définition progressive d'un support théorique à la recherche. Les études réalisées en Ligurie et en Toscane avant, celles conduites en contexte urbains après, contribuent à égale mesure à définir le cœur de la nouvelle spécialité. Les spécialistes qui les ont réalisés les ont fait converger vers le développement d'un *corpus* théorique commun, constitué par la vision historico-géographique et de la culture matérielle, conjuguée avec des méthodes qui permettent d'analyser le bâtiment tant pour en comprendre l'histoire que pour en relever les composantes à conserver et restaurer. Sur cette capacité de partage commun des expériences intervient également le fait que la plupart des acteurs impliqués dans le processus s'identifiaient à la même catégorie disciplinaire, soit l'archéologie médiévale. Ainsi, la formulation du terme *archeologia dell'architettura* qui se réalise en 1996, est effectivement l'aboutissement d'un processus préparé dans les décennies précédentes de définition d'un horizon de recherche préalable.

En France la situation est différente. Comme nous l'avons vu, des expériences d'étude du bâti sont réalisées dans plusieurs situations, au sein des villages désertés à partir de 1960 par exemple, mais la formulation de l'archéologie du bâti n'est pas l'aboutissement de ces expériences disparates, mais plutôt le fait d'une occasion en particulier, la fouille de bâtiments civils dans le cadre des opérations de sauvetage dans la ville de Lyon. Dans ce contexte, le noyau théorique qui supporte la proposition n'est pas encore complètement défini (la référence à la culture matérielle est plutôt un objectif à atteindre qu'une base réelle), en sorte que la formulation du terme "archéologie du bâti" ne se trouve pas supporté par un horizon de recherche préalable défini, mais surtout partagé.

Cette présence/absence d'horizon de recherche conditionne les étapes successives de l'archéologie du bâti. Comme nous le verrons, en Italie la proposition du nom *archeologia dell'architettura* pour définir ce nouveau domaine est accompagnée de la fondation d'une

revue, *Archeologia dell'Architettura*, des laboratoires consacrés à la recherche (à Sienne ou à Gênes) et d'un *corpus* bibliographique – des articles et des manuels – en mesure de perpétuer les connaissances acquises et de transmettre les principes de ce nouveau savoir. Des projets de recherche explicitement dédiés à l'archéologie du bâti contribuent à en définir ultérieurement les caractéristiques, de sorte qu'un dialogue nouveau peut être entamé avec les interlocuteurs qui traditionnellement s'occupent du bâti. Cela conduit à l'inclusion de l'*archeologia dell'architettura* dans le processus de restauration-conservation d'une part, dans le monde académique de l'autre. Bien qu'à *statut spécial* à cause du contexte institutionnel qui est réticent à des changements, l'*archeologia dell'architettura* devient, en Italie, une spécialité scientifique à part entière. En France, la période qui suit la formulation du terme d'archéologie du bâti est au contraire caractérisée non pas par le franchissement progressif des étapes qui doivent en garantir l'institutionnalisation, mais par la scission en deux directions, géographiquement connotées (l'une dans le sud-est et l'autre au nord), en accord quant aux méthodes à employer dans l'appréhension des restes bâtis, mais procédant de manière parallèle en ce qui concerne, justement, l'horizon de recherche préalable aux recherches. Les spécialistes ne s'accordant pas quant aux objectifs de la nouvelle archéologie du bâti (comme nous l'avons évoqué au chapitre 3, l'archéologie médiévale française ne peut pas présenter à l'époque un support théorique uniforme), approfondissent chacun leurs propres thèmes spécifiques (les églises, les maisons etc.), avec même des résultats importants, mais qui ne conduisent pas, à cause de ce manque d'accord théorique, à une définition commune d'archéologie du bâti. Comme dans le cas italien, cette situation intervient dans le contexte constitué par la politique culturelle et par les autres disciplines, qui, comme on l'a évoqué (chapitre 4), n'est pas ouvert à des nouveaux changements après s'être réformé entre 1960 et 1980, ce qui rend encore plus difficile le processus d'institutionnalisation de l'archéologie du bâti dans ce pays. Cela fait qu'elle peine à s'affirmer dans le panorama scientifique et institutionnel national, de sorte qu'au niveau académique elle n'est pas uniformément représentée et qu'au niveau administratif elle n'a pas d'arguments suffisants pour affirmer sa présence comme nécessaire dans le processus de restauration-conservation et de mise en valeur du patrimoine construit.

Le cas représenté par la Suisse est encore différent, puisque caractérisé essentiellement, comme nous le verrons, par l'importation du concept d'archéologie du bâti en 2000 et par sa superposition à une pratique, de compréhension de l'évolution chronologique et morpho-spatiale des bâtiments, en usage depuis longtemps dans ce pays et résultat de la *Bauaufnahme* d'une part, des progrès entrepris dans la fouille archéologique de l'autre. Ce phénomène particulier a une série de conséquences sur le développement de l'archéologie du bâti en Suisse, qui aujourd'hui est beaucoup plus présente dans les cantons francophones, comme Neuchâtel, Fribourg, Genève, que dans les cantons germanophones, où un nom pour la définir existe (*Bauarchäologie*), mais est souvent remplacés par d'autres termes, comme

Bauforschung ou *Archäeologische Bauforschung*, mais dont la plus importante est qu'elle n'a pas pu définir au cours des années des contenus qui lui sont complètement propres.

La comparaison des évolutions différentes rencontrées par ce sujet de recherche dans les trois pays contribue à définir l'état actuel de l'archéologie du bâti au niveau international, et de là à indiquer des directions pour son futur développement, ce qui était le but ultime de cette recherche.

5.1 L'institution de l'*archeologia dell'architettura*

L'*archeologia dell'architettura* esiste per lo stesso motivo per cui esiste la storia dell'*architettura* : è solo un problema di presa di coscienza del fenomeno e quindi di una sua definizione (Mannoni et Boato, 2002, p. 39)

Dans cette phrase, Tiziano Mannoni résume parfaitement le processus qui conduit les spécialistes à la formulation de la structure théorique et pratique de l'*archeologia dell'architettura*. Si en fait, comme nous l'avons évoqué dans le chapitre précédent, les exemples d'application de l'approche archéologique du bâti remontent aux années 1970, et si par ailleurs l'étude des bâtiments d'un point de vue "archéologique" et historico-artistique se fait depuis longtemps, l'institution de l'*archeologia dell'architettura* ne se réalise que lorsqu'il y a cette "prise de conscience" de la part d'un groupe d'acteurs qui décide, à un moment donné, de fonder un nouveau sujet scientifique.

En 1996, le numéro XXII d'*Archeologia Medievale* sort pour la première fois avec un supplément intitulé *Archeologia dell'Architettura*. L'objectif principal des responsables de ce numéro, Gian Pietro Brogiolo (Université de Padoue), Roberto Parenti (Université de Sienne) et Tiziano Mannoni (Université de Gênes), est néanmoins dès le début d'en faire une revue indépendante, dotée d'un comité de rédaction et d'une politique de publication propres. Cela résulte du fait que le sujet de recherche dont elle traite, issu de l'archéologie médiévale comme on l'a vu au chapitre 4, s'en est distancié tout en se rapprochant d'autres disciplines, comme la restauration-conservation, avec lesquelles elle veut instaurer un dialogue. Le choix du terme utilisé pour identifier ce domaine, *archeologia dell'architettura* plutôt que le plus ancien *archeologia dell'edilizia*, est d'ailleurs très significatif de cette évolution. Comme le démontre l'histoire de la discipline qui depuis longtemps s'est structurée autour de ce nom, l'*Architettura* affère, en fait, à un domaine de recherche qui, se concentrant sur l'acte de construire sans prédilection chronologique, dépasse la simple matérialité de l'objet. L'utilisation de ce terme par les archéologues souligne alors leur intention d'un côté de se concentrer sur l'artefact bâti, sans différences chronologiques (d'où la nécessité de se rendre indépendante de l'archéologie médiévale), de l'autre d'aller au delà des aspects matériels de l'artefact bâti lui-même, pour s'attarder sur les valeurs

et les significations qui tournent autour de la construction (les idéologies, les symboles, les personnalités, les relations entre groupes sociaux) dans l'histoire, mais également dans la société d'aujourd'hui. L'*archeologia dell'architettura* ne veut donc pas être un domaine relevant de la seule archéologie (et donc des seuls archéologues), mais elle cherche également à associer d'autres acteurs qui font du bâtiment le centre de leurs recherches. Cette volonté s'affirme en plusieurs étapes débutant à partir des années 1990, qui vont de l'institutionnalisation du domaine de recherche de ces mêmes archéologues engagés dans la fondation de centres de recherche, l'élaboration de projets et l'organisation de rencontres pour les échanges théoriques, à la confrontation avec d'autres domaines centrés sur l'étude du bâtiment, comme l'archéologie chrétienne ou la conservation-restauration.

Dès le début des années 1990, les spécialistes qui depuis le tout début avaient attribué à l'approche archéologique appliquée au bâtiment un statut nouveau s'engagent dans son institutionnalisation dans le milieu académique et scientifique de l'époque. A la fin des années 1980, Tiziano Mannoni, alors chargé du cours *Rilievo e analisi tecnica dei monumenti antichi* à l'Université de Gênes, soutient l'ouverture du *Laboratorio di Archeologia dell'Architettura* au sein de la même université, dans le département d'architecture. Son objectif est la création d'un lieu de recherche interdisciplinaire qui, en conjuguant les savoirs des archéologues et des architectes, puisse permettre à ses affiliés d'approfondir plusieurs thématiques, de l'étude des édifices comme sources matérielles de l'histoire aux problèmes touchant à l'analyse, à la restauration et à la mise en valeur des bâtiments comme biens culturels. Quelques années plus tard, en 1995, à l'Université de Sienne Roberto Parenti et son groupe fondent le LAArch, *Laboratorio di Archeologia dell'Architettura*, un centre de recherche au sein du département des sciences historiques, qui vise essentiellement à l'expérimentation de nouvelles stratégies quant à la recherche, à la conservation et à la mise en valeur des biens culturels bâtis. La fondation de ces institutions est accompagnée par la publication d'ouvrages centrés sur l'approche archéologique des bâtiments historiques destinés à former un *corpus* de référence auquel faire appel dans des cas spécifiques. Le volume *Caratteri costruttivi dell'edilizia storica* publié par Mannoni en 1994, par exemple, a un fort impact en ce sens puisqu'en proposant tous ses articles sur le bâti historique rédigés depuis les années 1970, il stimule la réflexion sur les contenus et les objectifs d'aujourd'hui à la lumière de ce qui a été fait dans le passé. De même, la publication (2000) du manuel *Archeologia dei materiali da costruzione* par Aurora Cagnana, se voulant un outil pour l'apprentissage des méthodes et des perspectives de recherche liées à l'étude des matériaux de construction, s'attarde sur la vocation historique de l'*archeologia dell'architettura* et sur le sens que ce domaine de recherche a dans la reconstruction de la dimension historique des sociétés anciennes.

A cette première phase organisationnelle succède la définition des contours de l'*archeologia dell'architettura* comme champ de recherche autonome. Le lancement de projets de re-

cherche explicitement dédiés à l'*archeologia dell'architettura* (par exemple, la réalisation d'un *Atlante delle tecniche costruttive* conduit par l'Université de Sienne, par exemple) et l'expérimentation des méthodes et des objectifs de recherche du nouveau domaine dans la résolution de problèmes de nature essentiellement historique, sont en fait des étapes explicitement entamées par les acteurs de l'*archeologia dell'architettura* pour affirmer leur propre domaine. Les recherches conduites par Giovanna Bianchi autour des lieux du pouvoir sont, comme nous le verrons, emblématiques de la volonté d'affirmer la portée novatrice de l'*archeologia dell'architettura* dans l'étude d'un problème historique comme celui de l'*incastellamento* et des dynamiques du pouvoir au Moyen Âge, thème discuté depuis longtemps. De même, les recherches conduites autour de la distribution territoriale des églises par Gian Pietro Brogiolo veulent résoudre des questionnements jamais explorés jusqu'alors concernant le christianisme et ainsi exprimer l'originalité de l'*archeologia dell'architettura* et la légitimité de son application à certains thèmes. Ces études de terrain sont accompagnées par le partage de réflexions théoriques au sein de la communauté scientifique : les trois articles de Mannoni intitulés *Lo stato dell'archeologia del costruito in Italia* publiés sur le *Notiziario di Archeologia Medievale* entre 1995 et 1997, par exemple, ou les nombreux articles de Brogiolo. Ces "occasions de rencontre" sont destinées à clarifier des méthodes et des objectifs de recherche propre à l'*archeologia dell'architettura*, afin d'éviter la dispersion des expériences et de favoriser l'association des spécialistes autour d'un savoir commun, comme on l'avait fait dans les années 1970 et 1980 avec l'archéologie médiévale.

Or, cette première phase de définition institutionnelle de l'*archeologia dell'architettura*, qui ne concerne que les archéologues, est suivie par la confrontation directe avec les acteurs qui depuis plus longtemps s'identifient à l'étude du bâti, en premier lieu les archéologues chrétiens et les architectes-restaurateurs. Avec les uns comme avec les autres, le dialogue n'est d'abord pas facile. Avec les archéologues chrétiens, par exemple, les premiers rapports sont caractérisés par une prise de distance, à notre sens dictée plus par un sens d'appartenance disciplinaire que par de réelles différences épistémologiques. Les expériences d'*archeologia dell'architettura* appliquées à l'étude des édifices religieux ne s'écartent en effet pas beaucoup, comme nous le verrons, des recherches conduites depuis les années 1970 par les archéologues chrétiens, et cela tant sur les méthodes que sur les thèmes abordés. Quant aux architectes-restaurateurs, les nombreuses occasions d'échanges qui caractérisent la "densa stagione di convegni e seminari" (Brogiolo et Cagnana, 2012) de la deuxième moitié des années 1990, mettent en évidence, à côté des points de réflexion intéressants, les positions inconciliables des trois écoles de restauration de Venise, Milan, et Gênes quant au processus de restauration et au rôle que l'*archeologia dell'architettura* doit y jouer (Brogiolo et Cagnana, 2012, p. 20). Une fois passée cette première phase, et surtout avec une nouvelle génération d'archéologues, ces confrontations donnent néanmoins l'élan à une amplification des horizons (et des ambitions) de l'*archeologia dell'architettura*. Dans le cas du

rapport avec l'archéologie chrétienne, en fait, après les premières années où les études sont conduites dans les deux domaines parallèlement, sans échanges notables, on assiste à la formulation de projets de recherche centrés sur l'étude des édifices religieux qui intègrent les deux approches (d'archéologie chrétienne et d'*archeologia dell'architettura*) dans ce qui est potentiellement une nouvelle archéologie des édifices religieux. Le cas de l'étude du prieuré clunisien de Castelletto Cervo (BI) dirigée par Eleonora Destefanis exemplifie cette fusion des approches réalisée dans une perspective d'analyse globale du site. Dans le cas du rapport avec le domaine de la restauration-conservation, la confrontation conduit à une révision de l'*archeologia dell'architettura*, de manière à pouvoir réellement l'intégrer dans le processus de restauration-conservation du patrimoine immobilier. Si ses potentialités comme science du patrimoine sont déjà claires depuis les années 1980 (cf. chapitre 4), sa structure épistémologique, qui relève plutôt des sciences historiques, n'est que partiellement en mesure de répondre convenablement aux attentes et aux contraintes du domaine patrimonial. Le développement des perspectives de l'*archeosismologia* appliquées aux bâtiments historiques est, comme nous le verrons, un exemple de solution à ce problème. Ces dernières années, alors, l'*archeologia dell'architettura* se présente comme une spécialité scientifique connotée du point de vue théorique et méthodologique, en mesure de dialoguer avec plusieurs acteurs différents et de se modifier et s'adapter en fonction du contexte dans lequel elle est employée. Cette situation, que nous approfondirons plus en détail plus bas dans ce chapitre, ne concerne néanmoins que la sphère "scientifique" de l'*archeologia dell'architettura*. Son effet public, sur les organismes de protection des biens culturels et sur le milieu académique, est en fait presque nul au moins jusqu'en 2016, lorsque la réforme et la réorganisation du Ministère des Biens Culturels a été approuvée.

A l'université, l'introduction de cours confiés à l'*archeologia dell'architettura* est fortement hétérogène et liée à la présence préalable, ou non, de spécialistes. Dans les facultés d'architecture, si elle est introduite dans certains cas, elle l'est par des architectes qui ne s'attardent pas sur ses caractères épistémologiques, mais plutôt sur l'apport de certaines méthodes, comme l'analyse stratigraphique ou l'archéométrie, au processus de restauration. Dans ce contexte elle est plutôt apparentée à une technique qu'à une spécialité scientifique indépendante. Quant à son impact dans l'administration publique, il reste longtemps inexistant, l'institution du nouveau *Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo* remontant à 1998, lorsque le statut de l'*archeologia dell'architettura* était encore l'objet d'un vif débat. L'*archeologia dell'architettura* s'est donc retrouvée exclue du processus de redéfinition des compétences, de sorte que, comme le dit Brogiolo (2002, p. 24), l'analyse stratigraphique et l'apport de l'*archeologia dell'architettura* sont en substance complètement ignorés par les organismes centraux. Malgré le progrès qu'ont représenté la création du nouveau ministère et l'adoption du *Codice Unico dei beni culturali* par rapport à l'époque précédente, la division de compétences entre les *Soprintendenze dei beni archeo-*

logici, auxquelles on attribue les vestiges archéologiques, et les *Soprintendenze alle Belle Arti e paesaggio*, qui se voient attribuer les biens architectoniques, ne rend pas facile le développement ultérieur d'un futur institutionnel pour l'*archeologia dell'architettura*.

Aujourd'hui, l'*archeologia dell'architettura* est en Italie un sujet scientifique à *statut spécial*, puisque son nom est affirmé du point de vue scientifique, tant dans le domaine archéologique que dans celui de la conservation-restauration et parfois de l'histoire de l'art. Elle dispose de spécialistes, bien que la catégorie d'*archeologo dell'architettura* ne soit pas reconnue, de textes de référence, de lieux d'échange et de pôles d'excellence qui en garantissent le développement. Elle ne bénéficie néanmoins pas d'une reconnaissance officielle au niveau académique et institutionnelle, ce qui engendre une confusion quant à sa vraie nature. Souvent elle est en fait perçue comme une technique auxiliaire au service d'autres disciplines, ce qui au final correspond à une réduction de son essence. Le rappel de sa véritable essence à partir de la théorie, des méthodes et de ses confrontations avec d'autres acteurs, peut alors aider dans cette situation et contribuer à faire de l'*archeologia dell'architettura* une discipline à part entière.

5.1.1 Épistémologie de l'*archeologia dell'architettura* : la théorie et les méthodes

Dans le premier numéro du supplément à la revue *Archeologia Medievale*, *Archeologia dell'Architettura*, Giovanna Bianchi (1996) expose les résultats des travaux, conduits en Toscane, sur une série de bâtiment d'époque médiévale. Le point de départ est constitué par les recherches entamées sur les sites, évoqués aux chapitres 3 et 4, de S.Silvestro et d'autres habitats désertés toscans, mais l'objectif qui guide les opérations est cette fois beaucoup plus centré sur le seul bâtiment que sur le site considéré de manière globale. Avec ces recherches, Bianchi veut reconstruire en fait ce qui en anthropologie est appelé l'"objectif technique" du bâtisseur, soit "la finalità di un individuo che, coordinando una serie di operazioni, prevede come ultimo atto l'edificazione di una struttura" (Bianchi, 1996, p. 54). Le présupposé de départ (fig :5.1) est que chaque opération de construction est un reflet direct des connaissances techniques des maîtres d'œuvre, du contexte culturel et économique dans lequel ils opèrent, et enfin des goûts esthétiques, des exigences et de la *forma mentis* des commanditaires. Il s'agit alors, dans ce cas, d'une approche qui veut aller au-delà de l'enregistrement des techniques et de la composition d'une typologie, pour se rapprocher du procédé mental à la base de chaque chaîne de production. En ce sens, les objets sont perçus comme résultant de procédés techno-cognitifs, conséquence à leur tour d'un savoir-faire déterminé et d'un contexte culturel et politico-social (Bianchi, 1996). Cette vision entre dans l'approche du bâtiment comme *artefact archéologique*, évoqué au chapitre précédent, mais de façon plus mûre que dans la décennie précédente puisque, en allant au-

de là de l'acte de classification des attributs, elle s'inscrit dans sa vocation d'anthropologie historique. L'analyse typologique des attributs des éléments en pierre isolés par l'analyse stratigraphique, est en fait utilisée par Bianchi non seulement pour composer des références chrono-typologiques, mais également pour reconstruire les phases de production de ces éléments (soit la *chaîne opératoire*) et de là pour en déduire la *tendance technique* du groupe social auquel la construction se réfère. Par tendance technique elle entend "il grado di evoluzione di uno stimolo esterno all'interno dell'ambiente tecnico, conseguentemente alla rielaborazione di quest'ultimo da parte della comunità" (Bianchi, 1996, p. 53). Dans ce contexte, elle identifie une chaîne composée de trois phases : l'extraction du matériel (choix de la carrière, extraction et transport), débitage (gestes techniques, outils employés pour obtenir les blocs) et réalisation de la construction (techniques de construction, réalisation de la structure, exigences liées au plan etc..). Chaque phase est le résultat de la réélaboration de l'ensemble des savoirs internes à la communauté et des influences externes (présence d'un matériel de construction spécifique, structure du site etc..).

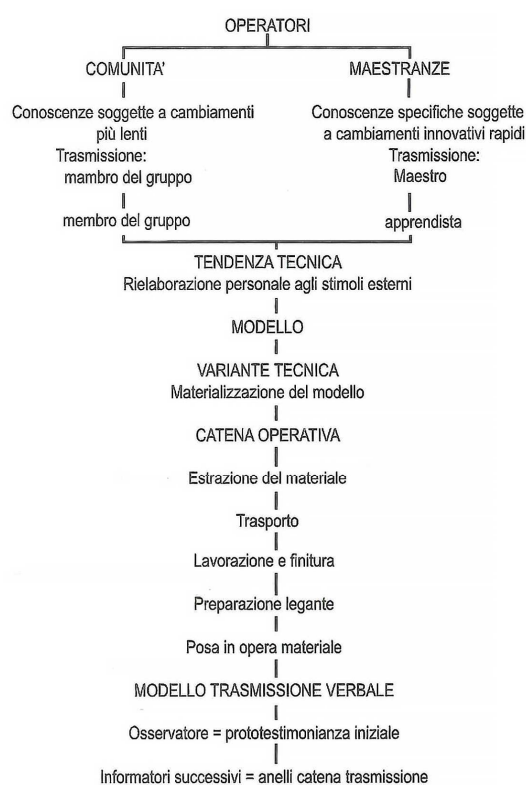


FIGURE 5.1 – Schéma conceptuel de la transmission du savoir-faire constructif (Bianchi, 1996, p. 56).

A S.Silvestro, l'étude de Bianchi (1996, p. 59) se concentre sur l'interprétation de chaque typologie précédemment relevée par l'analyse stratigraphique et la classification (cf. chapitre 4). D'après elle, les structures de l'habitat sont dans un premier temps construites en employant des pierres calcaires extraites de petites carrières présentes sur le site. Ces pierres sont ensuite posées de manière irrégulière et liées par du mortier pauvre en chaux. Cette situation est rapportée par l'auteure à une main d'œuvre peu spécialisée mais connaissant les procédés basiques de construction d'un mur en pierre plutôt qu'en bois. La situation est très différente lorsqu'elle considère la deuxième typologie relevée, attribuée au XI^e siècle : l'analyse identifie en fait des pierres parfaitement taillées et débitées, posées en un appareil régulier (fig :5.2). Ces caractéristiques sont typiques des techniques de construction des corps de métiers spécialisés, actifs dans la région (fait vérifié par la comparaison avec des édifices où la présence de ces spécialistes est attestée par les documents). Leur présence sur le site, dans la construction en premier lieu des édifices représentatifs du pouvoir comme les tours, la maison seigneuriale, l'église et les remparts, est alors à attribuer à un changement d'importance du site, qui justement entre le XI^e et le XII^e siècle passe, comme l'attestent toujours les documents, sous la zone d'influence de la famille Della Rocca. Or, cette présence momentanée de spécialistes sur les sites, qui probablement réalisent leur travail en employant de la main d'œuvre locale, modifie le savoir constructif des habitants des sites, employés pour la construction des maisons les plus anciennes. L'analyse stratigraphique des restes des remparts le montre de manière évidente, où après les premières phases caractérisées par la même typologie constructive spécialisée, la construction se poursuit avec des *varianti*, soit des typologies qui rappellent la technique de construction de la main d'œuvre spécialisée mais sans le même soin technique. Cette transmission des techniques de construction perdure jusqu'au XIII^e siècle, lorsque les typologies révèlent un retour aux techniques employées dans la première phase, attribuable à une diminution d'importance du site dans la politique de contrôle territorial de la famille Della Rocca.

L'analyse de Bianchi intéresse d'autres sites, comme Rocchette di Pannocchieschi et à Campiglia Marittima, Suvereto, S. Vincenzo ou Piombino, des habitats désertés ou encore vivants. L'idée qui sous-tend ce choix est la conscience que si l'analyse d'un seul site peut informer quant à son évolution chronologique et aux dynamiques sociales, culturelles et économique, seule une étude portant sur plusieurs sites, leur distribution dans l'espace et les rapports qui les lient peut saisir les "fondamentali trasformazioni interne legati a precisi nodi cronologici a loro volta riflessi [...] di cambiamenti di più ampia portata storica" (Bianchi, 2009). Ainsi perçue, la perspective de recherche de l'*archeologia dell'architettura* semble s'insérer dès lors dans un horizon de recherche plus large de l'analyse spécifique de l'artefact bâti, et qui intègre l'entier du territoire dans lequel le bâti est inséré. La reconstruction des chaînes opérationnelles, par exemple, rappelle le problème de l'exploitation des ressources naturelles par l'homme au cours du temps et le savoir-faire qu'il met en oeuvre pour

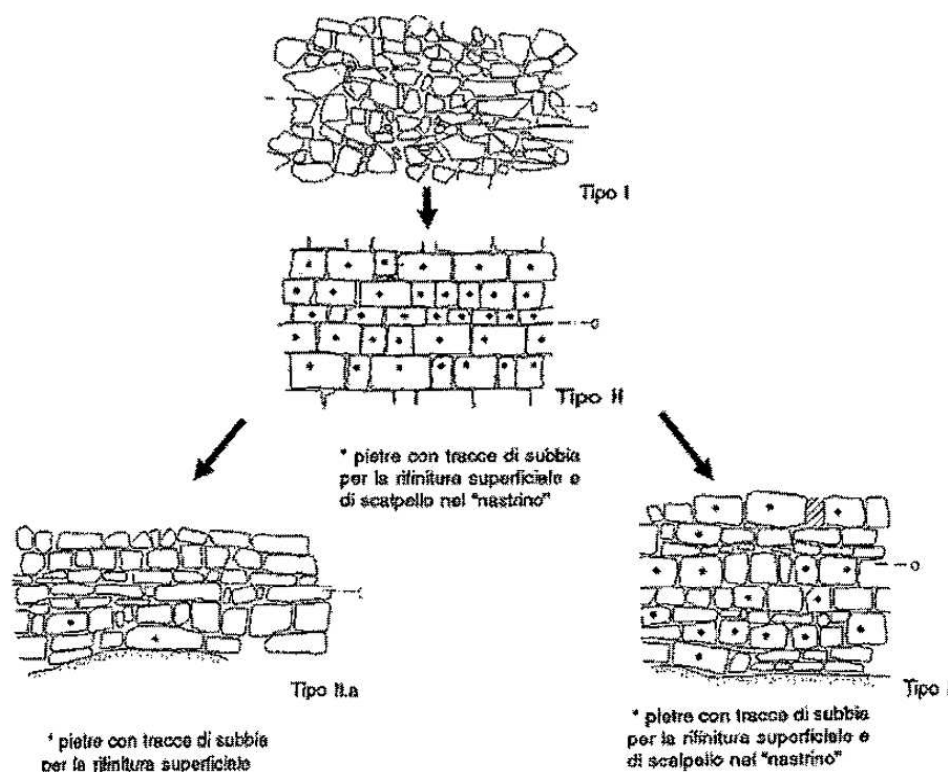


FIGURE 5.2 – S.Silvestro, Campiglia Marittima. Différenciation des techniques de construction principales qui sert à Bianchi comme point de départ pour une analyse qui concerne le *savoir-faire* technique de la main d'œuvre employée pour la construction et de là pour faire des considérations qui concernent l'évolution socio-économique du site. A noter les *varianti* (les deux typologies signalées par les deux flèches) dont Bianchi parle dans son article (Bianchi, 1996, p. 61).

maîtriser la nature selon ses besoins.

D'après Mannoni, qui aborde le premier la question du point de vue théorique, la vocation de l'*archeologia dell'architettura* est de s'inscrire dans une perspective de recherche plus générale, désignée comme l'archéologie *globale* d'un territoire. Le terme *globale*, utilisé en premier par Mannoni dans un cadre archéologique lors du colloque *Come l'archeologo opera sul campo* tenu à Sienne en 1981, n'indique pas l'ensemble de toutes les recherches conduites sur un territoire, ni ne prétend à une connaissance totale du territoire en fouillant et en étudiant tout ce qui se trouve sur un territoire (Mannoni, 1998). Appliquée en amont du projet de recherche archéologique, cette notion implique que chaque artefact, chaque transformation anthropique du territoire, est un témoignage formel, technologique et fonctionnel de la progression du *savoir-faire* humain, dont l'importance est donc indépendante

de l'époque ou de la culture auxquelles il appartient (Mannoni, Bandini et Valeriani, 2001, p. 43).

La notion de globalité s'est manifestée dans le panorama des sciences historiques à la suite de l'introduction du concept de la longue durée et de la mise en cause des cadres spatiaux et culturels par l'Ecole des *Annales*. Son évolution a ensuite suivi un parcours autonome qui l'a conduite à se définir comme une "entreprise destinée à essayer d'éclairer, sinon la totalité, du moins le plus grand nombre possible de facettes d'un même objet en en combinant et en en reliant les diverses composantes" (Pétre-Grenouilleau, 2007, p. 530). Il s'agit essentiellement d'une nouvelle approche de la recherche historique qui consiste à placer au centre de la démarche de l'historien l'analyse consubstantielle d'un objet de recherche, soit de rechercher les liens entre les choses, en les comparant. L'idée de base est l'appréhension du *vécu* en tant qu'ensemble d'éléments, non pas en cherchant des causes de telle ou telle évolution (cause profonde ou structurelle, conjoncturelle ou accessoire), mais en identifiant les "interactions, les rétroactions, les oppositions", les logiques liant les éléments de l'ensemble qui se caractérise donc par la *complexité*, entendue comme

un tissu (*complexus* : ce qui est tissé ensemble) de constituants hétérogènes inséparablement associés : elle pose le paradoxe de l'un et du multiple. Au second abord, la complexité est effectivement le tissu d'événements, actions, interactions, rétroactions, déterminations, aléas, qui constituent notre monde phénoménal. Mais alors la complexité se présente avec les traits inquiétants du fouillis, de l'inextricable, du désordre, de l'ambiguïté, de l'incertitude. D'où la nécessité, pour la connaissance, de mettre de l'ordre dans les phénomènes en refoulant le désordre, d'écarter l'incertain, c'est-à-dire de sélectionner les éléments d'ordre et de certitude, de désambigüiser, clarifier, distinguer, hiérarchiser (Morin, 2015, p. 21).

La volonté d'appréhender les liens entre les choses qui composent l'ensemble, de les comparer, impose ainsi qu'un certain nombre de frontières traditionnelles, académiques, chronologiques, par exemple, soient mises en cause. Or, appliquer cette notion à l'analyse archéologique d'un territoire, comme Mannoni veut le faire, implique de conduire la recherche en considérant le territoire même comme une matérialisation de la *complexe* évolution culturelle de l'homme au cours du temps : un "immenso deposito di fatica : ogni regione si distingue dalle selvagge in questo [...] La fatica costrusse le case, li argini, i canali, le vie" (De Seta, 1975, p. 454), comme l'affirme Carlo Cattaneo. Au niveau pratique, cela implique :

1. De mettre en arrière plan la dimension chronologique. De la Préhistoire à l'ère industrielle, il n'y a pas de moments historiques dont les caractéristiques permettent de les distinguer des autres. Lorsqu'une différenciation se produit, elle est à attribuer à des motivations professionnelles ou aux préférences du chercheur (Cabona,

Mannoni et Ferrando, 1988).

2. D'éviter de classer les habitats et les différents usages du sol sur la base de leur fonction (Cabona, Mannoni et Ferrando, 1988).
3. Si un classement des sources à utiliser pour la recherche s'avère nécessaire, il ne doit pas dépendre d'institutions ou de préférences académiques, mais de la qualité et de la quantité d'informations que chaque source peut fournir. Ce qui rend fondamentale la collaboration interdisciplinaire (Cabona, Mannoni et Ferrando, 1988).
4. L'approche globale ne se rapporte ni à l'extension ni à l'intensité de la fouille, mais à la stratégie de la recherche, qui vise à intégrer des méthodes différentes sur la base des informations qu'un contexte défini est en mesure d'offrir, en surface et en sous-sol (Giannichedda, 2014, p. 80).

Inscrite dans ce contexte de recherche, l'*archeologia dell'architettura* se définit comme la spécialité qui s'occupe de l'étude du rôle joué par l'architecture dans son territoire. Le fait de définir une spécialisation en l'encadrant dans une perspective de recherche qui ambitionne de dépasser les divisions et de fusionner les approches dans une unique perspective de recherche peut paraître contradictoire, mais cela n'est pas le cas. L'*architettura*, dans ce contexte, n'est pas considérée comme un objet matériel, mais comme l'un des *savoir-faire* spécifiques qui concourent à composer cet univers multiple qu'est le territoire, c'est l'acte de construire. Cela comprend donc tous les aspects qui affèrent à la construction matérielle de A à Z, jusqu'à l'univers des significations liées à cet acte. Comme le dit Brogiolo (1997b), alors, le bâtiment porte sur lui-même les marques de plusieurs "stratifications" – chronologique, des éléments constructifs, des équilibres statiques, mais également des cycles de production ("dovuti all'alternarsi di maestranze con diverse specializzazioni in relazione certamente con il progredire verso tecnologie migliori, ma anche con un andamento a pendolo che, nel singolo edificio, dipende dalla capacità economica della committenza") et des significations. Pour l'histoire et la tradition d'un territoire, décrit Mannoni (1998), une maison ou tout autre bâtiment à l'état d'origine ou transformé, a la même signification qu'une ruine ou qu'un vestige archéologique. Tous fournissent des informations, différentes ou complémentaires, sur un ouvrage visant à la résolution d'un ou plusieurs problèmes de la vie.

Cette définition brise plusieurs frontières, en premier lieu celles typiquement académiques, qui se basent sur les divisions chronologiques. De ce point de vue, l'appréhension d'un bâtiment ancien, d'une hutte préhistorique ou d'un édifice médiéval ne change en fait pas, puisque la perspective de recherche reste la même, soit l'appréhension du rôle joué par ce bâtiment dans le cadre de la reconstitution plus générale de l'histoire du territoire dans lequel il est inscrit. Cette définition brise par ailleurs la frontière, dérivant de l'archéologie médiévale dont est issue l'*archeologia dell'architettura*, entre les édifices à usage

quotidiens, que l'archéologie médiévale privilégie, et les édifices du "pouvoir", comme les églises, privilégiés par les disciplines traditionnelles comme l'architecture, l'histoire de l'art et l'archéologie chrétienne, et que l'archéologie médiévale néglige au début, car considérés comme non représentatifs des masses populaires. A partir de la fin des années 1990, en fait, se multiplient les études qui concernent les édifices religieux, urbains et ruraux, jusqu'alors privilège presque exclusif de l'archéologie chrétienne et de l'histoire de l'art. L'*archeologia dell'architettura* se définit alors comme la spécialisation archéologique qui s'occupe d'analyser le phénomène de la construction sous tous ses aspects dans une optique d'archéologie globale du territoire. Tiziano Mannoni insiste particulièrement sur les aspects matériels révélés par le bâtiment (comme les cycles de production, la division du travail, le savoir-faire technique), d'abord parce que son parcours de chercheur et celui de l'institution qu'il représente le conduisent à préférer ces aspects par rapport à d'autres, ensuite parce qu'il est conscient des enjeux physiques, chimiques et culturels dont témoignent les matériaux. L'étude des matériaux de construction a alors pour lui une importance fondamentale. Mais d'autres spécialistes s'attardent également sur d'autres aspects, comme la division des espaces et les significations culturelles, fonctionnelles et idéologiques qu'ils sous-tendent, des thèmes plus traditionnels (l'évolution du plan du bâtiment au cours du temps est, comme on l'a déjà mentionné, l'un des objectifs principaux de la *Bauforschung*), mais qui dans l'optique de l'*archeologia dell'architettura* et d'archéologie globale assument un rôle nouveau. En ce qui concerne les lieux de culte, par exemple, l'évolution planimétrique et en élévation des structures bâties est perçue comme le résultat de l'idéologie des commanditaires en relation avec la liturgie, la fonction et leur désir de représentation. Elle est également perçue comme le produit du territoire, des matériaux disponibles et du savoir-faire qui le caractérise (Brogiolo et Cagnana, 2012)

La définition est suivie de la codification claire des méthodes et des objectifs de recherche poursuivis, bien résumés par Brogiolo et Cagnana (2012) dans leur manuel *Archeologia dell'architettura. Metodi e interpretazioni*.

Les méthodes et la pratique

Comme le dit Brogiolo, la première étape est constituée par la définition des séquences stratigraphiques des élévations, soit :

1. identification des unités de référence (*Unità di Riferimento* ou UF), soit le contexte dans lequel le bâtiment s'inscrit (*complesso architettonico, complesso di fabbrica*) et les parties composant le bâtiment (*prospetto generale, prospetto particolare, unità funzionali, superfici orizzontali, elementi architettonici*). Cette identification vise à décrire la géométrie du bâtiment, sa structure, ses éléments de décoration, et touche beaucoup d'aspects, dont la statique.

2. identification des unités stratigraphiques (*Unità stratigrafiche murarie* ou USM), qui sont des actions de construction ou de destruction. Un type particulier de USM est constitué par le USR, soit les *Unità stratigrafiche di rivestimento*, soit les revêtements des murs (plâtre, enduits, etc.).
3. organisation de la séquence des unités selon les rapports d'antériorité, de postériorité et de contemporanéité (figures 5.3 ; 5.4) et graphiquement rendus par une matrice de Harris
4. transformation de cette séquence de chronologie relative en une séquence de chronologie absolue sur la base des informations données par le bâtiment (datation des techniques de construction ou de détails), par d'autres sources (documents, iconographie, épigraphie, cadastres) ou par des analyses de laboratoire.

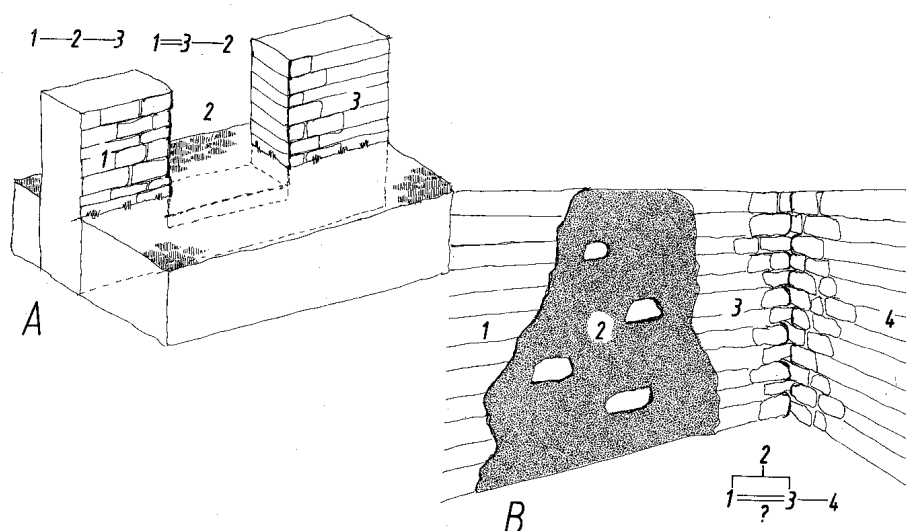


FIGURE 5.3 – Schéma des relations de contemporanéité des USM. Le mur, constitué par les USM 1 et 3, est découvert par une couche d'enduit (2). Cette couche arrête la continuité du mur, d'où la présence de deux USM pour le définir (1 et 3). Néanmoins, si au-dessous de la couche d'enduit le mur devrait se démontrer effectivement sans interruption, ces deux USM peuvent être réunies dans une USM unique en utilisant la locution "égale à" (Parenti, 1987, p. 273).

La deuxième étape consiste à classer et à cataloguer les données, ce qui équivaut à créer des typologies sur la base d'attributs spécifiques, fonctionnels (la catégorie à laquelle appartient le bâtiment, parmi les huit définies par Brogiolo – résidentielle, publique, religieuse,

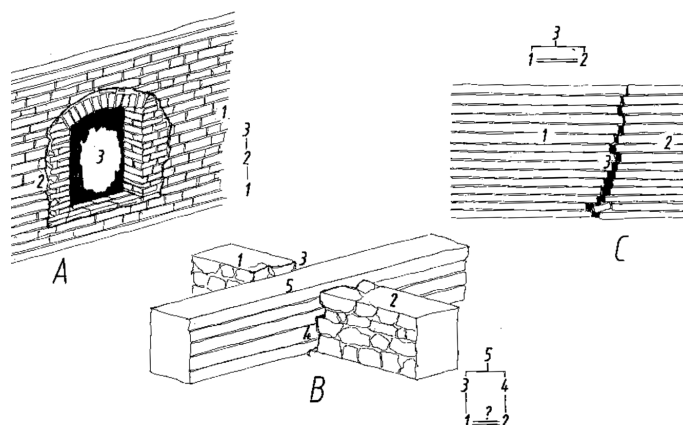


FIGURE 5.4 – Schéma des relations de postériorité et antériorité des USM. Dans ce cas spécifique, on s’attarde sur la notion d’enlèvement et d’adjonction, ainsi que de fracture, d’origine anthropique et naturelle. Dans les cas A et B, la couche 1 pour A et les couches 1 et 2 pour B, ont été interrompues (“coupées”) par d’autres couches, qui dont leur sont postérieures. Dans l’exemple C, la couche 3, qui coupe les 1 et 2, représente une fracture de probable origine naturelle, qui fragmente l’unité du mur antécédent. (Parenti, 1987, p. 275).

défensive, productive, infrastructurelle, rupestre et hypogée), formels, techniques, matériels et *mensiocronologici*. Cette classification va du général (l’artefact architectonique) au particulier (l’unité stratigraphique) et se base sur des catégories qui informent le plus possible sur le bâtiment. En ce qui concerne l’artefact bâti en général, par exemple, la classification doit se baser sur des modules relatifs à “l’état civil” du bâtiment, soit sa chronologie, sa localisation géo-référentielle, les informations cadastrales et de propriété qui le concernent, à son histoire, soit toutes les informations dérivées des sources indirectes, iconographiques, intrinsèques, archéologiques, des restaurations et des indications bibliographiques, et enfin à son état actuel, soit l’état de dégradation. En ce qui concerne les unités stratigraphiques, cette classification se base sur la réalisation d’une fiche descriptive comportant une description de l’USM, l’indication des rapports stratigraphiques avec les autres USM, des observations qui concernent la typologie de construction (les matériaux employés, le débitage, l’appareil, la présence de liants) ainsi que les interprétations basées sur les résultats de cette première analyse. Les ouvertures et les éléments de décoration, considérés comme des USM, sont analysés de la même manière. Ainsi indiquera-t-on la forme de l’arc d’un portail, les matériaux employés, les décorations ou inscriptions éventuelles, les dimensions, les joints et les portes.

La troisième étape, enfin, établit une chronologie absolue. Les méthodes pour l’obte-

nir peuvent être divisées en deux catégories : des datations basées sur la référence à des typologies chronologiques (des techniques de construction des murs, des ouvertures, des dimensions des éléments préfabriqués comme les briques) et des datations basées sur des analyses au radiocarbone, par la thermoluminescence (pour les matériaux céramiques) ou par la dendrochronologie pour les parties en bois.

Les objectifs de recherche

L'analyse minutieuse du bâtiment, la division des unités stratigraphiques, la formulation de chronologies et de typologies sont faites dans une optique de reconstruction qui fait de l'*archeologia dell'architettura* une véritable spécialité historique.

D'abord les matériaux de construction. Il s'agit d'une perspective de recherche qui doit beaucoup à la tradition de culture matérielle chère à l'archéologie médiévale et surtout à l'ISCUM, dont le rôle dans la mise en place de cette spécialité scientifique a déjà été évoqué. Dans ce contexte, l'analyse des matériaux utilisés pour la construction (globalement et dans chaque phase), est conduite dans l'idée de reconstruire le *savoir-faire* tel qu'il est conçu par la tradition anthropologique.

Comme le dit Mannoni dans sa préface au manuel de Cagnana (2000), les matériaux de construction peuvent, par leurs attributs physiques, chimiques et culturels, informer sur beaucoup d'aspects qui concernent non seulement la nature du bâtiment, mais également (et surtout), à travers la reconstruction des procédés cognitifs qui sont à la base de sa construction, leur contexte social, culturel et territorial. Le choix d'un type spécifique de matériel, par exemple, renseigne sur les connaissances des acteurs impliqués dans la construction : d'abord en ce qui concerne le choix en soi, qui présuppose des connaissances, bien qu'empiriques, quant aux propriétés physiques et chimiques du matériel, évaluées par les bâtisseurs comme idéales pour la réalisation des exigences de départ des commanditaires. Les choix du matériau renseigne ensuite sur ce que Mannoni appelle le *cycle de production* du matériel, correspondant aux phases d'extraction, de débitage et de transport. Dans la nature, il n'existe pas des matériaux de construction, mais seulement des ressources naturelles (des matières premières) qu'il est possible de transformer par des procédés simples ou complexes. Par matière première on entend des parties de ressources choisies et sans défaut, ayant des dimensions et des formes aptes à réaliser des éléments spécifiques de construction et en mesure d'être transportées (Cagnana, 2000, p. 12).

Les étapes qui conduisent à la constitution d'un élément de construction, qui n'affectent que la forme ou qui modifient également la composition (comme dans le cas de production de terres cuites et de mortiers), sont des exemples de l'action que l'homme exerce sur son territoire. La production d'un matériel de construction, en fait, n'implique pas que l'utilisation d'une matière première, mais également de l'énergie. Celle-ci est fournie par l'homme (le débitage des pierres, par exemple, par l'utilisation d'outils de tailleur de

pierre), par des énergies naturelles (hydrauliques et éoliennes) lorsque la force demandée est plus importante, ou par des combustibles (bois et charbon) lorsque des transformations sont nécessaires. Généralement, pour des raisons économiques le choix du matériel est conditionné par sa présence à proximité. Ce qui implique que lorsque les matériaux choisis proviennent de loin ou que les procédés utilisés pour leur transformation prévoient l'utilisation de matériel non directement disponible sur le site, la valeur symbolique et économique attribuée à la construction change.

Di ogni ciclo completo esiste una storia del suo funzionamento globale, degli strumenti e delle tecniche di lavorazione e di trasformazione, dei mezzi di trasporto e della qualità della vita dei lavoratori. Come tutte le storie del “saper fare”, vi sono fattori, come le caratteristiche naturali, che non cambiano nel tempo e nello spazio, ed una volta raggiunte le scelte migliori, per evoluzione della corrispondente cultura materiale, gli unici cambiamenti possibili riguardano la scoperta di nuovi materiali per realizzare gli arnesi da lavoro, o di nuove fonti di energia. Queste scoperte, che dipendono dall'evoluzione di altre culture materiali, non possono in genere migliorare ulteriormente la qualità del prodotto, ma incidono sui tempi, sui costi e sulla vita dei lavoratori (Cagnana, 2000, p. 13)

La reconstitution du cycle de production en partant du matériel repose alors sur des aspects pleinement historiques.

Ensuite, à travers les méthodes susmentionnées, il est possible d'obtenir des informations quant aux phases de chantier. Comme l'affirment Mannoni et Boato (2002), la reconstitution de ce moment particulier et fondamental de la construction – le chantier – signifie s'ouvrir sur la société : “il settore della costruzione è sempre stato, infatti, un settore chiave della società, sia a livello economico (per gli investimenti che esso comporta), sia a livello “umano” (per il numero e la diversificazione delle persone coinvolte)”.

L'appréhension des phases de construction à travers l'analyse stratigraphique peut informer sur l'avancement du chantier (des fondations, aux couvertures, des structures aux finitions). La plupart des artefacts architectoniques, en fait, et surtout les plus complexes comme les églises, ont subi au cours de leur élévation des pauses causées, par exemple, par des facteurs économiques. Cela peut donner lieu à la multiplication des phases de chantier ou à des “chantiers dilatés” (Mannoni et Boato, 2002, p. 35), et se traduit souvent par un changement dans la technique de construction du même mur ou du même élément (un portail, un fresque), ou par des marques particulières attestant l'interruption puis la reprise du chantier. A ce propos, Brogiolo et Cagnana (2012) rappellent qu'au Moyen Age, l'avancement de la construction pouvait se réaliser selon deux modalités : l'une horizontale, qui consistait à construire le bâtiment entièrement par “couches” en suivant la longueur et la largeur du bâtiment ; l'autre verticale “en charnière”.

Il est possible, ensuite, de restituer l'organisation même du chantier, sa dimension technique et humaine. A ce propos, les *indicatori* (Mannoni et Boato, 2002, p. 45) sont importants : “indicatori delle forniture, delle lavorazioni eseguite in posto, dei procedimenti di posa in opera”. Ces indices sont visibles sur l'ouvrage lui-même. On peut ainsi repérer des trous de boulins, témoignant de l'installation d'échafaudages, sur le parement ou au sol, parallèlement au mur, ou des trous destinés à l'installation de machines de chantier pour le levage des pierres. Les pierres peuvent par ailleurs présenter des marques lapidaires, soit des marques laissées de manière volontaire par les maçons, répondant à deux motivations différentes : marques d'utilité (liées au contrôle du matériel, à la pose ou au débitage) et marques d'identité. Ensuite, des indices peuvent se trouver dans les remplissages des fosses de chantier ou des voûtes, où on trouve des pierres avec traces de débitage, comme des éclats portant des bulbes de percussion par ex., et sur les paléosols de chantier. Dans les cas les plus heureux, les plans de chantier ont été gravés sur ces sol ou sur ces parois destinés à être recouverts une fois la construction terminée, ce qui nous informe sur la maîtrise des bâtisseurs et sur la division du travail au sein du chantier. Tous ces aspects contribuent à comprendre la dimension économique et pratique de la construction d'un bâtiment : les trous de boulins, par exemple, aident à évaluer la quantité de bois utilisée dans la phase de construction, ou les type d'activité que ces échafaudages permettaient (transport, levage, travail en hauteur) (Brogiolo et Cagnana, 2012, p. 134).

Dans un cas, comme dans l'autre, que l'on parte de l'analyse des matériaux ou des traces des phases de chantier inscrites sur le monument, l'objectif de la recherche est de faire une *anthropologie de l'architecture*. L'attention portée à la transmission des gestes (des techniques de construction), à la mise en pratique de ces gestes dans une chaîne opératoire, dérive en fait de l'intérêt pour l'histoire de la culture matérielle d'influence anthropologique qui a caractérisé l'archéologie médiévale dès le début. Mais l'architecture, quelle que soit sa destination, n'est pas que le témoin de transformations économiques et sociales, elle s'intéresse également au contenu symbolique. Ce contenu peut être l'expression d'un pouvoir (c'est le cas, par exemple, de structures qui expriment, tel qu'un arc de triomphe pour les romains, ou un château pour le Moyen Âge, le prestige de celui qui l'érige), d'une idéologie (le cas plus évident est représenté par les lieux de culte) ou d'une culture et d'un style de vie (par exemple, le système des *villae*, qui disparaît au cours du haut Moyen Âge pour réapparaître à nouveau vers 1300). Bien que ces aspects soient beaucoup plus faciles à appréhender par l'exploitation des sources écrites que par les vestiges archéologiques, les méthodes archéologiques mentionnées ci-dessus fournissent des outils différents pour la compréhension de l'évolution de ces lieux symboliques. C'est surtout en ce qui concerne les processus d'expansion territoriale ou d'acculturation, s'étalant souvent sur de longues périodes, que l'approche archéologique peut apporter un éclairage quant aux dimensions réelles et aux caractères de ce phénomènes, dimensions que les documents

ne traitent que de manière marginale et souvent par rapport à des événements spécifiques. L'analyse stratigraphique des élévations et la fouille des sous-sols adjacents peuvent mettre en évidence, par exemple, les changements de dimension du complexe architectonique, de la typologie structurale de ses pièces et de son rôle au sein de la communauté. Dans ces cas l'*archeologia dell'architettura* se confond avec d'autres archéologies, comme l'archéologie chrétienne et l'archéologie monumentale, et se confronte avec elles, ce qui génère des assimilations intéressantes.

A ce point, il est intéressant, afin de comprendre le parcours que nous avons tracé, d'analyser un cas d'étude où l'application des méthodes et des perspectives de recherche de l'*archeologia dell'architettura* a permis d'obtenir une connaissance plus approfondie du développement historique d'une région spécifique.

Un cas d'étude : l'*archeologia dell'architettura* en Toscane

Les analyses de bâtiments effectuées en Toscane à partir des années 1990 sont particulièrement représentatives de la structure épistémologique que nous avons décrite. Ces analyses sont conduites dans le cadre d'une participation à un projet archéologique plus vaste dirigé par le département d'Archéologie Médiévale de l'Université de Sienne et centré sur l'histoire du territoire toscan à partir du haut Moyen Âge. Comme le recommandait Mannoni, la démarche de l'*archeologia dell'architettura* s'inscrit alors dans une vision d'*archeologia globale*, dans l'idée que "la mera campionatura di una tecnica muraria non è sufficiente a comprendere le numerose realtà che stanno dentro alla sua evidenza materiale" (Bianchi, 2005, p. 47). S'il est vrai que l'analyse des techniques de construction des murs et celle de certains éléments architectoniques (comme les ouvertures), sont un point de départ fondamental pour la reconstitution de l'*ambiente tecnico*, du savoir-faire de ceux qui ont construit le bâtiment et de la valeur économique de l'artefact architectonique, cela n'est pas du tout suffisant pour comprendre les dynamiques de développement de l'ensemble du territoire. Celles-ci sont en fait le résultat d'une série complexe de facteurs déterminés à leur tour par les contextes économiques, sociaux et politiques des habitants et de ceux qui exerçaient ici le pouvoir (Bianchi, 2009, p. 189). A partir des années 2000, une équipe de recherche affiliée au Laboratorio di Archeologia dell'Architettura e dell'Urbanistica Medievale de l'Université de Sienne, campus de Grosseto, s'est concentrée sur la réalisation de micro-analyses des architectures des centres, habités ou désertés, présents dans la Val de Cornia, Val de Cecina et Grosseto. L'objectif premier est l'appréhension de la tradition constructive et des manières d'habiter et de planifier les espaces au Moyen Âge. L'analyse consiste ainsi d'abord à reconstituer les phases de production des bâtiments, pour ensuite remonter, "a fronte di una solida base conoscitiva sugli esiti finali dei 'prodotti' materiali", aux procédés historiques et à la signification symbolique qui les concernent en rapport avec l'habitat et le territoire (Bianchi, 2009).

La méthode La recherche débute par la mise en place d'une base de données regroupant toutes les connaissances historiques concernant le patrimoine construit examiné. Dans ce but, une analyse historiographique du territoire considéré a été réalisée, comprenant les résultats des fouilles et des analyses stratigraphiques des élévations réalisées à partir des années 1980 dans le territoire de la Maremma Settentrionale (cf. chapitre 4). D'autre part, on a recouru à la collaboration des historiens de l'architecture et des historiens de l'art pour approfondir l'analyse des procédés de construction du *corpo di fabbrica* et de son appareil décoratif. Les textes épigraphiques ont également été considérés. Enfin, la base de données a été complétée à l'aide des sources documentaires, ce qui a permis de mieux comprendre le contexte historique et les politiques d'édification.

Une fois constituée cette première base de données, les archéologues ont procédé à l'étude des vestiges architectoniques présents dans chaque habitat en s'attardant également, où cela était possible, sur l'aménagement interne des bâtiments. Cette opération a été réalisée en appliquant le schéma proposé par Brogiolo (1988) dans son manuel et qui implique, comme nous l'avons précédemment mentionné, l'identification des Unités de Référence d'abord (*Corpo di fabbrica*, *Prospetto Generale*, *Prospetto Particolare* etc.) puis des Unités stratigraphiques (USM). La lecture des USM est accompagnée par la réalisation de relevés à la main et de photographies redressées. La lecture stratigraphique a permis ensuite le fichage des techniques de construction, des ouvertures et des autres éléments architectoniques, ce qui constitue le point de départ pour la reconstitution du cycle de production, des phases de chantier et en général pour l'évaluation du savoir-faire (Bianchi, 2009).

Les résultats Les données résultant des analyses mentionnées permettent à l'équipe toscane de tirer des conclusions quant à l'histoire de l'appropriation matérielle, sociale, économique et identitaire de ce territoire au cours de deux siècles principaux, les XII^e et XIII^e siècles.

L'analyse des cycles de production et des phases de chantier des sites enquêtés révèle, pour le XII^e siècle, une prédominance d'assises régulières composées de pierres taillées, surtout en ce qui concerne les parties les plus visibles des sites, comme les portes d'accès ou les résidences des seigneurs. Bianchi (2009) et son groupe lient ce phénomène à la diffusion de ce savoir-faire par la constitution de nouveaux groupes de bâtisseurs suite à la demande. Cette demande ne concerne néanmoins que certains bâtiments, principalement ceux censés représenter le pouvoir, ce qui conduit les archéologues à interpréter cette évolution technique comme une conséquence de la puissance économique croissante des différentes seigneuries locales. La même analyse souligne ensuite comment certaines parties, moins visibles, dans certains cas, sont construites de manière moins précise, avec des pierres taillées avec moins de soin. Cela est rapporté à l'œuvre de maçons locaux, appelés par le seigneur à

accompagner l'action des bâtisseurs spécialisés. Dans ces cas, les maçons locaux répliquent le travail des maîtres d'œuvre, contrairement à ce qui advenait dans les siècles précédents, lorsque leur travail était facilement identifiable car complètement différent de celui des spécialistes (cf. cas de S.Silvestro). L'explication fournie par les archéologues est toujours liée au fait qu'au XII^e siècle certaines structures, comme les remparts ou la maison principale, sont utilisées par les seigneurs locaux pour symboliser leur pouvoir. Ce symbolisme passe entre autres par la supériorité technique de la construction, qui devait être visible de tous ceux qui entraient dans le château. Les murs en question, en fait, ne présentent pas de traces d'enduit, ce qui implique que les parements étaient exposés et nécessitaient une homogénéité de construction (ce qui explique la copie des techniques opérée par les maçons locaux). Or, à une époque où la plupart des bâtiments étaient en bois, la valeur économique d'un bel ouvrage en pierre était reconnue, non pas tant pour le matériel en soi, qui était utilisé depuis longtemps, que pour l'effort que comportait l'engagement de corps de métiers. Ainsi, comme le dit Bianchi (2009, p. 193), la portée symbolique de la construction des châteaux "non fu connessa tanto all'uso della pietra, peraltro già utilizzata nei primi circuiti altomedievali, quanto all'entità del suo uso e soprattutto al tipo di lavorazione". L'analyse de l'évolution des typologies des structures bâties présents dans les châteaux à partir du XII^e siècle a par ailleurs donné des informations quant au rôle de ces agglomérations dans le territoire. Les études ont en effet montré que si à partir de ce siècle tous les châteaux présentent des bâtiments plus complexes identifiables comme des logements pour le seigneur et sa cour, seuls certains présentent de véritables palais. L'étude des sources écrites et la définition des sites selon les zones d'influence territoriale des familles a montré que les châteaux abritant des palais appartenaient à des familles n'ayant obtenu que peu auparavant le contrôle de ces mêmes zones territoriales. Ainsi, contrairement à ce que l'historiographie a toujours soutenu, l'importance des habitations seigneuriales n'est pas, à cette époque, une preuve de l'importance nobiliaire de la famille, mais plutôt un outil d'affirmation pour les nouveaux acteurs.

L'analyse des typologies de structures bâties présentes *intra-muros* s'est révélée particulièrement importante pour l'éclaircissement des dynamiques de développement au XIII^e siècle, considéré comme une période de transition entre une société où le pouvoir est exercé par des seigneurs locaux vers une société où dominent des centres urbains plus grands, comme Lucques, Pise, Sienne, qui élargissent leur influence au territoire environnant. Les sources documentaires ne témoignent néanmoins que de la fondation de nouveaux habitats dans des points stratégiques. En ce qui concerne la politique adoptée pour les sites déjà présents, on n'a pas d'information. L'*archeologia dell'architettura* contribue en ce sens à combler cette lacune. L'analyse des bâtiments, en élévation comme en sous-sol indique, au début du siècle, une différenciation de plus en plus complexe du tissu urbain des châteaux. Cette différenciation est matérialisée en premier lieu par la diversification des bâtiments

au pied des châteaux, en opposition souvent avec la résidence seigneuriale située sur les sommets. On note ensuite que le plan et la technique de construction des maisons (relevés grâce à l'analyse stratigraphique) changent radicalement : des maisons à plusieurs étages apparaissent, avec des piliers angulaires qui soutiennent la façade et des encorbellements en bois. Or, les analyses typologiques et archéométriques permettent d'affirmer que dans la plupart des cas ces interventions remontent à un seul et unique projet "urbanistique" mis en œuvre dans la première moitié du XIII^e siècle. Des interventions d'une telle ampleur nécessitent un important soutien financier et politique d'un grand acteur externe, une ville comme Pise, par exemple. Comme l'affirme Bianchi (2009), la politique de conquête et de destitution des seigneuries rurales réalisée par certaines grandes villes toscanes s'accompagne d'un appui aux organismes communaux naissants. Celui-ci se concrétise par un soutien au développement des organismes institutionnels indigènes, qui visent à devenir des centres de référence pour le territoire environnant, en favorisant, par exemple, les activités commerciales et la construction d'églises. Cette politique permettait ainsi aux villes de se substituer graduellement aux seigneurs dans le contrôle de ces zones, sans bouleverser complètement les dynamiques politico-territoriales précédentes, comme cela aurait pu être le cas avec la fondation d'un nouveau centre. L'application des méthodes et des problématiques de recherche de l'*archeologia dell'architettura* a, dans ce cas, permis d'approfondir un problème historique précis, celui de l'*incastellamento*, dans une région donnée. Comme l'envisage la théorie dans la pratique également l'*archeologia dell'architettura* contribue aux sciences historiques.

5.1.2 *Archeologia dell'Architettura* et Archéologie chrétienne. Vers une nouvelle archéologie des édifices religieux ?

Comme nous l'avons évoqué plus haut dans le chapitre, à partir du moment où l'*archeologia dell'architettura* est définie comme une spécialité qui s'occupe de l'acte de construire au cours du temps, son attention, jusqu'alors centrée sur l'étude des édifices à usage quotidien, se focalise sur d'autres artefacts archéologiques, plutôt des symboles du pouvoir, tels que les châteaux et surtout les églises. Dans ce dernier cas surtout, cela a conduit à la confrontation avec d'autres domaines de recherche qui s'occupent depuis plus longtemps d'en investiguer les multiples aspects, comme l'histoire de l'art et, en premier lieu, l'archéologie chrétienne.

Comme nous l'avons mentionné au chapitre 3, à partir des années 1950, de nouvelles pistes et approches modernisant fortement la discipline sont intégrées aux thèmes de recherche et aux méthodes traditionnels de l'archéologie chrétienne. Encouragé par les recherches conduites par deux spécialistes, Gian Piero Bognetti et Michelangelo Cagiano de Azevedo, ce passage se caractérise par deux innovations principales. Du côté des problématiques, l'analyse de la transition du paganisme au christianisme dans l'antiquité tardive,

à travers l'étude des transformations subies par les villes dans ces siècles, est ajoutée au thème traditionnel de l'étude des signes iconographiques et épigraphiques laissés par les premiers chrétiens dans les catacombes. Du côté des méthodes, tel que l'affirme Gisella Cantino Wataghin (2008), on s'attache à une relecture critique des sources (données de fouille, documents littéraires ou hagiographiques) et à une utilisation intégrée de toute la documentation disponible. A partir des années 1970, ce processus s'accélère, favorisé par les fouilles réalisées en contexte urbain et la mise au jour des vestiges des premières villes chrétiennes dans les principaux centres urbains italiens, tels que Turin, Milan ou Rome et leurs territoires limitrophes. Effectuées dans un contexte de sauvetage, il s'agit principalement de fouilles conduites par les *Soprintendenze*. Celles de la Lombardie, du Piémont, de la Ligurie et, surtout, du Val d'Aoste sont particulièrement actives : entre le début des années 1970 et la fin des années 1980, les archéologues réussissent, dans ces régions, à acquérir par la fouille beaucoup des données qui, bien que fragmentaires (ce sont les conséquences de l'archéologie de sauvetage) fournissent d'importantes nouvelles indications quant au développement du christianisme dans ces régions (Cantino Wataghin, 2008).

L'approche employée est celle de l'archéologie chrétienne, mise en pratique dans les mêmes années, dans d'autres pays européens, en particulier en Suisse (cf. chapitre 3). Ainsi l'analyse se divise-t-elle entre fouille du sous-sol et des vestiges bâtis. Il s'agit d'une part de reconstruire l'évolution spatiale et chronologique des structures, d'autre part d'en comprendre le rôle dans le cadre de l'évolution des croyances et de la liturgie. Le thème de l'organisation topographique de la première ville chrétienne et du rôle des différents édifices (l'*ecclesia mater* dotée d'un baptistère, les "basiliques doubles", les *martyria*), par exemple, revient souvent dans les recherches conduites au cours de ces années. Les fouilles réalisées à Aoste sont en ce sens particulièrement représentatives. A partir de 1972, la *Soprintendenza dei Monumenti, delle Antichità e delle Belli Arti* de la vallée d'Aoste, dirigée par l'architecte Domenico Prola, définit un programme de recherches archéologiques ayant pour but de restaurer dans de brefs délais les édifices religieux de la ville. Dès le début une équipe dirigée par Charles Bonnet participe aux fouilles, coordonnées par des spécialistes de la *Soprintendenza* dont Renato Perinetti, en raison, au-delà de la proximité culturelle entre Val d'Aoste et Romandie, des similitudes constatées entre l'origine du christianisme à Aoste et dans les autres villes de la Gaule.

Les premières opérations archéologiques se déroulent dans la zone autour de l'église de Saint-Laurent, où les fouilles font apparaître à environ 3 m. au-dessous du sol, les "vestiges d'une construction cruciforme" (Bonnet et Perinetti, 1975, p. 321), dont l'architecture rappelle les édifices ambrosiens qui apparaissent en Italie du nord entre le IV^e et le V^e siècle. Cela donne lieu, dans les années suivantes, à d'autres enquêtes, élargies au reste de la ville, afin d'obtenir des informations quant à l'occupation chrétienne originelle. En 1975, Cantino Wataghin (1975) réinterprète, à la lumière des fouilles de Saint-Laurent, les résultats

des fouilles des années 1940 hors de la Porte *Decumana*, et qui avaient mis au jour les restes d'une structure, à l'époque considérée comme une "basilique", avec des sépultures. Ses recherches la conduisent à identifier dans cette structure un *martyrium*, premier nucléus d'un *facies* paléochrétien (Cantino Wataghin, 1975, p. 340). Ces recherches se poursuivent dans les années suivantes avec la fouille des nécropoles *extra-muros* et des bâtiments annexes, puis Bonnet et Perinetti ouvrent une série de chantiers au-dessous de la cathédrale Notre-Dame qui révèlent une occupation continue du site depuis l'antiquité, avec une superposition de structures. L'une d'elles, une résidence de grandes dimensions constituée de trois corps de bâtiments, érigée vraisemblablement au III^e siècle, aurait accueilli le premier emplacement d'une église, premier "point de ralliement pour la communauté des chrétiens" (Bonnet et Perinetti, 1986, p. 480). Cette découverte, effectuée également à Genève et à Lyon, favorise le développement d'une réflexion plus ample sur la formation des premières communautés de chrétiens autour des lieux symboliques des anciennes structures romaines ("un édifice probablement réservé à un magistrat supérieur" (Bonnet et Perinetti, 1986, p. 482)).

Cette série de fouilles vise à reconstruire les directions prises par le premier christianisme dans la ville, en lien avec la liturgie et l'esprit religieux des fidèles, en confrontant les découvertes archéologiques aux sources iconographiques, littéraires et hagiographiques (figure 5.5). Un exemple éclairant est constitué par l'analyse de la Crypte de la Cathédrale d'Aoste (Bonnet et Perinetti, 1977). Si les fouilles visent également à enquêter sur l'impact de ce changement identitaire sur les sociétés anciennes, d'autres thèmes ne sont pas abordés, tels que le cadre de vie de la population, les aspects sociaux et culturels qui vont au-delà de la nouvelle configuration chrétienne, au Moyen Age par exemple, ou la construction des artefacts architectoniques et les aspects techniques (cycles de productions, travail etc.). Ce n'était d'ailleurs pas l'intention d'une archéologie qui se voulait justement chrétienne de s'attarder sur d'autres aspects que le christianisme.

A partir de la fin des années 1990, plusieurs spécialistes de la nouvelle *archeologia dell'architettura* s'intéressent de plus en plus aux églises. Au début il s'agit d'une approche par le biais de l'analyse stratigraphique des élévations, dans l'objectif de répondre à des questions précises de datation par l'analyse des matériaux employés. Tel est le cas, par exemple, des collaborations instaurées par le *Laboratorio di Archeologia dell'Architettura* de l'Université de Gênes avec d'autres organismes : au baptistère de San Giovanni alle Fonti, à Milan, par exemple, le laboratoire a réalisé, en collaboration avec la *Soprintendenza* de la Lombardie et l'Université Catholique de Milan, la lecture stratigraphique des élévations et l'analyse techno-chronologique des unités stratigraphiques de construction (Fieni, 1997). Avec le développement dans les années suivantes d'une perspective d'étude globale d'un territoire dans laquelle l'*archeologia dell'architettura* veut s'inscrire, l'étude des églises se fait de plus en plus fréquente et indépendante d'autres projets et institutions de recherche.

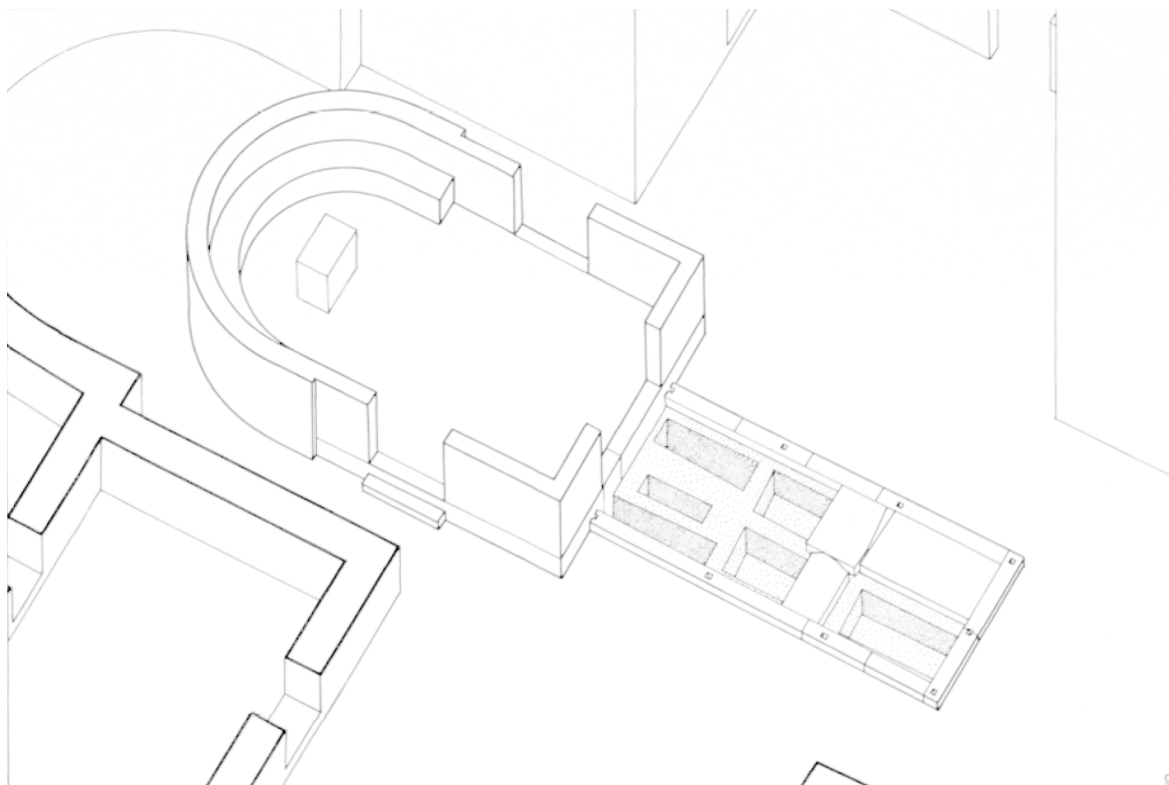


FIGURE 5.5 – Église de Saint-Laurent (Aoste). Reconstitution des aménagements liturgiques. La fouille des vestiges, documenté également par des relevés au pierre-à-pierre, est réalisée dans le but de comprendre, par l'identification de l'aménagement interne de l'église, l'évolution du premier culte chrétien dans la ville (Bonnet et Perinetti, 1986, p. 491).

L'analyse des édifices religieux conduite dans ces cas est réalisée alors en appliquant les méthodes et les objectifs de recherche de l'*archeologia dell'architettura* tels que nous les avons précédemment évoqués. L'attention portée aux cycles productifs, à la qualité au niveau technologique des différentes phases/artefacts archéologiques, au contexte social, économique et culturel lié à la construction, prédomine dans ces recherches.

La reconstitution de ces aspects est une chose nouvelle dans le scénario scientifique traditionnel, en égard à ce que nous venons d'évoquer à propos de la recherche autour des églises conduites par les archéologues spécialistes de la période chrétienne, mais également en comparaison des autres disciplines qui depuis longtemps s'attardent sur l'étude de la construction religieuse. Dans ce panorama, deux expériences en particulier sont à notre sens particulièrement représentatives : il s'agit de l'étude de plusieurs églises situées dans la région du lac de Garde, conduite par le département d'Archéologie Médiévale de l'Université de Padoue sous la direction de Gian Pietro Brogiolo et en collaboration avec les

Soprintendenze de la Lombardie et du Trentino, ainsi que de celle du monastère bénédictin de San Pietro situé à Poggio alla Badia, à 3 km environ de l'habitat de Monteverdi Marittimo (PI), conduite par l'équipe de Sienna sous la direction, à nouveau, de Giovanna Bianchi.

Les recherches conduites dans la région du lac de Garde se fixent dès le début un objectif clair : restituer le développement de la structure ecclésiastique dans la campagne et le rapport qu'elle entretient avec les habitats. On procède par le biais d'une approche qui part de l'appréhension de la structure de chaque église considérée de manière individuelle, pour aller vers sa compréhension dans son contexte, ce qui permet de comprendre qui était à l'origine de sa construction, selon quelles stratégies le bâtiment avait été érigé et quels avaient été les effets sur le peuplement (Brogiolo, 2010). Les méthodes employées dans l'étude des églises, qui consistent en l'analyse stratigraphique des élévations, la réalisation de sondages spécifiques et de fouilles extensives et en la recherche de sources écrites (Brogiolo, 2008, p. 20), ne s'écartent pas beaucoup de celle appliquée précédemment par les archéologues chrétiens lors de la fouille des églises métropolitaines. Les fouilles réalisées à Aoste, en particulier, illustrent l'avancement méthodologique atteint par la recherche autour des églises. La fouille de l'église de San Lorenzo à Desenzano (BS) réalisée par Chavarria Arnau (2010), par exemple, se concentre sur l'identification des phases évolutives de l'église à partir de ses fondations (remontant à l'Antiquité tardive), en rapport avec le matériel et les sépultures du Haut Moyen âge. Les sources documentaires sont utilisées pour l'interprétation de l'évolution des caractères architecturaux et la réflexion se concentre sur la liturgie et sur la signification culturelle des structures. La perspective de recherche dans laquelle ces études sont conduites est néanmoins définitivement nouvelle. La fouille des bâtiments religieux est en effet mise en relation non seulement avec les autres églises de la région, mais également avec les sites artisanaux, les habitats et les voies de communication, dans l'idée de reconstruire les dynamiques sociales, économiques, culturelles et identitaires qui régissent ce territoire dans le temps (figure 5.6). Les églises sont des produits de l'homme, créées à l'initiative d'un individu ou d'une communauté pour satisfaire des besoins qui ne sont pas que culturels ou religieux, mais également économiques et sociaux (Brogiolo, 2008, p. 7). Dans le cas spécifique du haut lac de Garde, par exemple, l'inventaire des bâtiments culturels des origines jusqu'au XI^e siècle, la fouille extensive de deux églises (San Pietro di Tignale et San Pietro di Limone) et des sondages dans deux autres (Santa Maria e San Michele di Tremosine), la documentation et la fouille partielle des quelques sites d'ermitages au bord du lac et dans la Vallée Tignale, l'inventaire des sites industriels, ont permis de dresser les lignes évolutives de la construction, de l'exploitation et de l'administration de ce territoire durant le Moyen-Âge (Brogiolo, 2007a). L'étude des églises en particulier permet de retracer l'évolution des relations entre l'évêque et les aristocraties locales. Dans une première phase autour du V^e siècle c'est surtout l'évêque qui organise un

premier réseau d'églises tandis que les aristocrates subventionnent la construction. Dans la deuxième phase, à partir du VI^e siècle, ces derniers assument un rôle de premier plan dans la construction tant de lieux de pouvoir (des châteaux) que des églises, qui deviennent dans ce contexte de vrais objets d'autoreprésentation et de compétition (Brogiolo, 2008, p. 23).

Les recherches conduites par l'équipe toscane à Monteverdi Marittimo sont encore plus représentatives du cas précédent, en raison non seulement de l'originalité de leur perspective, mais également par l'approche de l'objet d'étude, un monastère, par le biais de *d'archeologia dell'architettura*. L'objectif visé par l'analyse passe par l'identification des rapports chronologiques entre les différentes structures et par l'analyse des techniques de construction, dans le but de reconnaître les phases de chantier et le cycle de production qui permettront de définir si le monastère a été construit en une seule et grande période constructive ou s'il est le résultat de plusieurs modifications successives. On cherche également à connaître quel investissement technique et économique a représenté cette construction pour la communauté qui l'a voulue. Des méthodes et des thèmes, donc, tout-à-fait nouveaux par rapport à ceux qui intéressent traditionnellement l'étude des complexes religieux (Bianchi et al., 2007).

L'analyse stratigraphique des bâtiments encore présents sur le site du monastère, par exemple, met au jour l'appartenance de la plupart des structures du monastère à une seule période constructive remontant à la deuxième moitié du XII^e siècle. Cette datation a été possible grâce à la comparaison de la technique de construction avec celle d'autres bâtiments déjà datés (notamment l'église abbatiale et la *pieve* de Campiglia Marittima) et avec des typologies des techniques de construction constituées pour cette zone géographique. Parmi les phases identifiées, l'une se distingue par un geste constructif très soigné, avec un appareil en pierres de taille de grandes et moyennes dimensions, alternées avec des briques. L'analyse *mensiocronologica* de ces briques, de plus, a permis de vérifier l'homogénéité de leurs dimensions, ce qui est compatible avec l'emploi d'un unique lot de briques. Or, le fait que les structures du monastère (le bâtiment religieux, la tour, l'enceinte) aient été presque toutes construites au même moment, laisse supposer un investissement économique remarquable de la part des commanditaires. Le monastère, qui d'après les restitutions réalisées avait des dimensions considérables, et qui est placé dans une zone dominante par rapport à son territoire, traduit alors la volonté d'affirmation du pouvoir des moines sur les zones adjacentes. Cette volonté d'affirmation passe également par l'engagement de maîtres d'œuvre spécialisés (l'analyse attentive des phases a permis d'identifier la main de plusieurs spécialistes, tailleurs, appareilleurs, maçons, charpentiers) en mesure de bâtir dans des temps raisonnables une structure reconnaissable à première vue pour son prestige : "il monastero, forte della sua tradizione di centro propulsore [...] si proponeva, con questa nuova forma architettonica, come baricentro territoriale. Innanzi tutto religioso", mais également à fonction politique et économique (Bianchi et al., 2007,

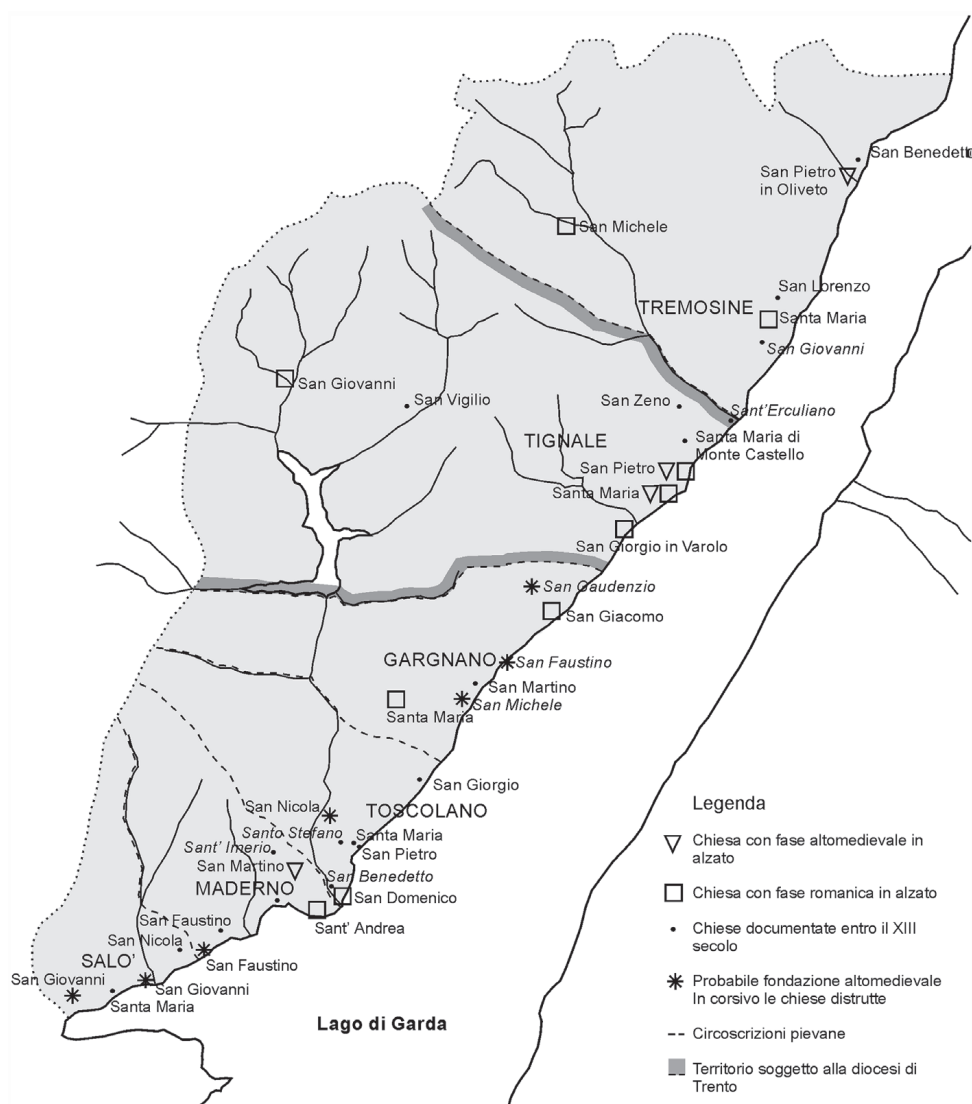


FIGURE 5.6 – Sites religieux analysés dans le cadre du projet sur l'Haut Lac de Garde et différenciation selon leur attribution chrono-typologique. Dans la carte sont également signalés les limites des paroisses et des circonscriptions territoriales (Brogiolo, 2007a, p. 15).

p. 99). Dès le XIV^e et XV^e siècle, les sources matérielles attestent de restaurations de certaines parties, qui n'ont rien toutefois à voir avec le niveau de spécialisation recherché pour la phase du XII^e siècle. Une comparaison avec la situation contemporaine dans les habitats adjacents, qui relève pour la même période un fort développement urbain marqué surtout par la construction de *case a pilastro* typique de la tradition constructive de Pisa, laisse supposer un changement dans les équilibres politiques de cette zone, avec l'affirmation de la ville de Pise sur les pouvoirs locaux, dont le monastère.

Les deux exemples mentionnées ci-dessus révèlent l'originalité de l'application de l'approche de l'*archeologia dell'architettura* à l'étude des édifices religieux, et son apport à la reconstitution de l'histoire de l'édifice. Par ses méthodes (l'analyse stratigraphique des élévations, l'étude des phases de construction comme expression d'un *savoir-faire* spécifique, l'analyse métrique des composants), et surtout par ses objectifs de recherche (le rôle économique et social de l'édifice dans son territoire), ces recherches contribuent à ouvrir des dimensions historiques qui jusqu'à ce moment n'avaient pas été exploitées par les praticiens de l'archéologie chrétienne. Or, si cela permet d'approfondir la nature du phénomène qui tourne autour de la construction des bâtiments religieux, cela entraîne d'autre part, comme souvent, des confrontations entre spécialistes. L'application de l'approche de l'*archeologia dell'architettura* a en fait suscité, dès les premières expériences, du scepticisme, causé surtout par le fait que l'*archeologia dell'architettura* tend à homogénéiser l'étude des complexes religieux et d'autres bâtiments, tels que les châteaux, les maisons, les ateliers etc., alors que les édifices religieux diffèrent bien évidemment des autres édifices par la charge symbolique et idéologique dont ils sont porteurs, qui, d'après ceux qui s'en occupent depuis longtemps, demande une étude particulière et approfondie. Jusqu'à aujourd'hui, la confrontation a été parfois difficile, mais parfois féconde aussi. Dans un article Brogiolo (2006) reproche "all'arroganza corporativa di alcuni settori dell'archeologia" le fait de vouloir passer sous silence l'apport de l'*archeologia dell'architettura* à l'étude historique des bâtiments. Au congrès d'*Archeologia Cristiana* de 2004, les archéologues chrétiens revendiquaient la paternité de l'approche archéologique des bâtiments religieux. Il est néanmoins indéniable que les différentes dimensions approfondies par les deux approches, celles de l'archéologie chrétienne et de l'*archeologia dell'architettura*, se réfèrent à la même nature du bâtiment religieux. Heureusement, cela est bien clair pour la génération suivante d'archéologues qui sont à l'origine d'une série de projets de recherche innovateurs et formulés autour d'une approche *globale* de l'édifice religieux. Dans son manuel *Archeologia delle chiese. Dalle origini all'anno Mille*, Chavarrià Arnau (2009), par exemple, évoque la nécessité d'approfondir les multiples dimensions de l'édifice religieux, des aspects formels et artistiques, à ceux économiques, techniques et sociaux. Dans son livre l'auteure retrace l'itinéraire qui conduit à l'appréhension du phénomène de la christianisation d'un point de vue archéologique, la reconstruction de la liturgie, des typologies architectoniques et de l'organisation des espaces

et des techniques de construction, mais également la compréhension du contexte, urbain et rural (par la topographie), et la relation avec l'éventuelle présence de sépultures (Chavarría Arnau, 2009, p. 7-8). Par la suite, Eleonora Destefanis (2015), dans son étude sur le prieuré clunisien de Castelletto Cervo applique elle aussi aux recherches une approche qui, sans oublier d'approfondir les aspects liturgiques et symboliques (qui sont d'ailleurs en fin de compte la raison d'être des bâtiments religieux), s'attarde également sur les aspects techniques, économiques et sociaux qui définissent les contours du rôle joué par le prieuré au sein de son territoire spécifique, ainsi que dans tout le nord de l'Italie. Or, ces premières expériences sont les manifestations d'une approche de l'édifice qui peut légitimement être qualifiée de nouvelle et dont les résultats en termes de reconstruction historique sont très prometteurs. Regardons dans le détail les résultats obtenus par l'analyse de Destefanis (2015)

Le prieuré de Castelletto Cervo : un cas emblématique de la nouvelle étude archéologique des édifices religieux

Comme le rappelle Destefanis (2015), le prieuré des Saints Pierre et Paul de Castelletto Cervo est un site clunisien (fondé vers 1092) situé entre Vercelli et Biella, dans le Piémont. Il s'agit d'un complexe monastique actuellement isolé (bien que proche d'un petit village et d'un cimetière), et composé de deux églises, des restes d'un cloître et d'un autre édifice annexé. Les recherches archéologiques autour du complexe débutent en 2006 dans le cadre du projet "*Costruire il territorio : ricerca interdisciplinare sulle vie di transumanza, sull'edilizia storica ad esse connessa e sull'impiego delle risorse tra alta pianura vercellese ed Alpi biellesi-vercellesi*", dirigé par le Prof. Saverio Lomartire. Suite à la prise de conscience du potentiel informatif propre du site, il est étudié pour lui-même à partir de 2009 et fait l'objet de quatre campagnes de fouille jusqu'en 2012.

Les objectifs du projet de recherche sont, dès le début, novateurs. En premier lieu, les spécialistes veulent étudier le site dans sa *globalité*, en prenant en compte non seulement les églises, mais également (et surtout) les bâtiments autour de l'église principale, cela afin de comprendre la topographie, la gestion et la fonction de cet espace monastique et son rôle dans le territoire. Ils essaient ensuite de s'insérer dans le débat autour du phénomène "Cluny" et du rôle de ses monastères et abbayes dans la gestion du territoire. Enfin, ils réalisent une analyse de la structure architecturale, des espaces du complexe monastique et de la distribution des différents bâtiments, dans le but de comprendre l'influence jouée par l'abbaye mère sur l'une de ses abbaye fille, surtout du point de vue liturgique (Destefanis, 2015, p. 20-22). D'ores et déjà il est possible de remarquer l'exhaustivité de ces thèmes de recherche, qui visent à donner du complexe religieux une compréhension globale sous toutes ses dimensions. La lecture des différents chapitres qui composent la publication confirme d'ailleurs cette impression : le complexe monastique est analysé, grâce à la collaboration

interdisciplinaire de plusieurs spécialistes, dans son contexte historique et territorial (avec des références à la situation géomorphologique, aux sources documentaires et aux autres structures présentes dans le territoire), dans ses évidences matérielles (les bâtiments et les couches en sous-sol, les sépultures) et dans ses rapports avec les artefacts (céramiques, métaux, etc.) découverts sur et à proximité du site. Une étude, donc, qui ne s'arrête pas à un aspect, à un vestige ou à une époque particuliers, mais en analyse tous les facettes sans préjugés.

Les données recueillies par les différentes analyses sont nombreuses et offrent un panorama de la vie complexe du monastère sur presque dix siècles. Le discours tourne tout au long des pages autour de l'évolution du complexe en fonction du développement de la communauté des clercs et du rituel liturgique (p. ex., la division des espaces comme témoin matérielle de la hiérarchie dans la communauté, liée non seulement à des titres, mais également à des lieux spécifiques), et de la compréhension du rapport entre les espaces de la vie quotidienne et ceux liés à la prière et à la mort. Cela est néanmoins réalisé avec une attention, inédite jusqu'à maintenant, pour les méthodes et les perspectives de recherche propres à l'*archeologia dell'architettura*. Les recherches archéologiques dans le sous-sol, surtout dans l'aire funéraire, sur les élévations des deux édifices principaux, soit les deux églises, sur le cloître, et sur d'autres bâtiments, l'avant-corps et le *comparto*, sont réalisées en appliquant les approches codifiées dans les années précédentes par Mannoni et les autres.

Sur les élévations, par exemple, l'analyse archéologique est conduite en partant d'une première phase dédiée à l'examen stratigraphique des murs, à l'extérieur comme à l'intérieur. Cette première phase, qui a révélé une situation évolutive complexe qui va jusqu'au XVIII^e siècle, est suivie par des réflexions sur les matériaux employés. Ces réflexions visent à restituer les techniques de construction, les phases de chantier et en général les conditions économiques, sociales et culturelles générales liées à la construction des corps de bâtiments. L'emploi de la pierre de taille dans le complexe, relevé à travers la stratigraphie des phases de construction, est examiné afin d'obtenir des "indicazioni di rilievo per la ricostruzione storica dello sfruttamento delle risorse economiche del monastero, oltre che per una migliore comprensione degli aspetti produttivi" (Destefanis, 2015, p. 306). L'analyse des lithotypes permet de vérifier que les lieux d'approvisionnement de la pierre se trouvent dans des territoires liés au monastère (essentiellement en Valsesia), ce qui informe quant à l'emprise du centre monastique sur son territoire et, du point de vue historique, quant aux caractères du *ius lapucidinarum*, soit le droit d'exploiter une carrière dont jouissaient les centres monastiques au Moyen Âge. L'analyse des attributs de ces pierres, ensuite, a permis de retracer certaines étapes du cycle productif (d'une première phase de production *in loco*, à une autre, qui révèle une production plus systématique selon des mesures standardisées) témoignant de la présence sur le chantier de maîtres d'œuvre spécialisés et d'un travail de

concert entre maçons, tailleurs, sculpteurs sur le chantier même. L'analyse conduite sur les briques, enfin, dont la présence sur le site est attestée dans plusieurs phases constructives, informe quant au *savoir-faire* lié à leur production et à leur emploi. La vérification de la présence de briques de production médiévale à partir d'une certaine phase, plutôt que de terres cuites romaines de remploi, permet en premier lieu de vérifier la reprise effective, à partir d'une certaine période, des connaissances liées à la production de briques. La découverte de structures productives au service du chantier étaye d'ailleurs cette vision. D'autre part, la constitution d'une typologie permet d'identifier des compositions et des dimensions types selon l'usage prévu (de couverture, de revêtement etc.) et de suivre la trace des différentes phases de production (*impasti, foggatura, essiccazione, cottura, lavorazioni superficiali, sagomatura*) et de les mettre en rapport avec des cas connus. Toutes ces analyses de matériaux sont couplées à des analyses archéométriques, sur les enduits et sur les mortiers.

L'adoption des méthodes de recherche développées dans le cadre des études de l'*archeologia dell'architettura* pour l'étude des restes archéologique apporte, au final, de nouvelles connaissances utiles à l'histoire du monastère au Moyen Age. Et s'il est vrai que la dimension plus proprement économique et sociale (l'investissement qu'un certain type de construction a constitué et ses significations au niveau des rapports de pouvoir, par exemple) chère à d'autres archéologues *dell'architettura* comme Giovanna Bianchi, n'est que brièvement abordée (sauf en ce qui concerne les briques, pour lesquelles le discours est très approfondi), l'association des méthodes, et donc de la vision de recherche, de l'*archeologia dell'architettura* et des thèmes de recherche de l'archéologie chrétienne conduit à la formulation d'une synthèse inédite dans le panorama italien et, comme nous le verrons, également au niveau international.

5.1.3 *Archeologia dell'Architettura* et Conservation-restauration

L'autre domaine avec lequel l'*archeologia dell'architettura* se confronte de plus en plus à partir de son institution, est celui de la conservation-restauration. Comme nous l'avons vu dans le chapitre précédent, plus que dans l'étude réalisée dans le cadre des villages désertés, c'est à la suite de la confrontation avec les architectes et les restaurateurs lors de l'intervention dans des contextes historiques urbains que cette spécialité archéologique est formulée. Après la rencontre de Pontignano (cf. chapitre 4), et suite aux rapprochements de plus en plus fréquents entre les deux disciplines, à partir du milieu des années 1990 le débat se fait de plus en plus intense. En 1995, trois rencontres sont organisées, à Brescia (*Storia delle tecniche murarie e tutela del costruito. Esperienze e questioni di metodo*), à Milan (*Lo spessore storico in architettura tra conservazione, restauro e distruzione*) et à Gênes (*Archeologia del costruito in Italia e in Europa*). Suivent l'année d'après deux colloques,

à nouveau à Brescia (*I metodi dell'archeologia e il progetto d'intervento sull'architettura*) et à Bressanone (*Dal sito archeologico all'archeologia del costruito. Conoscenza Progetto e Conservazione*). En 1997, enfin, deux séminaires sont tenus à Monte Barro (LC) et à nouveau à Pontignano (SI) (Brogiolo et Cagnana, 2012, p. 20). Contrairement à ce qui s'était passé dans les années 1980, ces occasions de rencontre ne sont pas cherchées que par les archéologues, mais également par les architectes et les restaurateurs. Les potentialités cognitives offertes par l'application de l'étude archéologique du bâtiment n'échappent pas aux architectes, qui essaient ainsi d'en approfondir les détails et si possible d'en améliorer certains aspects en vertu surtout de son intégration dans le processus de restauration.

Comme on l'a mentionné dans le chapitre précédent, depuis quelques temps déjà les spécialistes de la conservation-restauration ont remis en question leur pratique. Le développement du principe d'intervention privilégiant "il minimo intervento e la necessità di procedere comunque senza perdita di "risorse materiali" (Della Torre, 1996) est l'issue principale de ce débat, ainsi que la formulation d'outils utiles à une prise de connaissance complète de l'édifice à restaurer/conservé avant toute opération (cf. *Rilievo Critico* de Doglioni). Comme on l'a vu, l'attention portée par les archéologues aux bâtiments historiques et l'utilisation de l'analyse stratigraphique pour la connaissance du bâtiment, développées parallèlement au débat des architectes-restaurateurs, favorise le rapprochement entre les deux domaines. Cela contribue au développement d'une idée partagée, au moins au niveau théorique, de la pratique de conservation-restauration comme domaine interdisciplinaire, comme un ensemble de spécialisations où chaque compétence est développée de concert avec les autres sans préjugés.

Per una collaborazione sul campo realmente integrata, si dovranno trovare dalla fase progettuale, intesa come complesso di operazioni conoscitive e di intervento, obiettivi comuni che muovendo da specifici punti di vista, nei diversi ambiti disciplinari, vengano determinati dal carattere del manufatto oggetto di intervento, a partire dal quale stabilire gerarchia, composizione, tempi e modalità di intervento. In relazione alla complessità che emerge quando si interviene su siti e manufatti a stratificazione complessa, si stabiliranno le competenze disciplinari necessarie (Tagliabue, 1996, p. 157)

D'après les architectes-restaurateurs, l'analyse stratigraphique et en général l'extension des méthodes archéologiques aux édifices, contribuent à mettre en valeur la substance matérielle de l'ouvrage architectonique (Della Torre, 1996), en contrebalançant ainsi une pratique qui tendait à lire l'artefact architectural selon des critères essentiellement esthétiques (Tagliabue, 1996). Elle permet d'obtenir des informations quant à l'histoire constructive du bâtiment, ce qui conduit, comme le dit Treccani (1996, p. 140), à atteindre au moins deux objectifs : élaborer un projet de restauration plus précis et structuré, et envisager un projet de requalification du bâtiment respectueux de son histoire structurelle et tech-

nologique. Dans ce contexte, l'analyse stratigraphique a alors le rôle d'un outil précieux pour la formulation d'un projet de restauration. Comme précédemment mentionné, pour les archéologues, l'analyse stratigraphique n'est ni la fin de l'approche archéologique au bâtiment, ni un outil pour la formulation d'un projet opérationnel, mais l'une des phases, très importante, qui vise à la compréhension de la nature et de l'histoire du bâtiment dans son contexte historique et territorial. D'après Mannoni (1996), la recherche selon l'*archeologia dell'architettura* est essentiellement conduite "per puri scopi conoscitivi". Cela a conduit les archéologues, dans certaines occasions, à opérer sur le bâtiment ce que Treccani (1996, p. 141) définit comme des interventions *spinte*. Ces actions sont dictées par la volonté exclusive de vérifier ou de démontrer des hypothèses historiographiques, ce qui a mené à des interventions "destructives" sur le bâtiment dans le but d'"esplicitare quanto si era capito", au risque donc d'endommager l'intégrité du bâtiment, au détriment, du moins d'après l'auteur, du processus de la restauration-conservation. Or, cette vision différente quant à l'objectif de l'analyse stratigraphique a entraîné, à l'encontre de toute idée de restauration comme domaine interdisciplinaire, une incompréhension de base entre les architectes et les archéologues (surtout de la part des architectes-restaurateurs, qui selon Tagliabue (1996, p. 158), ont des difficultés à "immaginare una produzione metodologica finalizzata alla registrazione delle evidenze che non sia collegata con la realtà operativa"). Cette situation a induit une séparation, à partir des premières expériences de collaboration, entre la phase de prise de connaissance de l'objet (*fase conoscitiva*), confiée parfois aux archéologues, et les deux suivantes, soit la phase analytique-cognitive et la conception du projet, confiées aux architectes, les unes et les autres n'étant jamais consécutives. Dans le cas de l'intervention à Palazzo Spinola dei Marmi à Gênes exemplifié par Della Torre (1996), les enquêtes archéologiques réalisées préalablement au projet de restauration par Ennio Poleggi et par Tiziano Mannoni, ont été jointes au projet, sans faire l'objet d'une discussion ni au final être utilisées. A partir du milieu des années 1990, néanmoins, nous assistons à une volonté de conciliation entre les deux domaines de l'archéologie et de la restauration-conservation, ciblée sur la recomposition entre les différentes phases du processus de restauration-conservation, sur la révision du rôle joué par l'archéologie et par l'architecture, et sur l'organisation d'un "disegno istituzionale complessivo per gli interventi di conservazione e restauro" (Tagliabue, 1996, p. 159). Le nœud du problème est explicité en quelques questions principales (Treccani, 1996) : comprendre si l'enquête archéologique peut au final donner des directives opérationnelles, soit des données dont on peut tenir compte dans la formulation d'un projet de restauration-conservation, ou si, au contraire, elle doit être considérée comme un exercice herméneutique, sans aucune finalité opérationnelle. S'il est possible d'envisager une nature opérationnelle dans l'approche archéologique, soit si l'analyse stratigraphique peut réellement de manière légitime inspirer le projet de restauration, il faut alors préciser dans quelle mesure et comment.

Dans ce contexte, les spécialistes de l'*archeologia dell'architettura* et les architectes qui s'occupent de restauration s'interrogent sur leur propre pratique afin d'intégrer pleinement l'approche archéologique au domaine des sciences du patrimoine : "Riflettere sulla propria inadeguatezza a comprendere e documentare informazioni che pur costituiscono una parte essenziale dell'edificio e ricercare soluzioni che non interpongano cesure tra la conoscenza e la conservazione", écrit Brogiolo (1996, p. 13-14) dans son éditorial du premier numéro de *Archeologia dell'Architettura*. La réflexion se focalise sur deux thèmes principaux, à commencer par la modification de la pratique de l'approche archéologique (et donc de l'analyse stratigraphique en premier lieu) au bâtiment, laquelle, apparentée à la fouille, est par nature destructive (cf. Francovich et Parenti (1988, p. 26), "la profondità delle acquisizioni conoscitive è in genere direttamente proporzionale alla profondità degli interventi distruttivi"), afin d'en éliminer ce dernier aspect. La réflexion porte par ailleurs sur la compréhension de la nature multiple du bâtiment historique, qui est le résultat non seulement de plusieurs actions constructives mais également d'une séquence d'équilibres statiques qui se modifient au cours du temps (*sequenza statica*) et d'une séquence de couches de dégradation (*sequenza del degrado*). Dans le cas d'une fenêtre, par exemple, il faut considérer qu'elle représente non seulement une phase de construction spécifique, mais également que sa construction, "aperta in rottura tagliando un arco di scarico", introduit un changement dans l'équilibre statique. Or, cette observation est importante en phase de restauration, puisque ce changement peut être responsable d'un phénomène de dégradation (en cas de secousse sismique, par exemple). De même, il ne suffit pas de se concentrer, lors de l'analyse stratigraphique, sur les "phases d'accumulation" (US positives), soit les phases constructives, et sur celles d'érosion ou de destructions (US négatives), puisque le bâtiment présente d'autres phases correspondant à des *transformations* et à des phénomènes postdépositionnels. Les transformations ont lieu à la suite de l'exposition d'une phase constructive à des agents chimico-physiques, au climat ou à des transformations anthropiques. Le deuxième phénomène se manifeste quand la couche n'est plus exposée à l'utilisation.

Pour rendre la pratique de l'approche archéologique du bâti moins invasive ou destructive, la réflexion a porté sur la création d'outils moins destructifs, capables de donner une lecture des structures bâties cachées (par un enduit, par exemple), comme les outils thermographiques (*stratigrafia non distruttiva*). On a également envisagé de procéder à des enregistrements d'informations par des interventions circonscrites à des portions du bâtiment (Treccani, 1996, p. 143) (*stratigrafia associata a saggi distruttivi*). Arce, Doglioni et Parenti (1996) proposent, par exemple, une stratégie d'intervention sur le bâtiment historique basée en premier lieu sur la lecture stratigraphique des surfaces visibles et sur la déduction de celles qui ne le sont pas par les sources historiques ou par des comparaisons, et en second lieu sur l'utilisation de petits "sondages" de vérification. L'étude et l'enregistrement de la situation existante permet en fait de dresser un panorama des phases de

construction, des changements dans la distribution et dans l'utilisation des espaces et de faire une première évaluation quant à l'opportunité ou non d'effectuer des sondages ultérieurs. Ces sondages doivent être placés de manière à répondre au mieux aux questions posées au préalable, et doivent être conformes au projet de restauration. Comme l'affirment Arce, Doglioni et Parenti (1996, p. 46), "se la ricerca stratigrafica [...] deve iniziare in modo cauto, soprattutto in situazioni di limitata leggibilità stratigrafica del deposito, la prosecuzione e l'eventuale ampliamento devono essere subordinati alla assunzione di un preciso indirizzo concettuale dell'opera di restauro [...]. Tutti gli approfondimenti a componente distruttiva dovranno perciò essere autorizzati, anche a stadi successivi, da questo indirizzo, ed entro questo dovranno misurare la propria legittimità".

En ce qui concerne l'élargissement des attributs du bâtiment historique à analyser au-delà de la succession des phases constructives, il n'y eut pas immédiatement d'expériences dans cette direction après la première intuition de Brogiolo (1997b). Ce n'est qu'en 2007 que le discours a été repris, quand les *Linee guida per la valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale* sont officiellement publiées par le Journal officiel. Rédigées par une commission d'architectes et d'ingénieurs dirigée par Roberto Cecci et Gian Michele Calvi, ces directives cherchent à prévenir les dégâts causés dans les centres historiques par les fréquents tremblements de terre dont est victime le territoire italien, en proposant des outils pour évaluer et mettre en sécurité des bâtiments historiques. Or, dans ce contexte d'évaluation du "risque sismique", cette publication, qui n'associe pas les archéologues, relance dans la communauté archéologique le débat autour des différentes stratigraphies qui composent le bâtiment et de l'apport potentiel de l'approche archéologique du bâti historique.

Les *Linee Guida* définissent le comportement sismique des bâtiments historiques comme résultant d'un ensemble de facteurs divers et complexes. Cette hétérogénéité est causée surtout par la multiplicité des typologies et des techniques constructives présentes dans le panorama constructif national, chacune présentant des propriétés mécaniques liées aux matériaux employés et à leurs assemblages différents. L'application de l'analyse stratigraphique, bien que jamais explicitement mentionnée, devient alors fondamentale dans ce processus d'évaluation. Les auteurs du manuel suggèrent de faire une description du bâtiment historique tenant compte "oltre che delle caratteristiche metriche dei componenti e dello stato di conservazione e livello di disorganizzazione, anche della geometria dei muri, quali : rapporti geometrici tra altezza del blocco e spessore del giunto orizzontale ; disposizione e allineamenti desumibili dall'analisi della tessitura e dell'apparecchiatura muraria ; valutazione dell'ingranamento dei blocchi (disposizioni di elementi di fascia e di punta)" (Brogiolo, 2008, p. 11). Cette procédure va néanmoins au-delà de l'analyse stratigraphique telle que conçue par les archéologues, puisqu'à côté de l'analyse de la typologie des murs, de la forme et de la dimension des éléments qui les composent, de leur appareillage, elle

prévoit d'analyser *i rapporti geometrici e l'ingranamento dei blocchi, Gli orizzontamenti et i collegamenti verticali*, des éléments, soit des rapports structurels dont Brogiolo (1997b) avait souligné l'importance. Cela n'est pas surprenant, du moment que les *Linee Guida* sont également le produit des ingénieurs des structures. Or, l'intégration de ces aspects favorise la réflexion et pousse certains archéologues à proposer une évolution de l'approche pratique archéologique du bâti. A nouveau Brogiolo (2008) propose, par exemple, de se baser sur deux procédés d'interprétation. Le premier est un parcours *stratigrafico-architettonico* (celui, donc, de l'*archeologia dell'architettura* développée jusqu'alors), qui se base sur la séquence des rapports stratigraphiques entre les différentes unités stratigraphiques bâties (USM) et entre les enduits (ou USR, *unità stratigrafica di rivestimento*). Ces données sont accompagnées par des observations concernant les matériaux, les techniques constructives, les cycles de production, les typologies d'édifices, leur fonction et leur interprétation historique. Le deuxième mode d'interprétation est un parcours *stratigrafico-strutturale*, important surtout en ce qui concerne les exigences de prévention du risque sismique et de la restauration-conservation mais qui a également une grande importance historique, et qui se base sur la séquence de équilibres statiques et des facteurs de dégradation.

Tant la première proposition (repenser l'application de l'analyse stratigraphique dans un sens moins destructif) que la deuxième (l'appréhension de toutes les séquences du bâtiment) présupposent l'acquisition, de la part des archéologues, de compétences qui ne font pas partie de leur bagage habituel, et la modification de l'approche dans un sens de pluridisciplinarité. Déjà au début des années 1990, Tagliabue (1993), soutenue par Mannoni, proposait un renouvellement des formations des architectes et des archéologues qui intègre l'apprentissage des bases de l'archéologie et de l'architecture, comme la statique, le relevé et le dessin. Dans les années 2000, cette exigence est renouvelée : d'après Brogiolo (2014, p. 68), l'archéologue doit, s'il veut réellement s'intégrer dans le processus de prévention et de conservation du bâti historique, passer, par exemple, d'une vision bi-dimensionnelle de l'artefact architectonique à une représentation tridimensionnelle qui considère les éléments constructifs, les rapports entre composantes verticales et horizontales, la qualité des ouvrages bâtis et des interventions conduites pour que le bâtiment puisse résister au passage du temps et aux événements traumatiques. Mais surtout, dans l'appréhension des problèmes historiques qui caractérisent son domaine disciplinaire (l'étude de l'architecture, de la production, des paysages etc.), il doit collaborer avec des spécialistes d'autres domaines. Cette collaboration est en fait la condition *sine qua non* pour la compréhension des phénomènes historiques. L'étude des structures historiques aux fins de la prévention réalisées dans le cadre du projet APSAT (*Ambienti e Paesaggi dei Siti di Altura del Trentino*) est en ce sens emblématique. Comme l'indique Brogiolo (2014), dans certains cas, comme dans celui de la *Casa degli affreschi* d'Ossana, l'étude des archéologues, centrée sur l'analyse stratigraphique, est suivie de l'étude des ingénieurs, qui sur la base de cette analyse ont

réalisé des modèles de comportement structurel des édifices. Cela a permis d'expliquer et de dater les causes des problèmes statiques. Or, une nouvelle génération d'archéologues répond partiellement à ces sollicitations. Sensibles à ces thèmes et surtout aux nouvelles possibilités offertes par les outils technologiques, ceux-ci cherchent ces dernières années des solutions innovantes en mesure de coordonner au mieux le domaine archéologique et celui du génie et de l'architecture. Au *Laboratorio di Archeologia dell'Architettura* de l'Université de Sienne, par exemple, Andrea Arrighetti applique les principes de l'*archeosismologia*, une approche qui consiste à intégrer à la fouille archéologique les méthodes géologiques afin d'étudier les évidences d'activités sismiques anciennes visibles dans les couches, aux bâtiments historiques. L'application de cette approche permet d'obtenir d'importantes informations pour la formulation d'un projet d'intervention. L'individualisation, la caractérisation et la datation des parties de bâtiments qui ont subi des dégâts au cours du temps et l'analyse de leur rapport avec la stratigraphie générale, ou l'individualisation des solutions mises en œuvre pour pallier le manque de stabilité (avec des *presidi antisismici* par exemple), favorisent la réalisation d'interventions efficaces par rapport à l'histoire de l'objet sur lequel intervenir (Arrighetti, 2015). Dans son projet *Archeologia dell'architettura e Rischio sismico in Mugello*, un territoire caractérisé par une longue succession d'épisodes sismiques, Arrighetti inventorie une bonne partie des édifices historiques présents dans cette zone géographique en se concentrant, lors de la détermination des activités de construction et de l'analyse stratigraphique, sur l'individuation des dommages causés par l'activité sismique et des *presidi antisismici*, qui souvent sont des actions constructives, chronologiquement et typologiquement bien définies (Arrighetti, 2015, p. 28). Cela a permis d'obtenir des données de nature non seulement historico-archéologique, mais également technico-scientifique en mesure de livrer des informations importantes pour la formulation d'un projet de restauration respectueux de la condition du bien (Arrighetti, 2015, p. 30).

5.1.4 Une spécialité au *statut spécial* : l'*archeologia dell'architettura* aujourd'hui

Nous avons affirmé plus haut dans ce chapitre que l'*archeologia dell'architettura* est, aujourd'hui, une spécialité scientifique au *statut spécial*. Brogiolo (2016) relève, dans un récent entretien réalisé par la revue *Reti Medievali Rivista*, que l'*archeologia dell'architettura* est aujourd'hui enseignée dans la plupart des parcours d'archéologie et quelque fois même d'architecture. Au moins théoriquement, beaucoup de spécialistes en apprennent les méthodes et les perspectives de recherche et, plus ou moins directement, s'identifient avec cette approche. Par ailleurs, l'*archeologia dell'architettura* fait l'objet de projets de recherche conduits dans un sens purement historique, en même temps qu'elle est souvent intégrée en tant qu'outils dans les procédés de conservation-restauration dans la phase cog-

nitive de restauration, parfois déjà lors de la formulation même du projet. Les contenus présentés et le statut qui lui est attribué dans les différents contextes ne sont toutefois pas homogènes, ce qui amène de la confusion quant à ce qu'il faut considérer comme *archeologia dell'architettura* ou pas.

Au niveau institutionnel, l'*archeologia dell'architettura* n'est formellement pas reconnue. De plus, lorsqu'elle est appliquée, elle l'est non pas dans sa complexité épistémologique, mais en tant que technique qui ne va souvent pas au-delà de l'analyse stratigraphique des élévations. Comme on l'a mentionné, le processus de renouvellement des institutions préposées à la protection, à la conservation et à la mise en valeur des biens culturels aboutit en 1998, alors que le débat concernant l'essor de l'*archeologia dell'architettura* était en cours. Cette révision de la législation concernant les biens culturels, bien qu'améliorant la situation précédente, confirme une classification des biens en fonction de leur nature (biens archéologiques, biens architectoniques, biens artistiques, archivistiques etc.), chaque classe étant confiée à un organisme (une *Soprintendenza*) et à des spécialistes différents. Ces structures souvent ne communiquent pas entre elles. Cela conduit à une situation ambiguë pour l'*archeologia dell'architettura*. D'une part, son apport au processus de *tutela* n'est pas officialisé, de sorte que son application, qui avait pourtant déjà été testée et appréciée dans certains secteurs de la restauration (cf. plus haut dans le chapitre), est laissée à l'appréciation du responsable des interventions du domaine de l'architecture, dans la plupart des cas un architecte. D'autre part, la subdivision entre biens archéologiques (on pense le plus souvent aux vestiges du sous-sol), et biens architectoniques, en fractionnant les compétences, dénature les deux composantes de la nouvelle spécialité, l'*archeologia* et l'*architettura*. Comme nous l'avons précédemment mentionné, la composante "archéologique" de la spécialité *archeologia dell'architettura* tient aux procédés méthodologiques, comme l'analyse stratigraphique et les analyses archéométriques, mais surtout aux développements théoriques de la discipline archéologique (en particulier de l'archéologie médiévale) telle qu'elle s'est développée à partir des années 1960. Les procédés méthodologiques sont aisément compréhensibles par d'autres spécialistes que l'archéologue, en particulier par un architecte qui analyse depuis longtemps l'évolution des constructions. Le cas est différent pour les développements théoriques qui, centrés sur des perspectives de recherche essentiellement historiques sur la culture matérielle, de développement historico-géographique, de globalité et de complexité, sont du domaine du seul archéologue. L'attribution de la composante "architecture" à la seule compétence de l'architecte efface la dimension historique, de sorte que la composante archéologique est souvent assimilée aux seules méthodes. Dans ce contexte, l'*archeologia dell'architettura* est presque toujours employée comme synonyme d'analyse stratigraphique, et son apport limité à celui d'autres outils employés dans l'analyse du bâtiment avant le lancement du projet de restauration.

Du côté "disciplinaire", les ambiguïtés ne manquent pas dans le milieu archéologique.

En premier lieu, la confrontation avec l'archéologie chrétienne a été fructueuse, puisqu'elle a contribué à amplifier l'horizon des études autour des édifices religieux en intégrant les thèmes traditionnels, avec des méthodes et des perspectives de recherche nouvelles – nous pensons, par exemple, à l'étude des cycles de production, des phases du chantier mais également à la perspective *globale*. Mais elle a également embrouillé les spécificités de l'*archeologia dell'architettura*. Dans la synthèse sur Castelletto Cervo par Destefanis (2015), l'approche de l'*archeologia dell'architettura* est prudemment séparée de celle de l'archéologie chrétienne, et est principalement utilisée dans l'analyse des élévations, des matériaux et des dynamiques qui concernent plus proprement la production de l'artefact et de ses composantes. Elle se réfère, donc, principalement aux expériences jusqu'à ce moment effectivement conduites sous le titre d'*archeologia dell'architettura* et qui s'attardent essentiellement sur ces thèmes. La vision initiale de l'*archeologia dell'architettura*, néanmoins, ambitionne de s'appliquer à toutes les constructions, sans distinctions de typologie, de matériaux (bien qu'avec une préférence pour les constructions en pierre) et de chronologie, et se réfère à tous leurs aspects : économiques (production primaire, environnement, etc.), sociaux (hiérarchisation politique, sociale etc..) et, après un premier moment où ils avaient été exclus, aux rapports idéologiques (rituels, croyances, etc.) également. Tous ces aspects sont présents dans les édifices religieux, qui comme on l'a vu sont des constructions liées à une idéologie spécifique, le christianisme, mais qui reflètent par ailleurs des situations économiques et des conditions sociales spécifiques. Ainsi, une étude d'un complexe religieux devrait alors théoriquement être considérée comme une étude d'*archeologia dell'architettura* tout-court. Au contraire, on a la "formulation" d'une nouvelle "archéologie des édifices religieux" (ou des églises, selon le manuel de Chavarrià Arnau (2009) ou des *luoghi di culto* comme cette branche de la recherche est appelé dans le dernier congrès d'*Archeologia Medievale* à Lecce en 2015). Cette formulation, qui peut avoir plusieurs explications tenant en premier lieu aux contrepropositions académiques et disciplinaires (qui n'ont néanmoins que peu à voir avec la recherche sur le terrain), influence directement la perception et l'attribution du rôle à confier à l'*archeologia dell'architettura*. Faut-il en fait supposer que l'*archeologia dell'architettura* soit, alors, une spécialité archéologique qui ne s'adresse qu'aux édifices civils et dont certaines méthodes et objectifs peuvent occasionnellement être appliqués à des édifices religieux ? Ou plutôt une approche qui ne se concentre que sur des aspects de production ou de *savoir-faire* ? Ou encore, qu'elle ne soit en réalité qu'un regard archéologique porté aux structures en élévation et donc, au final, une technique qui se fonde sur l'analyse stratigraphique et sur l'analyse archéométriques des phases d'un bâtiment ?

En second lieu, malgré les ambitions du début, l'*archeologia dell'architettura* a été caractérisée ces dernières années, selon Juan Antonio Quirós Castillo dans l'introduction à la section d'*archeologia dell'architettura* du VI^e congrès d'*Archeologia Medievale*, en 2012, par

une “censure” que les archéologues médiévistes se sont auto-imposés. Si on exclut quelques contributions conduites par des groupes de recherche particulièrement actifs dans ce domaine (Brogiolo et Bianchi et leurs équipes respectives, par exemple), le cadre dans lequel se sont déroulées ces dernières années les études d'*archeologia dell'architettura* a souvent été limité à des édifices isolés et/ou à des thèmes spécifiques. Or, cela conduit à une incertitude quant à l'essence de l'*archeologia dell'architettura* au sein du milieu des archéologues médiévistes eux-mêmes, qui ont été à l'origine de la formulation de la discipline. “Dovremmo chiederci se vogliamo che l'archeologia dell'architettura sia da considerarsi come uno specialismo? O come un'archeologia tematica a pari passo con altri studi settoriali su classi di materiali? Oppure se abbia una sua identità e funzionalità in rapporto con lo studio dei paesaggi, dei processi storici più ampi?” se demande le même Castillo dans son intervention au colloque susmentionné.

L'*archeologia dell'architettura* jouit donc aujourd'hui, en Italie, d'un *statut spécial* : comme on l'a dit, elle est connue, enseignée et pratiquée. Elle est souvent évoquée lorsqu'on parle d'archéologie associée à des bâtiments, mais l'impression domine qu'on ne sait pas bien à quoi on se réfère dans ces contextes. Il s'agit parfois d'une simple analyse stratigraphique des restes en élévations, parfois d'une analyse physico-chimique des matériaux, d'autres fois encore d'une analyse historique qui concerne l'évolution d'un territoire. D'après Brogiolo et Cagnana (2012), “proprio il successo rischia di indebolirla [l'archeologia dell'architettura], riducendola a tecnica ausiliaria di altre discipline”. A notre sens, cela est le symptôme d'un problème d'identité à la base de l'*archeologia dell'architettura*. Elle peut en sortir, toujours selon Brogiolo et Cagnana (2012), en revenant à ses origines, c'est-à-dire à sa vocation de discipline historique “in grado di ricostruire la storia non solo di alcune categorie di edifici o di alcuni determinati periodi, ma di tutte le architetture come parte della più generale storia delle società del passato, nella prospettiva di una storia globale” (Brogiolo et Cagnana, 2012, p. 23) ; en maintenant vivant le rapport avec les disciplines qui s'occupent des transformations du bâti et de la planification dans un objectif commun de protection (Brogiolo et Cagnana, 2012, p. 24). Dans ce dernier cas, la réorganisation du Ministère des biens culturels réalisée en 2016 pourrait jouer un rôle important. Comme l'affirme Volpe (2015, p. 27), la réforme proposée par le Ministre des Biens Culturels Dario Franceschini et supportée par le Conseil Supérieur des biens culturels, vise à dépasser l'actuelle fragmentation de la sauvegarde en différentes *Soprintendenze*, à son sens résultat d'une vision antiquaire et académique, en proposant, avec l'institution de la *Soprintendenza Unica*, l'extension de l'approche *globale* du monde de la protection et de la mise en valeur des biens culturels également. L'idée de base est que tous les éléments qui composent aujourd'hui le patrimoine culturel, les villes, les campagnes, les habitats, les architectures, les mobiliers, les décorations, les ouvrages d'arts, sont tous connectés les uns les autres parties, du “système paysage”. Ce discours rappelle bien évidemment celui

de Mannoni il y a quelques années. La *Soprintendenza Unica* alors, organisée en différents départements spécifiques qui néanmoins ne sont plus des organismes séparés mais sont en relation les uns avec les autres, garantirait, d'après Volpe (2015, p. 36), la mise en pratique d'une approche interdisciplinaire et le développement d'une perspective de sauvegarde qui favorise l'ouverture vers de nouvelles collaborations et de nouveaux savoirs. Pour l'*archeologia dell'architettura*, cette situation peut représenter une "rampe de lancement" puisque dans une structure pareille elle peut avoir l'occasion de repenser à nouveau sa composante archéologique dans un contexte de restauration, en proposant aux architectes une collaboration conduisant – pourquoi pas ? – à la formulation du procédé de restauration intégré et interdisciplinaire dont rêvait Tagliabue (1996) au milieu des années 1990. Elle affirmait, d'ailleurs, il y a plus de vingt ans, que "soltanto con una diversa strutturazione della tutela che unifichi le competenze" une conservation, restauration et mise en valeur des biens culturels correcte aurait pu être garantie. "Il futuro sta in un'analisi complessa che metta in relazione le architetture (nella sfera del vivere e dell'apparire) con altri elementi di un sistema economico e sociale" disait Brogiolo (2016) dans son entretien. On ne peut qu'attendre les prochaines années pour voir si cette stratégie sera gagnante.

5.2 L'institution de l'archéologie du bâti en France et en Suisse

L'archéologie du bâti qui se développe en France à partir des années 1990, lorsque le terme est en premier lieu formulé par Burnouf et Arlaud (1993), est un sujet difficile à classer dans une catégorie spécifique. Bien que de plus en plus employée dans plusieurs contextes, des édifices religieux comme des bâtiments à vocation civile ou des châteaux, sa définition épistémologique, soit ses méthodes mais surtout sa vocation, n'a en fait jamais été formulée de manière claire, malgré certaines occasions de rencontre organisées ponctuellement dès le premier débat en 1993 (notamment lors des journées d'étude de Pont-à-Mousson en 1994 et de la table ronde à Saint-Romain-en-Gal en 2001). Cette incertitude quant à ses bases théoriques, dont on a parlé dans le chapitre précédent, a affecté les tentatives successives de légitimation. Généralement elle est évoquée lorsqu'on considère l'analyse des aspects matériels des restes en élévation des bâtiments à caractère historique. L'hétérogénéité des contextes d'intervention (recherche programmée ou d'archéologie préventive, de sauvetage) et surtout des spécialistes qui l'appliquent fait, néanmoins, qu'on n'arrive pas à définir globalement si nous avons à faire à un champ de recherche autonome, qui touche à la discipline archéologique, et donc qui vise à "restituer l'histoire des sociétés à partir des sources matérielles qu'elles ont laissée" (Burnouf, 2005, p. 11), ou plutôt à une technique à employer dans des cas spécifiques, comme des chantiers de restauration-conservation.

Cette situation est essentiellement la conséquence des années qui ont caractérisé la “gestation” (Parron-Kontis et Reveyron, 2005b) de cette spécialité archéologique, soit la période qui, des années suivant l’ouverture du débat en 1993 et jusqu’aux années 2010, constitue le moment de développement effectif de l’archéologie du bâti. Durant ces années, en fait, les méthodes de l’archéologie du bâti sont approfondies et définies, notamment avec des tentatives d’y inclure l’approche stratigraphique de l’étude du bâti. Cette démarche est généralement acceptée et est adoptée par tous les spécialistes de l’archéologie du bâti française. Au niveau des problématiques de recherche, néanmoins, ces mêmes spécialistes n’arrivent pas à s’accorder quant à des objectifs, et cela par suite essentiellement de la situation de l’archéologie médiévale. La fragmentation de cette discipline, relevée surtout au niveau des problématiques et des objectifs de recherche (cf. chapitre 3), ne permet en fait pas aux archéologues d’identifier un noyau théorique commun. Cela conduit au développement de plusieurs visions de l’archéologie du bâti (plusieurs *archéologies du bâti*) en fonction surtout du *background* et des domaines de compétences des spécialistes qui l’emploient, de manière généralement indépendante les uns des autres. Cela constitue un obstacle à la formulation partagée d’une archéologie du bâti.

D’une part, après les premières expériences qui l’ont conduite à la formulation du concept d’archéologie du bâti, Joëlle Burnouf, devenue professeur d’archéologie médiévale à l’Université Paris 1-Panthéon Sorbonne, développe la conviction que l’approche archéologique du bâti comme science historique doit nécessairement évoluer. Élève de Michel de Boüard, Burnouf, après les premières années consacrées à la formulation de la pratique de l’archéologie du bâti – qu’elle développe avec Catherine Arlaud en partant des recherches conduites dans les mêmes années à Lyon – revient en fait, en reprenant son propos de baser l’archéologie du bâti sur la culture matérielle, sur la dimension des études conduites sur les bâtiments, qui est d’après elle celle de l’archéologie médiévale telle que de Boüard, Pesetz et les autres archéologues médiévistes ont essayé de la développer à partir des années 1960. “Cette dimension” est “la géographicit  des objets d’étude : les découvertes ne prennent sens que dans le cadre de l’étude de l’espace, des réseaux et des relations aux milieux de vie et de travail, à petite échelle” (Burnouf et al., 2007, p. 97). Cette vision vise à inscrire l’archéologie du bâti, en tant que spécialité de l’archéologie médiévale, dans le domaine plus large de l’archéologie environnementale, soit “ce thème d’étude” qui repose sur “les interactions sociétés/milieux” (Burnouf et al., 2007, p. 97). En ce sens, pour la problématique visée, elle se rapproche, au moins théoriquement, de l’*archeologia dell’architettura* italienne.

D’autre part, dans le sud-est de la France surtout, le développement de l’archéologie du bâti est fortement lié à son application prédominante aux édifices à vocation religieuse. Les édifices religieux sont en effet depuis longtemps des objets d’étude et de protection, beaucoup plus que les autres bâtiments. Des cursus académiques explicitement dédiés à

leur étude sont établis un peu partout en France, et des organismes administratifs qui en garantissent la protection sont institutionnalisés depuis le tout début du XX^e siècle (cf. chapitres 1, 2 et 3). L'intervention sur ces objets est donc non seulement considérée comme naturelle par ceux qui se forment dans le domaine de l'archéologie, de l'histoire de l'art ou de l'architecture, mais est également facilitée par une structure institutionnelle qui, au contraire de ce qui advient pour les bâtiments civils, privilégie leur étude et leur conservation à la démolition et à la réhabilitation. Ce lien entre édifices religieux et archéologie du bâti rend cette dernière dépendante de l'archéologie médiévale des lieux de culte, mélange comme nous l'avons vu, d'archéologie chrétienne et d'archéologie monumentale. Dans ce contexte, l'archéologie du bâti est alors principalement identifiée à cette démarche qui permet l'appréhension des phases de construction de l'édifice sur lequel on est en train d'intervenir, et cela par l'analyse conjointe du sous-sol et des élévations.

Un rôle de premier plan dans l'identification de l'archéologie du bâti à l'analyse du développement diachronique des bâtiments a été joué, comme nous l'avons évoqué, par le rapport entretenu par les spécialistes français de l'archéologie chrétienne avec la Suisse et surtout avec les équipes de Suisse Romande (cf. chapitre 3). Depuis le tout début du XX^e siècle, en Suisse l'étude des bâtiments historiques est conduite en suivant les principes d'une part de l'histoire de l'art de tradition allemande, de l'autre de la conservation du patrimoine construit (*Denkmalpflege*) basée sur la *Bauforschung*. Les principes de la *Bauforschung* surtout, qui postulent l'examen du bâtiment dans son évolution chronologique (de sa création jusqu'à son état final) avec une attention particulière pour les traces de restauration, pour l'analyse des techniques de construction, pour les matériaux employés et pour les caractéristiques structurelles, constituent la base de toute analyse préliminaire sur le bâti historique, et le nucléus principal de ce qui dans les années 1990 s'appelle encore, dans la Confédération helvétique, l'archéologie monumentale. Les analyses conduites par les architectes-archéologues depuis le début des années 1900 en sont des exemples. Cette approche perdure tout au long du siècle. Or, à partir des années 1990, lorsque des archéologues spécialistes de l'époque chrétienne français commencent à être interpellés par la formulation d'une archéologie du bâti, les rapports franco-suisse donnent lieu à un phénomène tout particulier. A l'invitation de Burnouf et Arlaud (1993), l'archéologue Christian Sapin (1993) avait interprété sa propre étude du quartier épiscopal et canonial d'Autun, qui s'inscrit dans l'archéologie chrétienne par l'objet d'étude et par la perspective de recherche – soit la morphogénèse de la ville chrétienne – d'une manière différente. Les fouilles, effectuées à partir des années 1980, étaient en fait accompagnées d'un ensemble d'analyses touchant les élévations des bâtiments qui entourent le complexe canonial, pratique que l'auteur avait adopté dans d'autres sites également, comme dans le cas de la rue des Forges à Dijon (Sapin, 1984). Dans son intervention, néanmoins, Sapin (1993) explicite pour la première fois cette pratique, ensemble de fouilles du sous-sol et de relevés systématiques

des élévations, sous le nom englobant d'archéologie du bâti. Dans d'autres cas, Sapin s'était penché sur la mise au clair de l'originalité de cette approche. Dans celui précédemment cité de la rue des Forges, par exemple, l'auteur, conscient de l'originalité de la vision plus archéologique qu'architectonique du relevé des élévations effectué au cours de l'analyse (fig : 5.7), avait en fait affirmé que "l'approche de cet ensemble par une reconnaissance non des seuls produits du style, mais par une méthode d'analyse des vestiges en élévation [...] sans fouilles proprement dites, du moins dans un premier temps" peut "par sa méthode déductive, l'enregistrement de toutes les données matérielles, le relevé graphique de tous les indices [...] faire avancer [...] la connaissance autant des techniques de construction ou de simulation que du développement du tissu ancien du bâti" (Sapin, 1984, p. 218). Il n'explicite jamais, néanmoins, cette intuition par la formulation d'un sujet de recherche à part, indépendant de l'archéologie médiévale, avant cette occasion en 1993. Le terme n'est pas encore défini précisément et l'auteur ne sait pas encore trop bien à quoi se référer lorsqu'il l'emploie (il différencie clairement, par exemple, les deux approches lorsqu'il dit que "l'étude du bâti et de son archéologie éclaire d'une manière neuve le développement du quartier [canonial d'Autun]" (Sapin, 1993, p. 16)), mais la réflexion était lancée. Cette réflexion se poursuit l'année suivante par l'organisation des journées de Pont-à-Mousson, où il s'attarde, avec d'autres archéologues comme Nicolas Reveyron, sur des exemples d'études précédentes, mais interprétées à la lumière du concept d'archéologie du bâti. Ce qu'il est important de remarquer est qu'à ce moment, cette question commence à interpellier également les archéologues suisses : la synthèse des journées est confiée à Christian Sapin et au suisse Charles Bonnet. Le concept d'archéologie du bâti qui n'avait pas été formulé en Suisse jusque-là, commence à s'introduire dans le milieu archéologique suisse également, par le biais du rapport privilégié entre la France sud-orientale et la Suisse Romande. Mais plutôt que de donner suite à la formulation d'un sujet scientifique nouveau – les archéologues suisse impliqués dans ce processus étaient avant tout des praticiens – le concept d'archéologie du bâti est superposé à la pratique d'archéologie monumentale que les Suisses appliquaient déjà depuis longtemps.

Au niveau français, grâce aux activités de certains pôles de recherche, comme le laboratoire d'archéologie du bâti du Centre d'Etudes Médiévales d'Auxerre (CEM) ou l'Université de Lyon, les méthodes et les perspectives de recherche de l'archéologie du bâti sont élargies par l'introduction de nouvelles pistes de recherche qui interpellent encore plus la matérialité des vestiges étudiés avec, par exemple, l'étude des phases de chantier, l'étude des matériaux et de leurs phases de production. Cela rend cette archéologie du bâti graduellement indépendante du patrimoine cognitif des architectes et des historiens de l'art, et plus proche de l'archéologie moderne. Cette archéologie ne se fonde néanmoins pas sur les présupposés de l'archéologie médiévale telle qu'elle s'est développée dans les années 1960 mais plutôt sur l'archéologie traditionnelle des édifices religieux en particulier et des monuments en

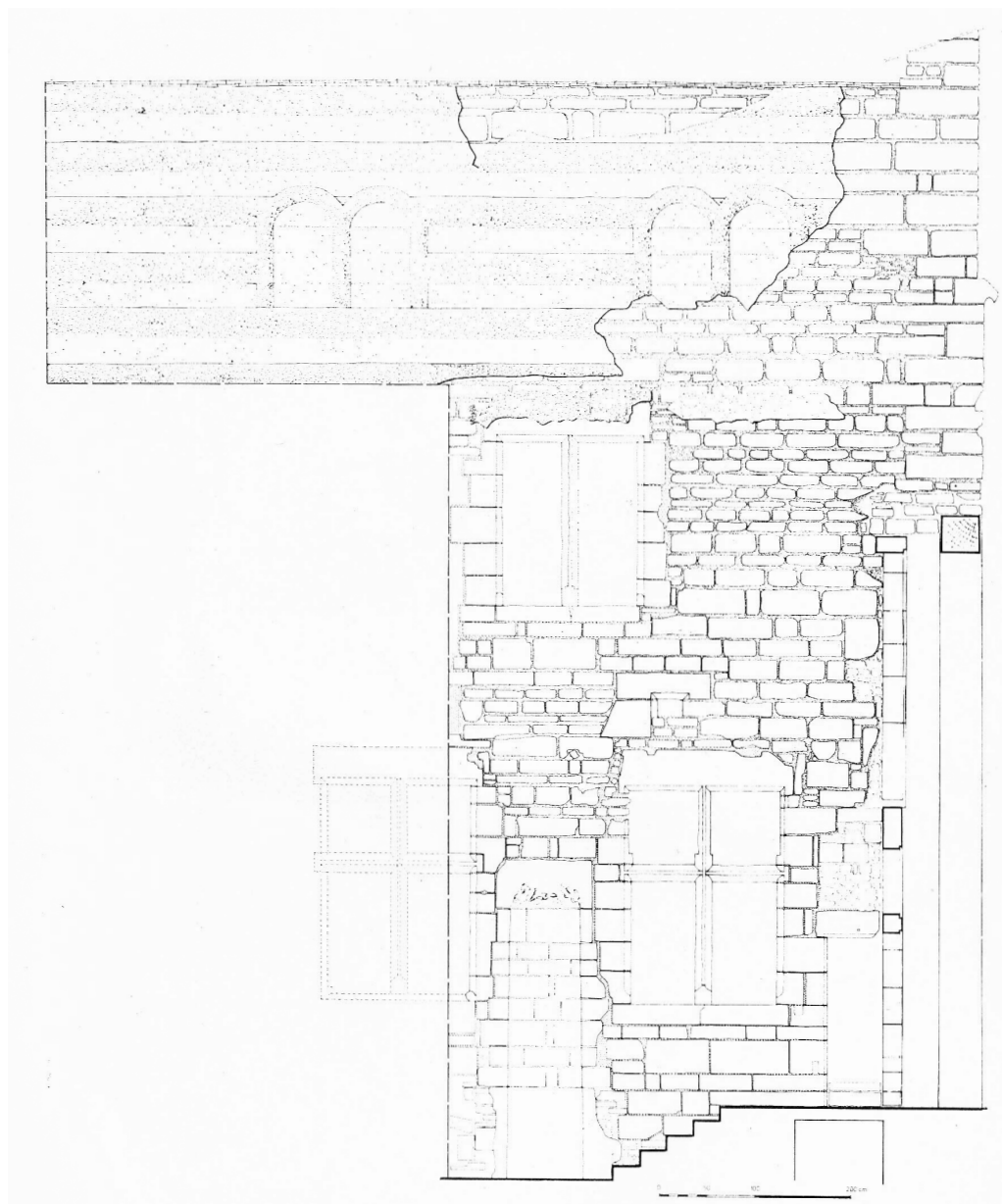


FIGURE 5.7 – Rue des Forges, Dijon. Relevé de l'élévation du mur ouest de la cour de l'hôtel Milsand. Le relevé s'attarde sur les changements dans les mortiers et enduits, lesquels sont indiqués par des graphismes différents, dans le but de déceler l'histoire constructive du bâtiment (Sapin, 1984, p. 224)

général.

Au niveau suisse, cela implique que l'introduction du concept d'archéologie du bâti et le début de son affirmation, sont fortement conditionnées par le statut de l'archéologie monumentale et par le rôle qu'elle joue au niveau académique et institutionnel. Ainsi lorsque le terme d'archéologie du bâti commence à être employé, il n'est pas difficile de le faire circuler dans le milieu architectonique et archéologique et de l'intégrer dans le bagage cognitif général, puisque ses contenus étaient déjà connus et acceptés. Plusieurs archéologues commencent en effet à employer ce terme pour décrire des études conduites avant son introduction. En contrepartie, cette identité des contenus unie au monopole exercé par les services cantonaux d'archéologie et des monuments empêche l'archéologie du bâti d'évoluer et de s'affranchir des thèmes spécifiques de l'archéologie monumentale traditionnelle, soit l'histoire technique et constructive du bâtiment historique, l'histoire de l'architecture en général et l'histoire de l'art. Elle l'empêche d'explorer ses potentialités en tant que champ de recherche afférant à l'archéologie comme discipline historique, qui s'occupe de l'histoire sociale, économique et culturelle. Au niveau des méthodes, par exemple, si en France on approfondit les liens entre analyse du bâtiment et analyse stratigraphique, par des réflexions autour du concept d'unité stratigraphique et de formulation d'un protocole d'intervention, cela ne se produit pas en Suisse. Le terme d'unité stratigraphique en rapport avec les phases de construction est difficilement employé. De même, les problématiques visées ne se détachent que rarement des thèmes traditionnels, de sorte qu'il est très difficile de remarquer des variations par rapport à l'époque où le terme archéologie du bâti n'existait pas. Les thèmes liés à l'archéologie chrétienne maintiennent leur primat sur tout le territoire national, auxquels s'ajoutent ceux corrélés avec l'étude des systèmes de défenses (châteaux et remparts), dont l'étude en Suisse est réalisée depuis longtemps. L'étude des édifices ordinaires, enfin, est toujours conduite dans une idée de reconstruction de "l'histoire de la ville" telle que la professaient Camille Martin et Louis Blondel au début du XX^e siècle.

Les occasions d'échange qui suivent et qui perdurent encore aujourd'hui entre les archéologues suisses et français ont pour conséquence que ce modèle d'archéologie du bâti/*Bauforschung* devient le point de départ de l'approfondissement de la spécialité dans les deux pays. Les projets de recherche centrés sur des édifices, surtout religieux, offrent, comme nous le verrons, de part et d'autre de la frontière la possibilité d'enrichir cette archéologie du bâti, même si au final elle reste une technique plutôt qu'un domaine de recherche indépendant, dont l'emploi est toujours associée à des problématiques dérivées d'autres disciplines.

Pour revenir au statut institutionnel de l'archéologie du bâti française, la formation de ces deux visions d'archéologie du bâti, l'une tournant autour du groupe de Joëlle Burnouf, l'autre prédominant dans la France sud-orientale et qui concerne plutôt les édifices religieux, entraîne une scission dans la spécialité même, avec la formation de deux archéo-

logies du bâti. La méthode et les étapes à franchir pour l'étude physique des vestiges bâtis sont les mêmes. Dans un cas comme dans l'autre, elles dérivent de l'archéologie monumentale/*Bauforschung*, et sont approfondies par l'inclusion des procédés dérivant de l'analyse stratigraphique. En ce qui concerne les problématiques de recherche et, au final, la vocation de l'archéologie du bâti française, elle se trouve néanmoins séparée en deux. Cette division affaiblit son statut vis-à-vis des autres domaines qui s'occupent traditionnellement des bâtiments historiques. Les liens qu'elle entretient avec l'analyse architecturale sur le modèle de la *Bauforschung* via la Suisse facilitent son rapprochement avec le domaine de la restauration-conservation. Mais puisque d'un côté en France le milieu des bâtiments historiques n'est pas intéressé à l'introduction d'une approche nouvelle en mesure de répondre à des incertitudes quant à sa pratique (à ce moment précis, il n'y avait pas d'incertitudes : elles avaient déjà été débattues et résolues dans les années précédentes) et que d'autre part l'archéologie du bâti ne peut pas se présenter comme réellement originale, le rapport qui se crée est inégal. Les architectes sont certes intéressés par certains aspects de l'archéologie du bâti, qui leur rappelle les approches employées par des architectes-archéologues comme Arcisse de Caumont et Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc (cf. chapitre 1), mais la considèrent d'avantage comme une aide auxiliaire à la pratique de restauration-conservation que comme un sujet avec lequel configurer un projet de restauration. Dans ce contexte, les études conduites au CEM d'Auxerre, cherchant à approfondir des thématiques liées à l'utilisation des matériaux de construction, à leur exploitation comme ressources naturelles, économiques, sociales et culturelles, représentent, comme nous le verrons, un bon point de départ pour le développement d'une archéologie du bâti indépendante des thèmes chrétiens et monumentaux et plus proche de l'archéologie en général. De même, les projets de recherche conduits par Sébastien Bully, consacrés à la compréhension du *savoir-faire* constructif au XI^e siècle, constituent de bons exemples d'affirmation de l'archéologie du bâti comme domaine de recherche indépendante. En accord avec les expériences conduites au nord, et à Paris surtout, ces expériences peuvent conduire au développement d'une archéologie du bâti épanouie.

En ce qui concerne l'archéologie du bâti suisse, dans certains cantons tel que celui de Neuchâtel, des démarches pour son indépendance sont entamées. Jacques Bujard, archéologue spécialiste du bâti, est nommé en 1995 *Conservateur cantonal* rattaché au Service des Monuments et Sites à la suite de ses connaissances en matière de patrimoine construit, acquises à Genève, à Fribourg et en Jordanie. Dès lors, il a favorisé une politique de rapprochement entre archéologie et architecture dans une idée de globalité d'intervention sur le patrimoine. Cette politique a débouché à la création en 2012 de l'office du patrimoine et de l'archéologie (OPAN), qui a entre autres permis à l'archéologie du bâti de s'affirmer comme domaine scientifique central pour la compréhension de contextes à la fois architectoniques et archéologiques. Ces tentatives de changement ne sont néanmoins que locales, la Suisse

étant divisée en cantons souverains, responsables de leur propre politique de protection du patrimoine. Au niveau des problématiques de recherche, des développements intéressants viennent des études qui concernent les châteaux. Plusieurs archéologues spécialistes de la *Burgenarchäologie*, de longue tradition en Suisse (cf. chapitre 3), ont développé ces dernières années un intérêt croissant pour l'étude des processus de construction des châteaux, de l'approvisionnement en matière premières aux techniques employées pour les bâtir. Bien qu'encore centrées sur l'étude du château en tant qu'objet et fin de la recherche, ces analyses constituent un bon point de départ pour le développement d'une archéologie du bâti comme discipline qui s'occupe de l'acte de construire (dans le sens d'une action réalisée par l'homme dans son environnement) au cours du temps.

Malgré cette situation d'incertitude, tant en France qu'en Suisse, le succès de l'archéologie du bâti est indéniable dans les deux pays : ces dernières années, les spécialistes qui se qualifient d'archéologues du bâti ont augmenté en nombre dans les deux pays, et les services archéologiques cherchent de plus en plus des "archéologues du bâti" pour renforcer leurs équipes. Il est donc utile de faire un point sur ses fondements épistémologiques afin que son succès actuel ne conduise pas à affaiblir la spécificité essentielle de cette spécialité. Nous le ferons en revenant sur les étapes, et les exemples respectifs, qui en ont caractérisé l'affirmation.

5.2.1 Épistémologie de l'archéologie du bâti en France et en Suisse : les méthodes et les perspectives de recherche

La démarche d'archéologie du bâti mise au point par les influences réciproques en France et en Suisse est le résultat de l'adoption des principes d'analyse des élévations codifiés, comme nous l'avons vu, entre la fin du XIX^e et le début du XX^e siècle. En Suisse, c'est la *Bauaufnahme* qui est généralement mise en œuvre, puis apprise en France également par le biais du rapport existant entre la France et la Suisse. C'est sur cette base que l'archéologie du bâti est expérimentée dans les deux pays.

En France, à partir de la fin des années 1990, on adopte en premier lieu le concept de stratigraphie dérivé de l'archéologie moderne. Florence Journot (1999, p. 133) écrit que "l'analyse du bâti en élévation fait appel à la même démarche que celle exercée à partir des unités stratigraphiques (US) des vestiges et des sédiments enfouis". Ainsi la construction est constituée de "séquences (phases, périodes)", synchroniques et diachroniques, qui peuvent être identifiées et, en appliquant les mêmes principes que pour la fouille du sous-sol, ordonnés afin d'avoir "une sorte d'arbre généalogique, la totalité des étapes qui, depuis sa construction, ont conduit à l'état de conservation dans lequel l'archéologue l'a appréhendée". De même, Boissavit-Camus et al. (2003, p. 204) qualifient d'analyse stratigraphique l'étude détaillée de toutes les composantes des élévations des édifices historiques. La super-

position des traditions, de l'archéologie monumentale, de la *Bauforschung* et de l'archéologie stratigraphique, conduit à la formulation d'une méthode d'analyse archéologique originale du bâti. A partir de la fin des années 1990 plusieurs spécialistes s'engagent dans un effort de codification d'une méthodologie propre à l'archéologie du bâti. Ces démarches, d'abord individuelles, sont à certaines occasions, comme lors du colloque réalisé à Sait-Romain-en-Gal en 2001, confrontées et partagées dans le but de définir un protocole d'intervention universel. Cette volonté ne concerne néanmoins que les aspects pratiques de l'approche du bâti. Au niveau des perspectives de recherche, la fragmentation de l'archéologie médiévale affecte également, comme nous l'avons mentionné plus haut dans le chapitre, l'archéologie du bâti, en donnant lieu à une division. Le résultat est le développement d'une archéologie du bâti qui, au niveau méthodologique, répond à des critères partagés, mais qui ne s'accorde pas quant au sens ultime de son utilisation.

Il est difficile de vérifier si le même processus se produit en Suisse. Comme nous l'avons évoqué, les réflexions méthodologiques entamées dans ce pays n'ont pas été formalisées par des publications, de sorte que des innovations au niveau théorique peinent à se réaliser dans ce pays. Le développement de ce sujet scientifique est donc essentiellement laissé à la pratique des spécialistes qui l'appliquent, en donnant lieu à des expériences qui bien qu'intéressantes ne conduisent pas à une évolution uniforme de l'approche, en raison des frontières cantonales. Le résultat est un "non-développement" de l'archéologie du bâti, qui dans les confrontations entre spécialistes est présentée en s'appuyant sur les méthodes et les perspectives de recherche plus traditionnelles de la *Bauforschung*.

Épistémologie de l'archéologie du bâti en France : méthodes et perspectives

Comme dans le cas de l'archéologie monumentale, la première étape de l'étude du bâti en France est constituée par "l'observation visuelle des élévations et le relevé graphique". Le relevé, réalisé "pour la plupart au 1/20 (ou au 1/10 pour les parties les plus complexes)" permet "la comparaison des parois en vérifiant l'identité des élévations, comme cela se fait pour les plans au sol ou au pierre-à-pierre" (Boissavit-Camus et al., 2003, p. 204-205). A cette première base est ajoutée, dès la fin des années 1990, le *modus operandi* de l'analyse stratigraphique. Contrairement à ce qui se fait traditionnellement en architecture, ce procédé consiste à apparenter chaque phase à une unité stratigraphique, c'est-à-dire à une entité objective qui peut être inscrite dans un système d'information universel, valable pour tous les objets considérés, sans distinctions chronologiques ou de destination d'usage. Ce système d'information universel est basé sur des "codes" spécifiques à chacune des composantes du document archéologique (le bâtiment) à analyser. Jean Chapelot, par exemple, élabore lors de ses travaux au château de Vincennes un système fondé sur la division entre "entité architecturale (une porte, une niche)", laquelle est enregistrée comme "le fait" de la fouille stratigraphique, "entité spatiale" (une pièce, une cour), considéré comme la

“structure”. Plusieurs entités spatiales peuvent ensuite être combinées en un “groupement d’interprétation” (un château) (Journot, 1999, p. 134). De manière générale, l’approche des élévations doit être conduite de sorte à saisir les “éléments architecturaux, relevant du gros-œuvre, ou les dispositions comme des ouvertures, ou les autres équipements comme des niches etc. Certains sont en fonction, d’autres sont rendus obsolètes par des transformations qui brisent leur cohérence première : ces discontinuités doivent être identifiées”. Ensuite “les éléments associables” et ceux qui “ne relèvent pas du même ensemble” doivent être repérés (“grâce à des repérages d’alignements, verticaux ou horizontaux, ou à des repérages de modules communs”) et associés dans un ordre de succession, en partant “de l’état actuel” et en progressant “de bas en haut par niveau”, si possible sans opérer de destructions (Journot, 1999, p. 136). Ces actions sont conduites à l’aide d’un protocole d’intervention qui, comme dans la fouille, sert à constituer la documentation de base (fig :5.8). Il s’agit d’abord d’effectuer des relevés, divisés en plans, coupes des élévations, relevés pierre-à-pierre justifiant le phasage. Bien que réalisés souvent dans des “styles” variés, ces documents doivent répondre, comme l’affirme toujours Journot (1999, p. 144), à des “principes de base” : “situer le sujet représenté dans l’espace”, horizontalement (coordonnées cardinales) et verticalement (indication de l’altitude par rapport à un niveau zéro local) ; “rendre compte des conventions de représentations” avec indication dans une légende des codes graphiques adoptés ; indiquer les coordonnées administratives, la numérotation et la localisation des US.

L’étape suivante consiste à interpréter, via des fiches explicitement pensées pour l’enregistrement. Cette étape a provoqué beaucoup de discussions parmi les acteurs impliqués dans l’étude archéologique des élévations. Selon Isabelle Parron-Kontis (2005, p. 15), “la lecture archéologique d’un édifice en trois dimensions est à la fois très simple et très complexe. En effet on identifie relativement aisément chaque composant d’une structure murale : on reconnaît au premier coup d’œil une porte, une fenêtre, un négatif de poutre etc.”, mais pour affiner l’observation, comme l’approche archéologique le requiert, il faut mettre en œuvre des stratégies nouvelles. Contrairement à la fouille stratigraphique en sous-sol, l’observation globale ne peut pas s’accomplir par un démontage progressif et physique des couches, mais doit essentiellement se réaliser par la réflexion. Or, cette réflexion, qui doit se réaliser en même temps en 2D et en 3D, requiert d’adapter les méthodes générales (le protocole d’enregistrement par fiches) à la situation particulière du bâti. Ainsi, par exemple, Parron-Kontis (2005) propose une procédure d’enregistrement basée sur l’identification d’unités stratigraphiques propres (les USc, Unité stratigraphique construites, ou UM, Unités murales). A partir de ces UM, d’autres éléments sont ensuite identifiés, comme les baies, les trous de boulin, les percements, les césures, les ouvertures, les revêtements, qui sont considérés comme des “sous-ensembles” dotés d’une “identification propre qui sera notée avec en premier chiffre le n. de référence de l’unité murale puis le n. de chaque objet, selon un ordre continu” (Parron-Kontis, 2005, p. 16) – soit de la même manière que

lorsqu'on identifie un tesson de céramique par exemple. Le même système est proposé par Delomier (2005, p. 31) : “les US négatives englobent les fosses, puits ; les US positives les sols de circulation et les US construites concernent les murs et l'on remplit autant de fiches d'US “construites” qu'il y a d'évènements dans le mur. La rubrique objets contient une liste de valeurs non limitée : puits, sol, maçonnerie, baie, cheminée, mortier, enduit, décor peint, charpente, toiture, plancher, plafonds”.

Ces opérations constituent la toute première phase de l'analyse du bâti. L'établissement d'une séquence de construction, faite des superpositions et des discontinuités des USc, à l'aide également des outils graphiques et descriptif, n'est en fait pas le but de l'approche archéologique du bâti : elle est réalisée pour comprendre la logique de construction du bâtiment. Une fois isolée, chaque phase peut être analysée dans ses composantes. L'analyse des techniques et des matériaux employés pour la construction d'une phase chronologique donnée, par exemple, est réalisée pour comprendre les exigences économiques, sociales et structurelles liées à la construction. Comme l'affirment Prigent et Sapin (1999), “le choix des matériaux employés dans la construction d'un bâtiment dépend de la nature des roches, de leur disponibilité à proximité du site, du type d'exploitation, mais aussi de données socio-économiques souvent complexes”. En dépassant la classification simpliste entre “les petit, moyen et grand appareil, présentant une hauteur inférieure à 20 cm, comprise entre 20 et 35 cm, et supérieure à 35 cm”, “le gabarit de la pierre de taille (et donc sa masse) conditionne singulièrement les opérations de transport et de mise en œuvre” (Prigent et Sapin, 1999, p. 108). Selon les auteurs, le choix d'utiliser un type ou un autre de pierre répond donc à des exigences socio-économiques spécifiques. La technique employée pour l'utilisation de ces mêmes matériaux dans la construction (leur mise en œuvre dans des phases de chantier, leur débitage et leur extraction ou repérage) dépend ensuite du niveau technique des constructeurs. En ce qui concerne l'appareillage de la pierre, par exemple, l'analyse détaillée des caractéristiques des pierres peut donner beaucoup de renseignements. L'étude des techniques de taille de certains composants peut en outre informer quant aux outils utilisés pour la construction et, par conséquent, quant au niveau technique des bâtisseurs. En ce qui concerne l'emploi du bois dans la construction des parties structurelles comme les combles, “les planchers, les huisseries, les lambris, mais également à l'extérieur dans les encorbellements, les hourds, beffrois, chemins de ronde, pont-levis” (Prigent et Sapin, 1999, p. 125), qui n'était auparavant que partiellement pris en considération, son étude permet de se rapprocher d'un problème historique, celui de l'exploitation du bois pour la construction, fondamental au moins jusqu'à l'époque moderne. L'étude des liants et des revêtements, enfin, offre beaucoup d'informations d'ordre technique et chronologique. Les liants sont employés très tôt dans le domaine de la construction. Ils jouent un rôle double : ils apportent “une certaine cohésion aux éléments de la maçonnerie et” permettent “surtout une meilleure répartition des charges” (Prigent et Sapin, 1999, p. 121). Ils peuvent

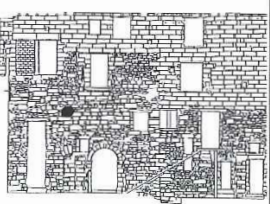
Etude des mortiers et des enduits			
Mortier	☒	Enduit	☐
Badigeon	☐	couche picturale	☐
Site	Chartreuse VAL de Bénédiction-Bâtiment des Frères convers		
Réf. archéo.	VLA 99 - UE 105		
Prélèvement localisation	Bâtiment des Frères - Mur Ouest - UM 7 - UC 7.1 joint		
Identification architecturale de la structure	Mur Ouest		
Exposition de la construction	Parement extérieur		
Phase chronologique	XIV ? XV ?		
Remarque	ressemble à UE 113 + charbon de bois équivalent à UE 111 (UC 7.6)		
Relation avec	UE 123 - UE 88 (UM 4; Local 94) - UM 12		
			
n° labo	VLA 105	test HCL	☐
n° perso		couleur	beige
n° MEB		échant. brut	☒
date	03/04/99	section polie	☐
Agrégat			
répartition de l'agrégat	homogène ☐	hétérogène ☐	
état de conservation	dur ☐	souple ☐	friable ☒
porosité évaluée	compact ☐	aéré ☐	vacuolaire ☐
grosseur	0-5 et 10-20 mm	forme	
forme des grains	arrondie	sables	calcaire
nodules de liant	oui 0,007	charbon de bois	
coquilles broyées		coquillages	
		fibre végétale	
		scories	
		os	
		tuileau	
		autre	incuits de chaux graines de céréales

FIGURE 5.8 – Exemple de Fiche de description. Dans ce cas, il s'agit d'une fiche spécifiquement dédiée à l'étude des mortiers et des enduits, lesquels sont interprétés comme l'on fait avec les échantillons prélevés dans les couches archéologiques lors de la fouille (Parron-Kontis et Reveyron, 2005b).

être de terre (constitués d'argile), facilement réalisables, ou de chaux (constitués de chaux éteinte et d'agrégat délayé dans l'eau, généralement formé de sable, siliceux ou calcaire), très commune dans la construction mais dont l'emploi requiert des connaissances techniques spécifiques à sa production. Chronologiquement, "l'expérience récente obtenue sur certains sites a [...] démontré qu'au sein d'un même édifice, une analyse granulométrique systématique des agrégats permettait de restituer de manière précise, alors même que le mortier apparaissait homogène, les phases successives de construction" (Prigent et Sapin, 1999, p. 122). De même, les revêtements, considérés comme des phases de construction, donc des unités stratigraphiques donnent beaucoup d'informations. Divisés généralement entre enduit (constitué de chaux et de sable tamisé et employé pour égaliser la surface du mur), couche picturale (constitué d'eau, de chaux et de pigments qui lui donnent la coloration) et badigeon (constitué d'eau et de chaux seulement), ils permettent "d'utiliser la stratigraphie [...] offerte" par les murs et par leurs revêtements "pour préciser la chronologie de la construction. [...] En l'absence de sols conservés", par exemple, "la position des parties inférieures d'enduits peut être une indication, quand on sait que dans certains cas les enduits peuvent être réalisés avant les sols définitifs et ainsi descendre de quelques centimètres plus bas" (Prigent et Sapin, 1999, p. 124). Cette nouvelle approche du bâtiment veut donc aller au-delà de l'analyse formelle, chère à l'histoire de l'architecture et à l'archéologie monumentale comme outil de datation chronologique, approche qui persiste tout de même comme point de référence lorsqu'on traite d'édifices monumentaux (étude des piliers, des formes de voûtes, des bases de colonnes), en considérant chaque moment constructif du bâtiment comme une couche archéologique. L'étude des matériaux est alors aidée par les analyses de laboratoire, qui non seulement donnent des informations quant à leur composition, mais fournissent surtout des repères chronologiques. L'étude dendrochronologique du bois présent dans les constructions offre par exemple la possibilité de dater des édifices en pierre ou du moins certaines phases de leur construction. De même, l'analyse de la terre cuite par thermoluminescence et éventuellement celle des composantes du mortier permettent d'approfondir la connaissance du bâtiment historique.

Ainsi décrite l'archéologie du bâti est alors basée "sur un examen rigoureux" du bâtiment, réalisé en "utilisant les techniques de la fouille tant pour l'enregistrement que pour le classement des données" (Delomier, 2005, p. 30). C'est cela qui autorise, d'après tous les acteurs qui s'en occupent depuis les années 1990, l'identification de cette approche du bâti avec le terme "archéologie". Au niveau des problématiques de recherche l'accord est néanmoins moins unanime. Cela résulte essentiellement de la fragmentation dont on a parlé, et des différents domaines qui gravitent autour de l'archéologie du bâti, auxquels les spécialistes qui l'appliquent s'identifient.

Les perspectives de recherche dans le nord de la France En 1999, quelques années après la proposition de l'adoption du terme d'archéologie du bâti, Arlaud, Burnouf et Miare (1999) élargissent le domaine de compétence du sujet scientifique proposé par elles dans une direction plus historique. En 1993, l'archéologie du bâti était perçue comme une approche archéologique qui ne s'arrête pas à la frontière du bitume et ne pouvait, en substance, que s'appuyer sur la volonté d'extension aux édifices civils d'une approche appliquée à l'étude des édifices religieux. A la fin des années 1990 cette même archéologie du bâti est indiquée non seulement comme une approche qui prévoit l'adoption de la méthode stratigraphique pour les élévation, mais elle permet également "de comprendre et d'interpréter l'ensemble dans chacun de ses états" (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999, p. 449). Pour cela, elle prête attention à des aspects fondamentaux comme "l'archéologie des matériaux de construction, de leurs techniques de mise en œuvre, des aménagements intérieurs et extérieurs, de l'étude des espaces en trois dimensions", dans le but de reconstruire l'histoire de l'édifice que de la société qui l'a produit. "L'archéologie des matériaux de construction", par exemple, "entraîne de la carrière au chantier dans l'observation de l'objet, la pierre, le bois et l'argile, de la manière dont les ouvriers travaillent et les outils qu'ils utilisent, comment ils optimisent les conditions naturelles, le choix du matériau, les astuces de l'exploitation, l'ingéniosité de la mise en œuvre et du traitement, de la source, de la matière de ces travaux et les informations précieuses dont ils sont porteurs en terme d'histoire, tant en ce qui concerne le métier que les commanditaires ou la société (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999, p. 448)". "L'archéologie des techniques de construction", ensuite, "conduit du projet au chantier. Pour chaque étape de cet artisanat qui fait de chaque objet construit, un objet unique, sont étudiées outre les techniques, les contraintes qui ont déterminée l'un ou l'autre des choix des constructeurs : maîtres d'ouvrage et maîtres d'œuvre. A partir des dessins, maquettes et épures de chantier, il est possible de connaître quel fut le projet : à partir du bâtiment, il est possible de comprendre si et dans quelle mesure il fut réalisé, avec quels moyens techniques (approvisionnement en matériaux, transport, moyens de levage et de manutention) et comment les constructeurs ont su adapter leur travail au milieu (modifications de la topographie du site, techniques de fondations). L'étude des élévations introduit non seulement à la connaissance de la construction, des fondations aux toitures, mais aussi à l'intelligence de l'espace, des circulations, des ouvertures, du rapport des vides et des pleins dans le bâti (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999, p. 448-449)". Dans ce contexte, les structures bâties sont considérées comme des produits humains, des artefacts témoins de dimensions sociales, économiques, culturelles et idéologiques spécifiques. Au moins au niveau théorique, l'archéologie du bâti est considérée dans ce contexte non pas comme une approche qui vise l'analyse minutieuse des éléments en élévation, mais comme une spécialité qui s'occupe de la reconstruction des dynamiques sociales, économiques et historiques anciennes à travers l'étude de l'une de ses manifestations principales, soit l'acte

de construire.

La réflexion que les auteurs entament à partir des exemples antérieurs, évoqués pour la fondation de l'archéologie du bâti, exemplifie l'évolution de leur vision. Les objets de l'étude sont des immeubles situés à Lyon, dans les quartiers Saint-Jean (cf. chapitre 4), Saint-Paul et Saint-Georges, et à Strasbourg. Il s'agit de maisons patriciennes, analysées dans leur évolution chronologique, technique et surtout topographique par rapport au territoire environnant. En 1993, l'étude se présentait plutôt comme un compte rendu des analyses effectuées et des quelques résultats qu'on pouvait en tirer, sans aucune référence aux aspects historiques, sociaux et économiques dont ces bâtiments témoignaient. A la fin des années 1990 l'analyse de ces maisons permet aux auteurs de réfléchir sur le "choix topographique, de l'implantation des bâtiments, la construction elle-même dans ses caractéristiques techniques et architecturales, les matériaux et leur mise en œuvre dans le rapport au territoire d'approvisionnement des sociétés, à l'innovation techniques", aux "manières d'habiter et le confort", afin d'éclairer un passage important de l'histoire sociale de ces villes, soit l'affirmation du patriciat, car ces maisons témoignent du "passage de la maison à l'hôtel" et de "l'usage mixte privé et public de certains espaces" (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999, p. 457). Au niveau topographique, par exemple, les auteurs constatent une évolution des éléments structurants du tissu urbain (l'îlot et la parcelle), qui passent d'un type à un autre au XIII^e siècle. Il en est de même pour "le bâti dans la parcelle, de la maison en cœur de parcelle (XI^e-XIII^e) à la maison sur rue (XIV^e voire XIII^e)" (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999), avec la possibilité d'acquérir plusieurs parcelles pour la construction, ce qui favorise la transition entre la maison à l'hôtel. L'analyse des édifices mêmes, des innovations techniques observées, des matériaux utilisés et de leur mise en œuvre, mettent en évidence un changement dans les manières d'habiter et dans les pratiques "culturelles" autour de la maison : la "maison-bloc, puis le couple maison avant/maison arrière sur la parcelle, l'apparition de galeries pour joindre les bâtiments avant et arrière : d'abord des galeries en bois puis en pierre avec escalier en vis dans un angle pour desservir les étages [...] différenciation fonctionnelle des niveaux : au rez-de-chaussée, boutiques, jeux de paume [...] la grande salle au premier et dans les combles des surfaces importantes interprétées comme lieux de stockage" (Arlaud, Burnouf et Miare, 1999, p. 458).

La perspective de recherche de Burnouf et de son groupe, que l'on peut qualifier d'histoire économique et sociale, peine pourtant à s'affirmer pour plusieurs raisons. En premier lieu, l'affiliation de cette approche de l'archéologue médiévale promue par Michel de Boüiard fait qu'elle est, telle que l'approche l'archéologue normand (cf. chapitre 3), encore fortement dépendante de l'examen préalable des sources écrites qui concernent l'architecture, de sorte que toutes les études qui affèrent au nom d'archéologie du bâti ne sont souvent réalisées que pour fournir "des données qui confortent des hypothèses émises grâce à l'examen des sources écrites, des comptes de chantier, des comptes de municipalité" (Morel,

2010). En second lieu, il existe une difficulté objective d'application de ces problématiques de recherche aux bâtiments historiques. Le fait que le domaine qui concerne le patrimoine construit soit confié aux architectes (cf. chapitre 4), fait que les possibilités d'intervention des archéologues sur ces contextes dépendent, au final, de la volonté de l'architecte même de les impliquer dans le processus de restauration-conservation, ce qui n'est pas toujours le cas. Leur intégration est d'autant plus difficile quand les objectifs des archéologues sont purement historiques : les architectes considèrent que des finalités purement cognitives ne s'accordent pas avec le programme de restauration et, au contraire, le ralentissent. Dans ces conditions, les exemples d'application de l'archéologie du bâti telle que conçue par Burnouf et son groupe sont limités. Il en découle que sa proposition ressemble davantage à une spécialité sur le papier qu'à une action concrète, et demeure finalement peu suivie au niveau national.

Les perspectives de recherche dans le sud-est de la France Dans le sud-est de la France, où la recherche se concentre sur les lieux de culte, l'archéologie du bâti n'est au contraire pas pratiquée comme un domaine de recherche indépendant touchant à des problèmes historiques centrés sur l'architecture comme phénomène humain, mais intégrée à des problématiques d'archéologie chrétienne, monumentale ou d'histoire de l'art ; elle est plutôt employée au service des exigences de l'une ou de l'autre discipline. En ce qui concerne en particulier le rapport avec l'archéologie chrétienne, l'archéologie du bâti est employée comme aide dans la compréhension de l'édifice religieux, et cela grâce au lien évoqué entre les recherches conduites autour des grands édifices religieux urbains à partir des années 1970 et l'émergence du concept d'archéologie du bâti. Christian Sapin (2014b) écrit que les prémices de l'approche archéologique du bâti portent en Suisse d'abord, en France ensuite, sur les restes construits, enfouis et en élévation, des églises. Et effectivement, comme nous l'avons montré, la formulation de l'archéologie du bâti est essentiellement dictée par la volonté d'étendre l'approche employée pour l'étude des édifices religieux aux édifices ordinaires. L'affiliation de l'approche archéologique du bâti aux thèmes d'archéologie chrétienne, monumentale ou d'histoire de l'art, qui malgré quelques tentatives de distanciation (colloque de Pont-à-Mousson, par exemple), persiste jusqu'au début des années 2000, ne favorise pas le développement d'une structure et de problématiques de recherche autonomes, mais entraîne plutôt le développement de l'archéologie du bâti en tant qu'approche auxiliaire. Dans les recherches conduites autour de l'abbaye Saint-Germain d'Auxerre, par exemple, Christian Sapin (2000) intègre l'étude de toutes les élévations du complexe religieux à la fouille stratigraphique du sous-sol, ce qui n'avait jusqu'alors jamais été fait. En ce sens, l'étude des élévations devient partie intégrante du programme de recherche archéologique, conduit en relevant les phases constructives dans le but de clarifier l'évolution structurelle du complexe à travers la création d'un lien entre sous-sol et fondations, et

en interprétant chaque phase en fonction des matériaux et des techniques de construction employés pour “aborder les interactions entre le site et son environnement” (Sapin, 2000, p. 411). Cependant l’analyse du bâti (l’auteur n’emploie jamais le terme d’archéologie du bâti), est d’abord toujours différenciée du reste de la recherche et toujours liée aux restes muraux en élévation : elle est ensuite toujours réalisée en lien avec ce bâtiment spécifique et non pas dans l’objectif de tenir un discours plus général concernant la construction de ce type d’édifice dans cette région, par exemple. De même, dans ses analyses des trous de boulins visant à la reconstitution de l’usage des échafaudages dans le chantier médiéval, Nicolas Reveyron (1994, 2000) s’attarde sur la “question des dimensions des bois utilisés dans l’échafaudage, longueurs et portées [...] et, surtout, [sur] les sections des poutres ancrées dans les murs, dont la connaissance est plus précise”. Cela permet selon lui la mise “en évidence de constantes, de variations et d’évolutions” à travers la constitution de typologies : on peut ainsi poser le problème des “rapports entre échafaudage, construction et style architectural, ainsi que de la production de bois d’œuvre et de l’approvisionnement du chantier” (Reveyron, 2000, p. 223), l’“organisation du travail sur le bâti, tranches des travaux [...] culture technique d’une région ou d’une époque donnée” (Reveyron, 1994, p. 78). Il s’agit d’une approche nouvelle du bâti, conduite toutefois encore dans une problématique de recherche relevant de l’histoire de l’art et de l’archéologique monumentale. Ainsi, malgré la nouvelle vision proposée, ces tentatives n’échappent pas à la dimension historico-artistique appliquée traditionnellement. Les conclusions que Reveyron tire de ses études, par exemple, ne concernent souvent que, à nouveau, les élévations de l’édifice qu’il est en train d’étudier, et surtout son évolution stylistique (la technique de construction de ses éléments formels comme les contreforts, les arcs, les piliers etc.). Elles se basent, en outre, sur l’étude d’édifices d’importance, comme les églises majeures.

La description que Reveyron (2014, p. 67) donne récemment de l’archéologie du bâti explique parfaitement la tournure prise par l’archéologie du bâti dans ces régions de la France :

L’archéologie du bâti s’intéresse à l’édifice dans ses maçonneries, dans son architecture et dans son architecture. L’étude des maçonneries concerne les matériaux, les traces, les vestiges de la mise en œuvre (*vestigia*), les techniques de construction et les accidents visibles dans les maçonneries (événements). L’analyse des matériaux en eux-mêmes, c’est-à-dire leur identification, leurs dimensions (analyse modulaire), leur composition (mortier, verre, fer, bois, terres cuites architecturales...), leurs résistance et leur datation physico-chimique, relève de l’archéométrie. L’étude des techniques de construction offre la possibilité d’établir une chronologie relative et absolue des bâtis concernés ; elle fournit aussi la matière à “l’analyse connective” qui intéresse les connexions au micro-niveau des assises ou bien à l’échelle des parties de l’édifice, permettant d’établir

des rapports de contemporanéité ou de succession entre elles, un peu comme la stratigraphie en archéologie sédimentaire. La “tracéologie” est l’analyse des traces du travail sur les matériaux [...] qui permet d’étudier les savoir-faire et d’établir éventuellement des typochronologies. [...] Les *vestigia* regroupent des aménagements ponctuels (trous de boulins, ancrage d’échafaudage, logements de poutre...) et les marquages (marques lapidaires : marque d’identité, de pose, de localisation...) réalisés délibérément dans le parement pour la mise en œuvre des matériaux. [...] L’analyse événementielle porte sur les accidents (événements) visibles dans les maçonneries.

L’archéologie du bâti ainsi conçue est un outil employé pour comprendre l’édifice que le spécialiste est en train d’analyser. L’affirmation de Reveyron selon laquelle “l’archéologie du bâti s’intéresse à l’édifice dans ses maçonneries, dans son architectonique et dans son architecture”, signifie que l’application de l’archéologie du bâti permet de rendre compte, lors de l’étude d’un édifice, de sa forme, des techniques employées pour le construire et des principes mécaniques et structurels employés pour le construire (fig :5.9). L’auteur le démontre par exemple à travers le cas de Saint-Paul de Lyon : il emploie l’archéologie du bâti pour reconstruire l’évolution morpho-spatiale de l’église. Lorsqu’il fait allusion à une dimension historique ou culturelle (le *savoir-faire*), il le fait toujours par rapport aux connaissances ultérieures qu’on peut acquérir en rapport à l’histoire de l’édifice spécifique qu’on est en train d’étudier. Le but ultime, la problématique de recherche qui transparaît donc de cette description et des exemples d’archéologie du bâti de ces régions, n’est pas la reconstruction de l’histoire sociale, culturelle, économique, technique des sociétés du passé, de l’interaction homme/nature ou homme/homme à travers l’analyse des constructions, mais l’histoire de l’édifice en soi. Cette histoire est inscrite dans ses élévations comme dans les vestiges muraux enfouis, qui ont un lien d’interdépendance. Cela rend cette archéologie du bâti plus proche d’un outil que d’un domaine de recherche : “l’histoire de l’édifice se dessine donc dans son bâti, depuis l’ouverture du chantier et le creusement des fondations, jusqu’aux aménagements intérieurs”, écrit Reveyron (2002, p. 6). En effet, dans plusieurs exemples de recherches conduites jusqu’à aujourd’hui sur des édifices historiques, surtout religieux, l’archéologie du bâti est citée lorsqu’on parle de la recherche conduite sur les élévations du bâtiment afin d’en comprendre l’histoire constructive. Dans son étude sur la crypte de la cathédrale de Vézelay (Yonne), Sapin (2015) affirme utiliser l’archéologie du bâti pour comprendre les origines du site, et principalement de la crypte, plus anciennes que prévues. Dans ce contexte, l’archéologie du bâti est associée à l’analyse des états des murs et de leurs composantes (comme les enduits) et sa problématique principale est l’évolution morpho-spatiale et chronologique du site même. De même, Daniel Prigent (2014) emploie l’archéologie du bâti pour comprendre l’évolution historique de l’ensemble monastique de Fontevraud.

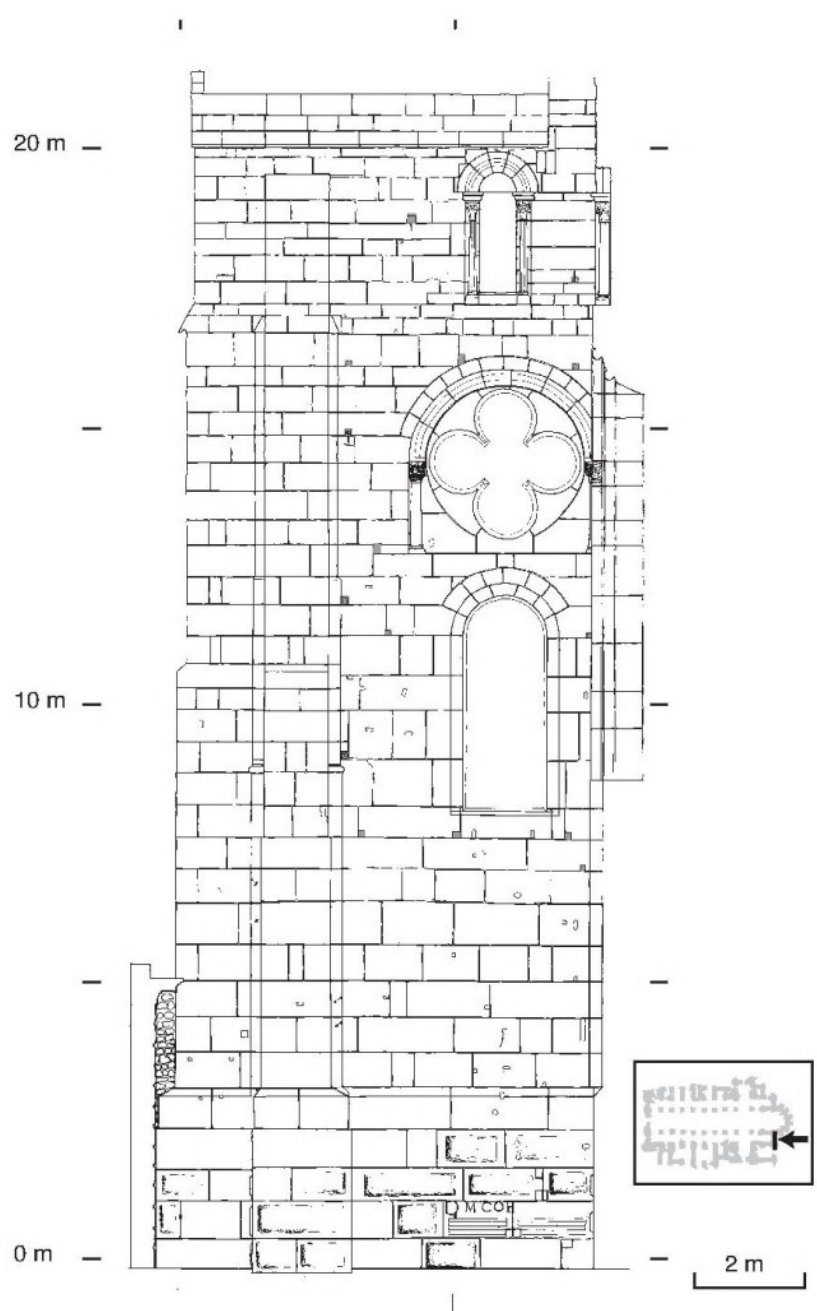


FIGURE 5.9 – Cathédrale Saint-Jean-Baptiste, chapelle Notre-Dame-du-Haut-Don, Relevé du chevet droit. Le dessin vise à illustrer l'élévation dans ses détails constructifs. L'approche au dessin rappelle beaucoup l'image du relevé réalisé selon la Bauaufnahme montré au chapitre 3 (Reveyron, 2005).

Or, cette vision de l'archéologie du bâti comme outil associé à l'étude des édifices, principalement religieux, a beaucoup plus de succès que la précédente en raison comme on l'a évoqué, de la situation de la politique de protection des bâtiments historiques. Ces dernières années, les acteurs qui appliquent ce type d'archéologie du bâti se sont multipliés. L'INRAP, par exemple, réalise depuis quelques temps déjà des interventions d'archéologie du bâti. Sur sa page internet, l'archéologie du bâti est définie comme la pratique qui "permet de reconstituer l'évolution du bâtiment en partant du dernier état d'utilisation et d'étudier les changements de fonction, tels que la transformation d'édifices religieux en bâtiments civils au moment de la Révolution française". Cette vision de l'archéologie du bâti, de plus en plus employée, prédomine donc par rapport à la précédente.

Épistémologie de l'archéologie du bâti en Suisse : méthodes et perspectives

Le développement de l'archéologie du bâti en Suisse suit un parcours partiellement semblable à celui qu'on rencontre en Italie et en France, dicté d'une part par l'état de développement de l'archéologie médiévale, à laquelle l'archéologie du bâti est dès ses débuts liée, de l'autre par le statut de l'archéologie et de la protection des monuments historiques dans la Confédération. Toutefois, ses prémices très particulières influencent fortement le développement de la spécialité.

L'étude des bâtiments historiques est, comme ailleurs en Europe, pratiquée depuis longtemps en Suisse. A partir du XIX^e siècle, des architectes-archéologues comme Albert Naef (1862-1936), chef du Service des monuments historiques vaudois, ou Charles-Henry Matthey (1880-1956), intendant des bâtiments de l'État de Neuchâtel, ou encore Johann Rudolf Rahn (1841-1912) et Josef Zemp (1869-1942), les deux professeurs d'Histoire de l'Art à l'Université de Zurich, se consacrent à l'étude des monuments. En accord avec la tendance européenne, les édifices médiévaux, comme les églises et les châteaux, priment dans leur activité, de sorte qu'en Suisse également se développe un secteur disciplinaire dédié à leur étude et appelé indifféremment archéologie monumentale ou médiévale. Cette discipline, qui a des liens forts avec l'histoire de l'architecture et la conservation des bâtiments (Boschetti-Maradi et Descoeudres, 2014), est enseignée dans le pôle universitaire de Zurich (cf. chapitre 2 et 3), avec le bâtiment comme objet et finalité de la recherche¹.

Alors que l'intérêt pour les vestiges médiévaux subit un recul avec le début du XX^e siècle, cette archéologie monumentale/médiévale, loin d'être abandonnée, est au contraire développée en Suisse par l'ajout de visions qui affinent la première couche épistémologique : l'étude des bâtiments, qui reste centrale, se voit complétée, sous l'influence allemande par l'introduction des principes de la *Bauforschung* (cf. chapitre 2). Par ailleurs

1. Selon Boschetti-Maradi et Descoeudres (2014, p. 14) "Johann Rudolf Rahn, le père de l'Histoire de l'Art en Suisse, y fonda l'archéologie médiévale" ou du moins "fut le premier, en 1900, à utiliser le concept d'archéologie du Moyen-Âge".

d'autres aspects commencent à être pris en considération, notamment l'importance de la fouille stratigraphique (à la suite aussi des découvertes faites en préhistoire) du sous-sol pour la compréhension des villes médiévales. Lors de la fouille du Lindenhof dans la ville de Zurich conduite par Emil Vogt en 1937-1938, les restes des murs médiévaux découverts sont dessinés pierre-à-pierre, "tant en plan qu'en élévation" (Boschetti-Maradi et Descoeudres, 2014, p. 18). Plusieurs sites, des ruines de châteaux, des églises, des villages abandonnés, sont étudiés entre les années 1930 et 1940, en suivant trois axes de recherche principaux : la compréhension de la protohistoire de la ville médiévale, l'analyse "de la fondation de villes nouvelles des XII^e et de XIII^e siècles" et l'appréhension "de la transformation des territoires citadins" (Boschetti-Maradi et Descoeudres, 2014, p. 20). Dans les années suivantes, grâce aussi à l'apport d'"une nouvelle génération d'archéologues se consacrant à l'étude des monuments" et de leurs contextes, "en particulier le professeur Hans-Rudolf Sennhauser de l'École polytechnique fédérale à Zurich, Charles Bonnet, archéologue cantonal genevois, et Werner Meyer, de l'Université de Bâle", l'archéologie monumentale/médiévale se rapproche d'autres thèmes, notamment de l'archéologie paléochrétienne. Et grâce au développement de la discipline archéologique, elle devient plus scientifique, avec notamment l'introduction des analyses de laboratoire permettant des datations absolues, ou encore l'amélioration des critères de documentation des fouilles archéologiques ("Hans Rudolf Sennhauser [...] imposa la couche comme unité de prélèvement à la place du décapage" (Boschetti-Maradi et Descoeudres, 2014, p. 21)). Au niveau des objectifs de recherche, elle reste néanmoins toujours ancrée à ses deux problématiques fondatrices : l'étude du bâtiment et de son histoire, et la morphologie de la ville primitive. Comme nous l'avons évoqué (cf. chapitre 3), la Suisse n'est en fait guère concernée par le développement des recherches autour des sites désertés, ni pas l'introduction des principes dérivés de la culture matérielle ou d'une perspective historico-géographique, comme les autres pays européens. Si l'on exclut le cas de Werner Mayer à Bâle, qui "amena l'archéologie des châteaux-forts à l'étude du peuplement et" à "l'analyse des habitats désertés alpins" (Boschetti-Maradi et Descoeudres, 2014, p. 22), l'archéologie médiévale reste en effet ancrée aux deux thèmes mentionnés, et surtout au bâtiment, couramment considéré comme fondement de l'archéologie médiévale suisse. Le volume, publié en 2014, de la série *Die Schweiz von Paläolithikum bis zum Mittelalter. Vom Neandertaler bis zur Reformation* et dédié au Moyen Âge, exemplifie cette situation. L'étude des bâtiments occupe une place centrale dans la partie qui concerne l'archéologie. Or, ils sont analysés par types – maisons urbaines, châteaux, églises – chacun considéré comme un élément individuel et non pas comme manifestation d'un acte humain, l'acte de construire. Si cela peut être dû à l'exigence de clarification logique que la publication d'un ouvrage de ce type requiert, il est également le symptôme de la situation de l'archéologie médiévale suisse. Or, c'est dans ce contexte qu'à partir des années 2000 un terme spécifique pour qualifier l'approche archéologique du bâtiment, soit archéologie du bâti et sa

traduction allemande *Bauarchäologie*, commence à être employé par les spécialistes.

Dans la publication de synthèse sur les fouilles réalisées à la cathédrale Saint-Pierre de Genève, Charles Bonnet (2009, p. 30) consacre une partie à l'archéologie du bâti, qu'il définit comme l'analyse des élévations et "l'étude du sous-sol, soit des fondations et des rapports entre ces dernières et le contexte du terrain". En donnant cette description, il ne se réfère pas à un sujet nouveau, mais plutôt aux recherches conduites depuis le tout début des fouilles (soit dans les années 1980) sur le site de la cathédrale même. Quelques années auparavant, Werner Stöckli (2004, p. 46) qualifie ses propres recherches à la Cathédrale de Lausanne d'archéologie du bâti. Ses analyses portent essentiellement sur "l'observation détaillée de la maçonnerie et des reprises, de l'architecture, de la taille des blocs et des éléments architecturaux, des signes lapidaires et de la polychromie". De même, en Suisse alémanique, Armand Baeriswyl (2008, p. 9) affirme que les études du sous-sol et la *Bauarchäologie* réalisées au cours des années ont permis de dater plus correctement les châteaux et de confirmer leur ancienneté par rapport au reste de la ville. Ces exemples ont un dénominateur commun : la tendance à définir les recherches conduites sur des bâtiments historiques dans les années précédentes comme de l'archéologie du bâti (ou de la *Bauarchäologie*). Or, comme on l'a vu, l'étude des monuments, en sous-sol comme en élévation, était réalisée depuis toujours lors des recherches d'archéologie médiévale. De plus, dans la majorité des cas, lorsqu'on parlait d'archéologie médiévale on ne se référait quasiment qu'à des études de bâtiments. Cependant, avant l'an 2000, cette approche n'a jamais été explicitement définie comme différente de la démarche d'archéologie médiévale. En outre, si, comme on l'a vu, en Italie ou en France l'usage des termes d'*archeologia dell'architettura* et d'archéologie du bâti démarre avec une interrogation sur leur définition et sur leur structure, au moins méthodologique, et leurs concepts expérimentés dans un deuxième temps seulement dans des projets nouveaux, en Suisse l'archéologie du bâti apparaît à un moment précis (les années 2000), déjà structurée dans ses méthodes et dans ses problématiques, sans pour autant que des moments de réflexions épistémologiques soient conduits. Ces éléments et surtout l'absence d'un quelconque "acte de fondation", comme une définition spécifique ou une discussion entre pairs, incite à considérer le développement de l'archéologie du bâti en Suisse comme une "importation nominale", dictée par la proximité avec des pays où ce terme est formulé, plutôt que comme le résultat d'un processus d'institutionnalisation propre. C'est probablement à la suite de la relation privilégiée entre les archéologues suisses et français depuis les années 1970 (cf. chapitre 3) que cela se produit. Lors de la formulation du concept d'archéologie du bâti en France, on demande à des archéologues suisses de présenter des cas d'analyse du bâti urbain réalisés dans le cadre d'interventions de sauvetage. Il s'agit essentiellement d'analyses des élévations d'édifices civils, mais l'approche suisse était connue en France principalement grâce à l'intégration d'archéologues helvétiques dans la fouille des sites religieux urbains (cf. chapitre 3). Or, comme nous l'avons vu, au cours de

ces années et surtout lors de la formulation de l'archéologie du bâti, les français promoteurs du concept s'approprient certains aspects de l'expérience suisse et les intègrent dans leurs procédures, pour ensuite se lancer dans l'expérimentation de nouvelles pistes de recherche (cf. chapitre 4 et plus haut dans le chapitre). Au même moment, les archéologues suisses s'approprient eux aussi le nom "archéologie du bâti", l'introduisent en Suisse et commencent à l'utiliser pour définir la démarche d'analyse des bâtiments médiévaux qu'ils pratiquaient depuis toujours. C'est justement ce fait, soit que l'archéologie du bâti soit en Suisse le résultat d'une importation nominale et non le produit d'une réflexion propre, et plus encore le fait que cette importation ait abouti à une superposition à une pratique courante, qui fait que l'archéologie du bâti suisse est tout à fait particulière : un sujet scientifique nouveau, mais pas dans ses contenus. Cela entraîne une série de conséquences.

D'abord, puisque dans un premier temps on n'applique qu'un nouveau nom à une approche déjà connue et employée, l'archéologie du bâti jouit d'un certain succès. Elle est en fait aisément intégrée dans le bagage cognitif des spécialistes, qui utilisent de plus en plus ce terme pour se référer à l'étude des élévations historiques. Sa proximité avec des concepts familiers des architectes et ses liens anciens avec la conservation du patrimoine construit l'intègre de fait dans le processus de conservation-restauration. Comme le rappelle Bujard (2014), en 2007, les *Principes pour la conservation du patrimoine culturel bâti en Suisse* précisent que "toute intervention doit être précédée et accompagnée des recherches nécessaires à la définition des mesures adaptées à la conservation de la substance et de l'aspect de l'objet", dont il faut "en acquérir une connaissance précise". Dans un second temps, le fait d'identifier l'archéologie du bâti à une pratique connue empêche toute réflexion autour de sa structure épistémologique (méthodes et problématiques). Cela peut être attribué à la situation de l'archéologie suisse, reposant essentiellement sur les Services Cantonaux, dans lesquels les discours théoriques sont difficiles à mettre en place (cf. chapitre 3). Cela est également et surtout le résultat de cette superposition de l'archéologie du bâti à l'archéologie monumentale, qui conduit à ce qu'elle soit considérée en amont comme un sujet structuré n'ayant pas besoin d'approfondissements ultérieurs.

Au niveau des méthodes, par exemple, la lecture des études qualifiées d'archéologie du bâti et réalisées à partir des années 2000, ne permet pas de repérer une évolution vers une approche "stratigraphique" des élévations, avec la constitution d'unités stratigraphiques murales ou de constructions telle qu'on l'observe en France, ni la formulation d'un protocole d'intervention partagé entre les différentes spécialistes. La méthodologie de l'archéologie du bâti employée dans les études est essentiellement basée sur l'appréhension visuelle des phases de construction du bâtiment et sur leur mise en évidence dans la documentation graphique. Le regard de l'archéologue permet d'aller au-delà des aspects formels de la façade et des aspects stylistiques (de première importance pour les architectes et les historiens de l'art). Dans les dernières années surtout, l'observation archéologique des murs

a permis de se concentrer sur d'autres aspects tels que l'évolution des espaces de vie, les techniques de construction et les choix des matériaux. Mais les techniques et les principes de dessins rappellent beaucoup ceux de la *Bauaufnahme*, et de fait l'outil graphique, même accompagné par des descriptions, occupe un rôle de premier plan.

Au plan des problématiques de recherche, c'est toujours le bâtiment comme objet et finalité de la recherche qui constitue le cœur de l'approche, comme l'affirmait à la fin des années 1980 François Christe (Christe et Feihl, 1989, p. 291), l'un des fondateurs de l'entreprise privée Archéotech, puis du *Bureau d'Archéologie Monumentale et Urbanistique*, souvent mandatés par le Canton Vaud pour des fouilles médiévales. Selon l'auteur, l'objectif primaire de l'analyse archéologique du bâtiment était la reconstruction de l'évolution chronologique de l'édifice à travers "l'exploration de la mémoire spécifique du bâtiment" incluse dans ses murs, et de là la compréhension de la morphologie de la ville au cours du temps. Dans son étude du château de Miécourt (JU), par exemple, Christian De Reynier (2008, p. 135) affirme avoir appliqué, lors de l'étude, "une optique d'archéologue du bâti". De même Boschung et Bujard (2012), lorsqu'ils restituent l'histoire de la maison Rousseau et du petit-clos à Môtiers (NE), le font par des "investigations d'archéologie du bâti". Or, la lecture des études confirme ce que nous venons de dire. L'étude du château de Miécourt intègre des documents d'archive, la fouille du sous-sol (généralement des sondages réalisés à proximité des murs) et l'analyse des élévations. Cette dernière est définitivement originale puisqu'elle est réalisée par l'observation de parements, par l'identification des phases de construction et par leur repérage sur un relevé graphique tel qu'on le faisait en archéologie monumentale. Elle détaille cependant des aspects du bâtiment qui n'étaient pas pris en considération auparavant. Chaque élément est analysé, et non seulement les portails ou les fenêtres (fig :5.10). De plus, le château est considéré à travers tous les corps construits qui le composent – la maison seigneuriale, la tour, les remparts – afin de donner une vision complète de sa structure d'origine et de son évolution. La problématique qui sous-tend la recherche vise néanmoins toujours la reconstruction de l'histoire constructive du château, en élévation comme en plan, et d'autres problématiques, comme le rôle du château dans une dynamique territoriale tel que le fait Giovanna Bianchi en Italie (cf. section sur l'*archeologia dell'architettura*), ne sont pas considérées. De même, dans le cas de la maison Rousseau, bien qu'analysée avec un regard d'archéologue tout à fait nouveau qui permet de déconstruire une maison du XVIII^e siècle et de la comprendre dans tous ses éléments, l'objectif reste toujours l'étude de ses éléments dans le but d'en identifier l'évolution des origines jusqu'à l'état actuel. Or, en 2000, Bourgarel (2001) réalise l'étude d'une maison d'Estavayer-le-Lac (FR), en relevant par l'observation et par le dessin les étapes des élévations, afin de restituer l'évolution constructive du bâtiment – un procédé que lui et l'équipe du service archéologique avaient déjà utilisé pour étudier le quartier du bourg de la ville de Fribourg dans les années 1980. Par exemple, en 1986, Bujard et Broillet (1986) réalisent

l'étude de certains édifices ordinaires médiévaux situés à la rue du Pont-Suspendu 74-75. L'objectif est de comprendre "l'aspect architectural des premières habitations" de la ville (Bujard et Broillet, 1986, p. 166), dont la structure urbanistique est typique des villes *zaehringiennes* (avec des rues longitudinales plus larges que les transversales). La méthode employée comprend la fouille du sous-sol, qui permet aux archéologues de comprendre la division des espaces des maisons et leur évolution spatiale, et l'étude des élévations primitives encore visibles dans les caves. Cette étude est conduite par le relevé graphique pierre-à-pierre (fig : 5.11) et par la description physique des composantes des phases chronologiques ("murs parementés de moellons de molasse régulièrement assises au-dessus de fondations de boulets profondes de 0,50 m" (Bujard et Broillet, 1986, p. 172)). Jamais le terme d'archéologie du bâti est employé, mais les concordances entre les expériences citées précédemment et celles de Fribourg sont évidentes.

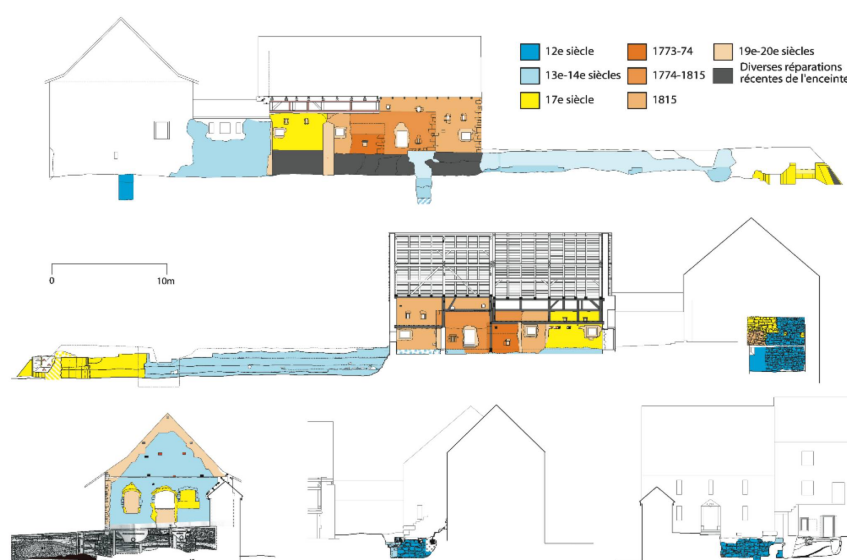


FIGURE 5.10 – Élévation des murs du château de Miécourt. L'image vise à restituer les différences chronologiques inscrites dans les élévations du château (De Reynier, 2008, p. 133).

En dernier lieu, le fait de n'indiquer par le terme d'archéologie du bâti que l'étude des murs du bâtiment, en élévations et en sous-sol, fait qu'elle soit plutôt à considérer comme une technique. Ainsi conçue, l'archéologie du bâti est l'étude minutieuse des élévations et des restes de murs en sous-sol, dans le but de reconstruire l'histoire constructive du bâtiment. Elle joue ainsi un rôle auxiliaire par rapport à d'autres disciplines, en particulier l'archéologie médiévale, appliquée pour reconstruire d'une part l'histoire du bâtiment en cours d'étude, de l'autre pour recenser les techniques de construction. Elle est par ailleurs

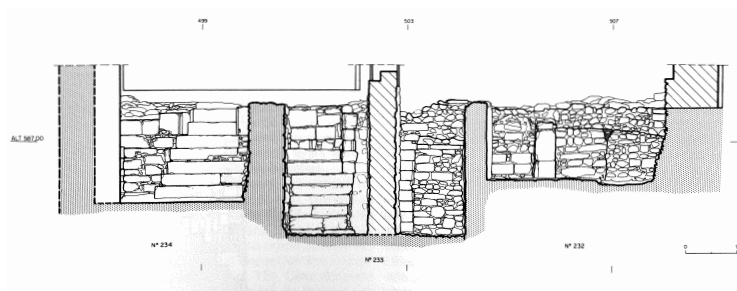


FIGURE 5.11 – Rue du Pont-Suspendu 74-75, Fribourg. Relevé au pierre à pierre de la face interne de la façade sud des n. 233-235 qui rappelle beaucoup l’approche employée pour l’analyse de bâtiments religieux (à ce propos voir le relevé de la Madeleine de Genève présenté au chapitre 3) (Bujard et Broillet, 1986, p. 173).

l’auxiliaire de l’archéologie chrétienne et de la conservation-restauration. Les architectes qui estiment ne pas devoir recourir à des archéologues pour réaliser l’archéologie du bâti sont nombreux, et seule la bonne volonté de certains a permis à la figure de l’archéologue d’être durablement intégré dans le processus de restauration. Cette situation n’est pas seulement la conséquence de la situation administrative de la politique culturelle, qui en Suisse comme ailleurs, confie la protection des bâtiments historiques à des architectes et à des historiens de l’art, mais découle également de la nature de l’archéologie du bâti suisse, qui peine à trouver sa réelle originalité.

Pour toutes ces raisons, l’archéologie du bâti se définit en Suisse comme la technique d’analyse des bâtiments historiques (des églises aux châteaux en passant par les fortifications ou les demeures urbaines (Bujard, 2014, p. 281)) qui permet de reconstituer leur histoire architectonique et spatiale, en s’appuyant sur les procédés de la *Bauforschung* et de l’archéologie monumentale, et en intégrant à l’analyse la fouille stratigraphique des couches qui ont un rapport avec les élévations.

5.2.2 Archéologie du bâti et archéologie des édifices religieux. Quel rapport entre les deux ?

Des analyses précédentes, il est possible déduire qu’en France et en Suisse, l’archéologie du bâti est souvent associée à l’archéologie chrétienne ou, comme on a tendance à l’appeler de plus en plus, à l’archéologie des édifices religieux. Comme on l’a précédemment montré, en France, et surtout dans le sud-est, les édifices religieux sont au centre de l’approche de l’archéologie médiévale et l’archéologie du bâti est essentiellement appliquée et expérimentée lors de projets de recherche qui concernent des églises. De même en Suisse, où la recherche sur les églises a une forte tradition (cf. chapitre 3) et a souvent monopolisé l’ar-

chéologie médiévale, l'archéologie du bâti est dès son essor beaucoup plus employée sur des édifices religieux que sur des édifices ordinaires. Ce rapport entre archéologie chrétienne et archéologie du bâti est ensuite favorisé dans les deux pays par la meilleure protection dont jouissent les bâtiments à vocation religieuse par rapport aux autres édifices, ce qui rend les occasions d'intervention dans ces contextes beaucoup plus fréquentes. De plus, ces interventions sont rarement soumises à des délais stricts, ce qui permet à ceux qui conduisent les recherches d'approfondir leurs analyses par l'expérimentation de nouvelles méthodes et problématiques. Parfois, l'archéologie du bâti est tellement imbriquée au processus de recherche d'archéologie chrétienne, qu'il est très difficile de repérer des situations où le terme d'archéologie du bâti n'est pas associé à des édifices à vocation religieuse. On se demande alors quel est le rapport entre ces deux domaines de recherche et, surtout, quel est le rôle de l'archéologie du bâti dans ces contextes : a-t-elle un rôle d'auxiliaire, de technique en mesure d'offrir des connaissances nouvelles à des problématiques qui restent tout de même d'archéologie chrétienne, ou s'affranchit-elle au contraire, à mesure qu'elle est employée, de ce rôle en orientant la recherche de l'archéologie chrétienne ?

Comme nous l'avons évoqué dans la partie précédente, l'archéologie des édifices religieux est une discipline pratiquée depuis longtemps en France et en Suisse, sous plusieurs noms et selon diverses approches. Au XIX^e siècle déjà, les "architectes-archéologues" (Arcisse de Caumont ou Viollet-le-Duc, Albert Naef ou Joseph Zemp) focalisent leur pratique sur l'étude architecturale et archéologique des monuments religieux. Cette approche se base sur l'analyse minutieuse de tous les éléments en élévation et porte sur plusieurs aspects de l'ouvrage architectural, non seulement esthétiques, mais également matériels. Dans son livre, Timbert (2013) met bien en évidence l'attention portée par Viollet-le-Duc aux aspects techniques de la construction, des outils employés pour la construction (pour la taille de la pierre p.ex.) aux différentes phases de chantier, qu'il essaie de reconstruire en participant directement aux travaux conduits par les différentes confréries de métiers. Cette tradition est à la base de la formulation depuis lors, en France et ailleurs en Europe, d'une vision soutenant l'approche aux édifices historiques. Cette vision est confirmée institutionnellement par l'introduction de cursus académiques conduisant à la formation de personnel spécialisé (l'Ecole d'architecture en France, les *Bauakademie* basées sur l'école de la *Bauforschung* dans les pays germanophones), et par la mise en place de structures administratives préposées à la protection et à la mise en valeur de ce patrimoine. Avec le développement de l'histoire de l'art dans la première moitié du XX^e siècle, c'est plutôt l'intérêt pour les monuments historiques (et chrétiens) considérés isolément et indépendamment de leur contexte, qui s'impose (Sapin, 2014a, p. 9) (cf. chapitre 2). Avec l'approbation de la loi Malraux en 1962 et le débat qui a suivi en France (cf. chapitre 4), et grâce à l'attention pour l'histoire de la ville montrée depuis le tout début du XX^e siècle en Suisse, on assiste néanmoins à une récupération partielle de l'environnement historique du bâtiment à protéger, considéré

comme indispensable pour la sauvegarde de la substance du bâtiment lui-même.

A partir des années 1960, l'archéologie chrétienne vit un fort essor avec l'adoption de thèmes touchant à la topographie de la ville chrétienne et avec l'introduction d'une méthodologie qui a ses fondements dans la fouille stratigraphique, dans l'archéométrie etc. (cf. chapitre 3). Les thèmes du développement morpho-spatial des édifices chrétiens et leur rapport avec le contexte urbain prédominant : le développement de la liturgie, de l'organisation des espaces en fonction des croyances, de la structure hiérarchique du clergé, sont des sujets également abordés. Cette archéologie des édifices religieux se développe beaucoup dans la deuxième partie du XX^e siècle. Elle est aujourd'hui en France et en Suisse, au cœur de la recherche archéologique et historique.

Comme on l'a dit plus haut dans ce chapitre, l'archéologie du bâti est dans ce contexte employée d'abord comme une approche permettant de reconstruire l'histoire constructive du bâtiment ecclésiastique (du chantier à l'état actuel), et de restituer dans certains cas ses rapports avec la ville, surtout primitive. Les exemples cités, Sapin (2000) et Reveyron (2002), illustrent comment cette technique est employée au profit de l'histoire du bâtiment. Par la suite, l'application de l'archéologie du bâti dans l'étude des édifices chrétiens devient de plus en plus courante et y occupe une place de plus en plus importante.

En ce qui concerne la France, l'Université de Franche-Comté, siège de Besançon, le Service régional de l'Archéologie de Franche-Comté et le Centre d'études médiévales d'Auxerre démarrent en 2006 un projet de recherche pluriannuelle codirigé par Eliane Vergnolle et Sébastien Bully. Ce projet, consacré à l'appréhension de "l'architecture des églises comtoises du XI^e siècle à travers l'archéologie du bâti" (Bully et al., 2007, p. 2) visait à "dépasser les limites d'une étude architecturale classique pour aborder celle des maçonneries et des structures" afin de préciser "la marche des chantiers – et donc la chronologie interne des édifices – et de connaître de manière plus intime les techniques de mise en œuvre : maçonneries, échafaudages, couvrement" (Vergnolle et Bully, 2012, p. 10). L'archéologie du bâti joue dans ce contexte un rôle primordial puisque c'est essentiellement par l'observation détaillée et le relevé "pierre à pierre [...] de l'appareillage des parements intérieurs et extérieurs" dans le but de repérer les reprises, les anomalies et les désordres, que l'analyse est conduite (Bully et al., 2007, p. 4). Cette étude se concentre en outre sur les parties supérieures, les combles et les toitures qui, souvent cachés au regard, conservent pour cette raison les traces de l'histoire du bâtiment mieux que les parties plus visibles. Dans le cas de l'église Saint-Pierre de Baume-les-Messieurs, dans le Jura, par exemple, les analyses archéologiques du bâti permettent de réactualiser les résultats obtenus dans les années 1950 et de mieux cerner l'architecture de l'église qui, à l'époque romane, aurait disposé d'absidioles de forme semi-circulaires et d'une chapelle qui "permettent de proposer la restitution d'un chevet à cinq chapelles échelonnées" (Bassi et al., 2010, p. 3). "L'analyse archéologique et le relevé du parement extérieur du mur et du bras sud du transept [...] montrent des

changements d'appareil jamais notés jusqu'alors" (Bassi et al., 2010, p. 4), correspondant à deux phases de construction romanes. Les interventions conduites sur les murs des combles, enfin, permettent également de découvrir des éléments romans (un triplet de baies romanes qui "ouvre dans la première travée de chœur actuel, à l'endroit même où" avait été relevé "l'arrachement de l'abside romane, induisant que triplet et abside appartiennent vraisemblablement à deux phases différentes" (Bassi et al., 2010, p. 4)) de l'église au XI^e siècle. De même, l'étude archéologique des élévations de l'église Notre-Dame de Saint-Lupicin, toujours dans le Jura, notamment de la façade – "le plus ancien témoignage monumental du département" d'après la tradition – et des parties hautes de la nef, a renseigné les archéologues sur le processus constructif de l'église. Dans le cas de la façade, par exemple, où l'état primitif du XI^e siècle n'est conservé que dans la partie centrale de la façade actuelle, l'étude minutieuse des éléments, des techniques de construction, des liants qui composent cet état, et la reconstruction des liens qu'ils entretiennent avec les éléments relevés dans le haut de la nef, permet de considérer hypothétiquement la façade actuelle comme une façade interne entre une avant-nef et les nefs, ce qui révolutionne le plan constructif dressé dans les années 1960.

Or, les analyses d'archéologie du bâti réalisées dans ces contextes visent l'éclaircissement de l'histoire des bâtiments, mais sont également conduites dans le cadre d'une problématique historique plus large, concernant l'existence d'un art de bâtir commun à diverses régions européennes à l'époque romane. L'ouvrage "*Le premier art roman*" cent ans après : la construction entre Saône et Pô autour de l'an mil par Vergnolle et Bully (2012), réunit en effet plusieurs analyses du bâti (dont celles que nous venons de présenter) conduites au cours des années précédentes en Bourgogne, en Italie Septentrionale, en Dalmatie et en Catalogne. La comparaison de différents cas d'étude dévoile les caractéristiques de "l'art de bâtir roman" et permet de débloquent une problématique jusque-là fortement conditionnée par des *a priori* (Vergnolle et Bully, 2012, p. 12). Cet art de bâtir serait bien universel comme l'affirmaient les historiens précédents, mais plutôt dans ses caractères principaux que dans des détails spécifiques. Chaque groupe régional est en fait caractérisé par des particularismes techniques et des procédés constructifs particuliers attribuables moins à des différences de main d'œuvre qu'aux patrons ayant financé les constructions : Oliba, Aribert d'Intimiano, Warmundus, Anselme, Landolfo, Primo etc... seraient tous à l'origine de la constitution de modèles architecturaux spécifiques, dont la diffusion dépend essentiellement des réseaux familiaux et ecclésiastiques (Vergnolle et Bully, 2012, p. 41). L'approche de l'archéologie du bâti a donc permis dans ce cas d'apporter un nouveau regard sur l'histoire sociale et culturelle de cette période. L'étude réalisée par Prigent (2012) sur la comparaison de l'emploi du petit appareil dans la construction romane, par exemple, vise à la constitution d'une chrono-typologie de cette technique dans une région donnée, dont les méthodes et les résultats rappellent beaucoup ceux mis en place en Ligurie par Tiziano Mannoni à

la fin des années 1980. A travers de l'observation des pierres, des techniques employées pour les tailler (ou pas), de leur appareillage, l'auteur s'intéresse à des aspects originaux de l'histoire économique et sociale, comme l'importance de l'aspect financier des travaux pour expliquer la mise en œuvre d'une technique : face au développement des nouvelles techniques, par exemple, "l'ancienne tradition constructive était sans doute grevée par le coût de la pose, la nécessité d'attendre le séchage du mortier qui [...] constituait entre le tiers et la moitié du volume de la construction" (Prigent, 2012, p. 203).

Le cas de l'Université de Franche-Comté n'est pas isolé. Depuis quelques années, le Centre d'Etudes Médiévales (CEM) d'Auxerre est également en train d'expérimenter des nouvelles pistes de recherche dans le cadre des études réalisées sur des églises, qui élargissent remarquablement le volet de compétence de l'archéologie du bâti. Ces pistes concernent surtout les matériaux employés pour la construction, dont l'analyse, conduite du point de vue des sciences naturelles (comme la géologie) et des analyses de laboratoire (la dendrochronologie, par exemple), est réalisée dans le but de "tenter d'établir un lien entre les produits finis et les centres de productions probables" et "d'améliorer les connaissances actuelles sur la fabrication et l'emploi" des matériaux "au Moyen Âge : choix techniques, évolutions techniques, influences environnementales" (Büttner, 2008). Or, ces recherches offrent à l'archéologie du bâti des problématiques qui vont bien au-delà de l'évolution historique et morphospatiale du bâtiment, et qui concernent plutôt la relation entre la construction et son environnement naturel. Comme l'écrit Büttner (2011), archéologue au CEM, "il s'agit de mieux saisir les éventuelles contraintes architecturales que les matériaux peuvent imposer ou subir et qui vont donc avoir une influence sur les modèles architecturaux. C'est là un élément de compréhension crucial du fonctionnement technique et économique de la construction passée. Les historiens de l'art pourront aussi y trouver matière à réflexion quant à la diffusion des modèles, aux filiations stylistiques, qu'il s'agisse d'architecture, de statuaire ou de toute autre production". L'étude attentive des pierres effectuée en partant de l'analyse des élévations de la cathédrale Saint-Etienne d'Auxerre, par exemple, a permis à Stéphane Büttner, de mettre en lumière une différence typologique substantielle dans l'utilisation de la pierre de construction entre le XIII^e et le XIV^e siècle. Cette différence, qui répond à des exigences techniques (" l'emploi du Liais semble répondre, quant à lui, à un choix délibéré d'une pierre dure et résistante dont l'emploi semble se généraliser dans les fondations des grands monuments du bassin parisien de cette période" (Sapin et al., 2006)), ou techniquement incongrue, nous informe alors sur l'économie des constructions dans la région au Moyen Age et sur les conditions des approvisionnements, qui dans une période de surexploitation des carrières locales, demande l'importation d'autres régions, et cela malgré d'éventuels défauts. De même, les études des toitures par prélèvement d'échantillon dendrochronologiques sur des charpentes et analyse des terres cuites architecturales réalisée sur les cathédrales d'Auxerre et de Sens, les abbayes de Pontigny et de Quincy, ou

les églises de Branches et de Vermenton, ont permis non seulement d'éclairer les étapes de construction des bâtiments eux-mêmes, mais aussi d'informer sur "des questions touchant l'approvisionnement des chantiers de couverture ou l'organisation de la production au sein des ateliers". Les recherches d'archéologie du bâti conduites à la cathédrale d'Auxerre, par exemple, ont mis en évidence la présence, dans la nef, de terres cuites architecturales datables du XIII^e au XV^e siècle, ce qui révèle de nouveaux détails quant au processus de construction à l'époque médiévale.

Les exemples mentionnés montrent une évolution dans l'appréhension du rôle de l'archéologie du bâti au sein de la recherche archéologique. Les contextes affèrent certes toujours au domaine de l'archéologie des sites religieux, de sorte que l'archéologie du bâti reste soumise à des problématiques historiques limitées à certains aspects des sociétés anciennes (en particulier médiévales). Toutefois le *bâti*, soit *l'acte de construire* comme problématique de recherche en soi, se fraie un chemin dans les intérêts des spécialistes. Ces dernières années, Sapin et Aumard (2011) proposent la réalisation de centres de ressource et de recherche sur les matériaux, ou *matériaux authentiques*, qui puissent recueillir toutes les informations concernant l'art de construire d'une région donnée en partant des matériaux qui sont employés dans la construction. "La mise en place de centres régionaux compétents dans ces domaines [...] donnerait lieu, non seulement, au développement des recherches scientifiques déjà amorcées ponctuellement, mais aussi à l'établissement des conditions de dialogue entre les chercheurs et les restaurateurs sur l'identification, le choix et l'utilisation des matériaux de construction locaux" (Sapin et Aumard, 2011, p. 41). Cette proposition ne vise pas à un "simple inventaire matériel des éléments", mais à la constitution d'un *corpus* de référence permettant la réflexion historique. Elle est significative de l'augmentation de l'importance donnée à la construction comme manifestation de l'humain dans un territoire donné au sein de l'archéologie française, au-delà des spécialités. Si l'archéologie des édifices religieux continue à prévaloir – dernièrement a été lancé un projet d'archéologie des monastères – ces expériences démontrent comment l'archéologie du bâti est, pour les archéologues qui l'emploient dans ces contextes, de moins en moins une technique, et de plus en plus un domaine de recherche à part entière.

En Suisse, le rapport entre archéologie des édifices religieux et archéologie du bâti évolue plus lentement qu'en France. Par les biais des liens entre les deux pays, et surtout avec la Suisse Romande, l'évolution dans l'appréhension de l'archéologie du bâti en cours en France influence également la recherche helvétique, mais plusieurs facteurs contribuent à en ralentir l'avancement.

Le premier concerne la structure de l'archéologie chrétienne, ou du moins de l'archéologie des édifices religieux, laquelle, pratiquée depuis longtemps en Suisse et désormais démarche traditionnelle de la recherche archéologique dans ce pays, ne se prête pas facilement à des modifications. Ce qui a été nommé à partir des années 2000 archéologie

du bâti est, comme on l'a mentionné, intégré dans les procédés de l'archéologie des édifices religieux depuis des décennies désormais, de sorte que tout changement dans le rôle qu'elle doit occuper au sein de la recherche plus vaste sur le phénomène du christianisme s'avère compliqué. De plus, le fait qu'au-delà des frontières de l'archéologie chrétienne, elle soit généralement employée comme une technique (lors de l'étude d'édifices ordinaires, par exemple), ne contribue pas au développement de la réflexions théorique, ni l'expérimentation de nouvelles pistes de recherche. Dans les dernières années, des projets de recherche et des ouvrages de grande qualité ont été publiés. Le Service cantonal d'archéologie de Genève, par exemple, a réalisé plusieurs enquêtes de sites "dans le secteur de l'archéologie chrétienne" (Terrier, Odenhardt-Donvez et Faudet, 2007, p. 85) de la campagne genevoise, dans le but de comprendre les dynamiques de christianisation du territoire de Genève au passage de l'Antiquité Tardive au Moyen Âge. Cet objectif est poursuivi en mettant en relation les résultats obtenus avec les recherches réalisées précédemment en ville. De même, plusieurs contributions consacrée à des sites prestigieux, comme celle sur l'abbaye de Romainmôtier (Vaud) par Pradervand, Eggenberger et Schätti (2014), ou les études d'Alessandra Antonini (1956-2016) sur l'abbaye de Saint-Maurice d'Augaune (Valais), ou encore les articles sur l'abbaye de Payerne (Vaud) par Guido Faccani, s'insèrent dans le débat concernant l'évolution des pratiques religieuses, l'appropriation du territoire par le christianisme et les dynamiques de pouvoir qui régissent son développement, en apportant des informations nouvelles et remarquables. Or, l'archéologie du bâti n'est pas toujours invoquée dans ces contextes. Dans le SPM VII, ensuite, dans la section qui concerne les "Églises et fondations conventuelles", l'archéologie du bâti n'est jamais indiquée comme acteur employé pour la restitution du phénomène du christianisme. Quand elle l'est, ce n'est que pour se référer à l'étude des élévations et pour retracer l'histoire des changements des vestiges. Elle n'occupe donc pas une place particulière (liée à l'exploitation des matériaux par exemple), mais reste cantonnée au rôle de technique auxiliaire.

A cette situation, s'ajoute un second facteur, tenant à la structure même de l'archéologie suisse, qui rend difficile tout développement épistémologique. Même lorsque les spécialistes du bâti entrevoient les possibilités liées à une étude du bâti religieux qui aille au-delà des thèmes traditionnels du christianisme et qui se rapprochent des dynamiques du rapport homme/territoire, ils doivent faire face à la division administrative en services cantonaux. Cette situation empêche d'une part que les études réalisées sur un site spécifique puissent aller au-delà du site même, vers une étude territoriale (il est p. ex. très difficile d'intervenir sur un site sans une motivation préalable, comme des travaux d'aménagement dans une zone archéologique, ce qui freine tout programme de recherche à large échelle et sur le long terme). Elle forme d'autre part un obstacle au partage d'informations et à la confrontation des données entre cantons, ce qui fait que toute découverte reste au final limitée aux frontières de chaque état.

Employée au sein de l'archéologie chrétienne, l'archéologie du bâti suisse n'a alors pas beaucoup de possibilité de changer de rôle. Leur relation est donc par essence déséquilibrée : l'une a un statut de discipline, l'autre de technique auxiliaire.

5.2.3 Le futur de l'archéologie du bâti. Quelques perspectives

France

L'archéologie du bâti en France est aujourd'hui une entité complexe, dotée de méthodes partagées par tous ses acteurs (l'analyse stratigraphique, l'adoption d'un protocole graphique et documentaire unique, la mise en évidence des matériaux et des techniques de constructions) mais jouant un rôle différent en fonction de l'aire géographique et de la sphère d'influence dans lesquelles ses acteurs opèrent. Au nord de la France, et principalement à Paris où se trouve le groupe de Joelle Burnouf, les acteurs qui l'appliquent voudraient que l'archéologie du bâti soit considérée comme un domaine de recherche lié aux sciences historiques et indépendant de toutes les autres disciplines. Dans ce contexte, l'archéologie du bâti est identifiée comme le domaine de recherche qui s'occupe de répondre à des problèmes économiques, sociaux et culturels sous l'angle historique, à travers l'étude des bâtiments, ou mieux, des architectures, considérés comme des faits humains et comme tels des témoins des multiples dimensions qui caractérisent les sociétés anciennes. Dans le sud-est, elle est perçue comme un outil qui permet de comprendre les origines et l'évolution d'un bâtiment donné dans toutes ses phases, du chantier à aujourd'hui. Dans le cas parisien, l'objectif ultime, la problématique fondamentale, est la reconstitution de la société du passé et du paysage anthropique : l'appréhension du bâtiment n'est qu'un moyen (bien qu'important si on considère le rôle que la construction a toujours eu dans les sociétés humaines) pour la comprendre. Dans le cas du Sud-Est de la France, la problématique est le bâtiment spécifique et la reconstitution de son histoire propre. Or, au niveau national et international, la deuxième vision de l'archéologie du bâti a beaucoup plus de succès que la première, suite à son application à des édifices religieux. Dans leur manuel *Archeologia dell'architettura. Metodi e interpretazioni*, Brogiolo et Cagnana (2012, p. 19) affirment que “in Francia [...] l'attenzione degli archeologi dell'architettura [...] viene posta sul ciclo edilizio dalle cave alla lavorazione à pié d'opera, sullo studio mensiocronologico, sull'analisi strutturale et sul riconoscimento dell'articolazione degli edifici”. Cela est dû essentiellement à la politique culturelle envers les bâtiments historiques, centrée sur les Monuments Historiques et dominée par les architectes. L'approche archéologique du bâti conçu comme un outil d'analyse des élévations du bâtiment dans toutes ses phases parle beaucoup plus aux architectes que le discours sur les rôles historique, économique et social des édifices dans les sociétés anciennes. De plus, les architectes français ont une tradition d'analyse minutieuse du bâtiment, incarnée par Viollet-le-Duc (cité d'ailleurs à plusieurs reprises par les

archéologues eux-mêmes comme exemple de leur pratique), qui offre un terrain favorable à l'exercice de cette vision de l'archéologie du bâti. Ainsi, les architectes qui admettent les archéologues dans les projets de restauration-conservation et les Services des Monuments Historiques qui permettent que des recherches d'archéologie du bâti ainsi conçues est conduites sont de plus en plus nombreux, de sorte que les occasions d'appliquer et d'expérimenter l'approche archéologique du bâti offertes à ces archéologues sont beaucoup plus fréquentes que celles offertes à ceux qui adhèrent à l'autre vision de l'archéologie du bâti. Le résultat est une nette prédominance de cette archéologie du bâti sur l'autre.

Cette entente avec les architectes est aussi à l'origine d'une certaine difficulté d'affirmation institutionnelle des archéologues et de leur approche. Comme nous l'avons évoqué, le débat interne aux disciplines concernées par la conservation, l'étude, la restauration et la mise en valeur du patrimoine construit s'éteint lorsque le concept d'archéologie du bâti est formulé en première instance (cf. chapitre 4). Cette conclusion est réalisée par l'approbation de lois et par la révision de structures administratives, des structures qui demandent beaucoup de temps pour être réorganisées. Ainsi, si l'archéologie du bâti rencontre un certains succès dans le milieu architectural, son application est entièrement dépendante de la sensibilité des architectes qui décident librement s'il y a lieu de réaliser des études archéologiques avant les interventions de restauration. Plus encore, c'est la participation même des archéologues dans son application qui est à la merci des architectes. Les affinités entre archéologie du bâti comme outil et *background* des architectes ont en effet stimulé ces derniers à réaliser eux-mêmes des interventions "d'archéologie du bâti", sans interpellier au préalable les archéologues, et cela avec un succès parfois discutable. Ce dont Burnouf (2005, p. 11) se lamentait – "le mot archéologie du bâti est à la mode et tout le monde prétend en faire, ce qui est loin d'être le cas" – en regrettant une diffusion généralisée du mot vidé au final de ses contenus, est essentiellement causé par ce désaccord de base quant à la vocation même de l'archéologie du bâti.

Une solution possible à cette situation difficile est une reprise en main par les spécialistes d'archéologie du bâti des contenus théoriques de leur propre spécialité. La situation actuelle de l'archéologie du bâti actuelle rappelle sous certains aspects celle de l'*archeologia dell'edilizia storica* italienne des années 1980, avec la présence de plusieurs écoles qui expérimentent, à plusieurs reprises, l'approche archéologique du bâti, en sondant les potentialités. Si dans le sud-est de la France l'archéologie du bâti comme technique employée pour la compréhension de l'histoire du bâtiment domine encore, d'autres expériences conduites dans le cadre traditionnel de l'étude des édifices religieux conduisent les chercheurs à approfondir l'originalité d'une approche du bâti en tant que problème historique indépendant de la typologie du bâtiment et de sa chronologie, et qui touche plutôt aux domaines du *savoir-faire* et du rapport homme-environnement. Dans le nord de la France l'idée de l'archéologie du bâti comme spécialité indépendante n'a jamais été abandonnée, et cela malgré

la difficulté à mettre en place des programmes de recherche permettant de vérifier et d'approfondir ces intuitions théoriques. Peut-être alors, des rencontres visant au partage des expériences, surtout du point de vue théorique, pourraient-elles conduire les archéologues à définir un programme puis à décider du statut de l'archéologie du bâti, technique ou spécialité archéologique à part entière. Seul un accord sur ce point en effet peut permettre aux archéologues experts de l'archéologie du bâti de se présenter sur les plans académique et institutionnels comme des acteurs crédibles.

Suisse

Contrairement à la situation en France, le statut de l'archéologie du bâti en Suisse penche plutôt du côté de la technique que de celui de domaine de recherche indépendante. La superposition du terme à la pratique d'analyse des élévations dérivée de l'archéologie monumentale et de la *Bauaufnahme* a, comme nous l'avons évoqué, empêché que son statut puisse évoluer. Aujourd'hui encore, en fait, l'archéologie du bâti n'est citée, dans la plupart des cas, que lorsque des études des élévations sont concernées, et se voit fréquemment séparée de l'analyse proprement archéologique, qui ne concerne que le sous-sol.

Si une volonté d'émancipation ou de changement de statut de cette spécialité devait se manifester au sein de la communauté des spécialistes, l'étude des édifices religieux ne serait pas à notre sens un bon domaine de départ pour approfondir ses possibilités. L'archéologie des édifices religieux est en Suisse si structurée dans ses méthodes et dans ses problématiques de recherche que des changements ne paraissent guère possibles. Il y a néanmoins d'autres pistes qui à notre sens peuvent être suivies. En premier lieu, les études réalisées dans le cadre de la *hochalpinen Wüstungsarchäologie* peuvent constituer une référence importante pour le développement d'une nouvelle vision du phénomène constructif. L'approche mise en place lors des recherches entamées à partir de 1970 se fonde sur des problématiques et des méthodes très originels (cf. chapitre 3) qui font de ce domaine de recherche un phénomène très spécifique. L'attention pour la vie quotidienne, pour les liens entre le territoire et l'homme, le regard penché sur le *savoir-faire* (de l'exploitation des ressources, à leur utilisation, à leur rôle économique et social) constituent des perspectives de recherche qui peuvent être tout à fait explorées par une archéologie du bâti comme science historique. Lors des fouilles réalisées dans ce contexte, d'ailleurs, l'étude des maisons occupe une place importante – au moins de la même manière que lors des fouilles réalisées dans les villages désertés en France ou en Italie – ce qui démontre la potentielle ressource que ces études peuvent constituer pour l'archéologie du bâti. Ensuite, l'étude des édifices civils d'une part, celle des châteaux de l'autre, constituent également à notre sens une référence importante pour le développement de l'archéologie du bâti comme domaine de recherche indépendant. En ce qui concerne les édifices civils, surtout dans certains cas, comme celui du bourg d'Hermance dans le canton de Genève, de la ville du Landeron dans celui de

Neuchâtel, ou dans beaucoup d'autres, l'approche archéologique, bien que ne pas explicitement indiquée comme étant d'archéologie du bâti, se focalise sur l'étude de complexes de bâtiments, lesquels sont analysés de façon à en appréhender le rôle dans le développement historique (et économique et social) du site dans lequel ils sont inscrits. Dans ce contexte, d'intérêt particulier se révèle, comme l'affirme Descoeudres (2006), l'étude archéologique des bâtiments en bois situés dans les villes suisses. Dans le cas cité par l'auteur, l'attribution chronologique réalisée et par une classification typologique et par des datations dendrochronologiques permet de situer la construction de larges maisons en bois dans la ville de Schwyz entre le XII^e et le XIV^e siècle, soit bien avant le XVI^e siècle auquel elles étaient traditionnellement attribuées. De plus, il s'agit, comme Descoeudres (2006) l'affirme toujours, de maisons qui ont entre un minimum de 7 jusqu'à un maximum de 16 pièces, avec une claire division des espaces entre une zone dédiée à la famille et une zone d'accueil des visiteurs ou de travail, dont la construction demande un niveau technique important. Or, cela est la base pour une réflexion qui concerne le statut social et économique dont ces maisons sont témoignages qui peut tout-à-fait rentrer dans une idée d'archéologie du bâti comme domaine qui s'occupe de comprendre la structure des sociétés anciennes en partant de leurs bâtiments. Ensuite, l'étude des châteaux et du phénomène castral s'est orienté depuis quelques années déjà vers l'appréhension de thèmes qui dépassent l'histoire de la construction et l'étude des formes architectoniques (forme des remparts, des tours, des salles) : elle s'intéresse désormais au peuplement, à l'appropriation du territoire et au rôle joué par les châteaux aux niveaux économique et social. Cette approche, déjà employée par Meyer (1989) dans son analyse des châteaux "non finis", est depuis le début des années 2000, de plus en plus courante (De Reynier, Wild et Baeriswyl, 2014, p. 199). L'approche comparative qui s'ensuit, liée à l'attention traditionnelle à des aspects comme la production des matériaux utiles à la construction – nous mentionnons par exemple les études de Thomas Bitterli sur les fours à chaux (les *Kalkofen*) – leur technique d'utilisation etc., peut constituer un bon point de départ pour le développement d'une perspective de recherche où l'archéologie du bâti pourrait jouer le rôle de spécialité qui s'occupe d'étudier, à travers l'appréhension des restes matériels bâtis, l'acte de construire des sociétés anciennes.

Chapitre 6

Conclusion

L'objectif de cette recherche était de définir les contenus épistémologiques de l'archéologie du bâti, soit ses méthodes, mais également – et surtout – ses objectifs de recherche, en lien avec le succès dont jouit ces dernières années ce sujet de recherche. Depuis ses débuts, l'archéologie du bâti est en effet de plus en plus présente dans la recherche académique comme dans les domaines de la protection, de la restauration-conservation et de la mise en valeur du patrimoine construit. Par ailleurs les spécialistes qui se définissent comme des “archéologues du bâti” sont toujours plus nombreux dans les structures de gestion du patrimoine. Ce succès s'accompagne néanmoins en parallèle d'une certaine banalisation du terme d'archéologie du bâti, de sorte qu'il est fréquemment employé sans précision de ce à quoi il fait référence. Certains archéologues la considèrent comme une technique, employée en soutien à d'autres disciplines, telles que la conservation-restauration ou à d'autres archéologies, en premier lieu l'archéologie chrétienne et l'archéologie médiévale. D'autres la considèrent comme un domaine de recherche indépendant, doté de ses propres méthodes et de ses propres problématiques de recherche, objet de programmes de recherche autonomes et qui, lorsqu'elle est employée en accord avec d'autres disciplines, doit être intégrée comme un acteur paritaire. Dans ces conditions, une mise au point quant aux principes qui soutiennent l'archéologie du bâti était nécessaire, d'où cette recherche.

Pour atteindre ces objectif, nous avons décidé, en accord avec les principes de l'histoire des sciences, d'aborder le problème en adoptant une approche qui s'apparente à une fouille archéologique, consistant dans l'appréhension épistémologique de l'archéologie du bâti en partant de ses “couches” les plus récentes – les dernières définitions qui en ont été données – pour ensuite analyser tous les niveaux qui se trouvent au-dessous de la surface. Trois raisons ont présidé au choix du cadre géographique, qui englobe la France, l'Italie et la Suisse. La première découle du fait que c'est dans ces pays que l'archéologie du bâti a été formulée. De plus, elle y demeure très employée depuis son émergence. Enfin les archéologues de ces pays entretiennent des relations et des échanges réguliers. Pour chacun de ces pays,

nous avons donc analysé la littérature concernant l'archéologie du bâti, en privilégiant en premier lieu les articles et les monographies à caractère théorique, mais en examinant également des "cas d'étude" particulièrement représentatifs de l'application des méthodes et des problématiques d'archéologie du bâti, cela afin d'en analyser les fondements théoriques.

Il en ressort que l'archéologie du bâti est, aujourd'hui, un sujet de recherche hétérogène, auquel les archéologues spécialistes du bâti attribuent des contenus et un statut différents selon le pays où ils exercent leur métier. Ainsi, malgré le succès du terme au niveau international également, le sujet ne jouit pas de principes unanimement partagés et n'est pas uniformément institutionnalisé. L'analyse attentive de ses contenus dans les trois pays considérés révèle en fait que l'archéologie du bâti serait moins le résultat de la simple intersection entre "archéologie médiévale" et "archéologie en contexte urbain" – comme sa genèse est généralement définie par les spécialistes – que le produit de conditions historiques, institutionnelles et disciplinaires spécifiques à chaque pays, lesquelles interviennent à égale mesure dans la mise en place et dans l'évolution de cette approche. En effet, si l'archéologie du bâti naît effectivement de la rencontre entre archéologie médiévale et fouilles urbaines (et donc archéologie en contexte urbain), ces dernières ne sont elles-mêmes pas des domaines définis de manière globale ni des pratiques uniformément institutionnalisés, ce qui au final a des conséquences sur la formulation de l'archéologie du bâti.

En Italie, l'archéologie médiévale se développe à partir des années 1960 comme un domaine de recherche basé sur des principes novateurs, dérivés de la culture matérielle véhiculée par les expériences polonaises, et de la perspective de recherche historico-géographique, appliquée en premier lieu par les Anglais dans leurs programmes de recherche autour des villages désertés (figure 6.1). Les archéologues qui promeuvent cette nouvelle approche des vestiges médiévaux sont dotés d'une forte volonté d'auto-détermination, ce qui fait que dès les premiers essais d'application, ces nouvelles méthodes et problématiques de recherche sont l'objet de discussions et de confrontations entre pairs. Ces discussions contribuent à fixer de manière claire les principes auxquels il faut se référer lorsque on parle d'archéologie médiévale. Ces démarches favorisent l'institutionnalisation de l'archéologie médiévale, qui très tôt devient un champ de recherche à part entière – tel que défini par Blanckaert (1995). Cette institutionnalisation est favorisée par l'absence, à ce moment-là, d'une étude traditionnelle des vestiges médiévaux. Comme ailleurs en Europe, une archéologie monumentale appliqué aux vestiges médiévaux existe également en Italie entre le milieu du XIX^e et le début du XX^e siècle, mais elle a été complètement abandonnée, à partir de la première guerre mondiale et surtout à la suite de l'essor du fascisme, au profit d'une archéologie qui privilégiait l'époque romaine impériale. Or, parmi les nombreuses nouvelles possibilités expérimentées au cours de ces années, il y a également l'étude du bâti, réalisée dans le cadre des études menées autour des villages désertés et donc dans une perspective de recherche de culture matérielle et d'analyse historico-géographique. Ces études, réalisées

au début dans le cadre de programmes centrés sur les habitats, gagnent progressivement en importance, en devenant l'objet de programmes de recherche indépendants.

Parallèlement, lorsque les travaux d'aménagement urbain comportent l'intervention des archéologues, de nouvelles approches peuvent être expérimentées, dont l'étude archéologique des bâtiments historiques. Cela est rendu possible par le fait que les entités qui tournent traditionnellement autour du monde de la protection, de la conservation et de la mise en valeur des contextes historiques urbains, comme l'architecture, l'histoire de l'art et les structures administratives qui en dérivent, font face à une période d'incertitude quant à leur nature et ne peuvent donc pas complètement diriger les interventions de sauvetage. Ainsi se met en place un système où l'approche archéologique en contexte urbain est conditionnée par la présence des acteurs traditionnels de la politique culturelle, mais de l'autre influence elle-même également le débat sur la révision en cours au niveau ministériel et disciplinaire de chaque entité, ce qui crée un dialogue entre archéologues et spécialistes d'autres domaines dès le début des interventions dans les contextes urbains. Or, cette approche archéologique en contexte urbain est fortement dominée par l'archéologie médiévale. La volonté d'auto-détermination des archéologues médiévistes les a mis en première ligne dans la défense du patrimoine menacé et dans la revendication des droits de l'archéologie dans le processus de protection, conservation-restauration et mise en valeur du patrimoine. De plus, ils peuvent revendiquer être des acteurs crédibles en s'appuyant sur une structure théorique nouvelle, codifiée dans les années précédentes.

Dans ce contexte de revendication, les bâtiments historiques occupent une place de premier plan puisque ces vestiges étaient prépondérants dans les centres historiques touchés par les travaux d'aménagement. Ainsi les archéologues médiévistes défendent également, dans leurs discours d'affirmation, leur droit d'intervenir sur les bâtiments historiques, en appuyant leur revendication sur les acquis théoriques développés au cours des années précédentes, lors des recherches autour des villages désertés. Favorisées par le débat en cours dans les institutions et entités traditionnelles mentionnées ci-dessus, leurs revendications acquièrent de la substance en interpellant la pratique de restauration conduite par les architectes, qui commencent à intégrer l'approche archéologique à leurs propres démarches. L'approche archéologique du bâti devient ainsi plus autonome, se dégageant de l'archéologie médiévale, avec laquelle elle maintient de forts liens théoriques, notamment en ce qui concerne la perspective de culture matérielle et d'analyse historico-géographique, dont la vocation propre est toutefois tournée vers le domaine plus large de l'*architettura* comme acte de construire. Forte de ce statut, elle se rapproche également d'autres thématiques, dont celles qui concernent les lieux de pouvoir et de culte (dans ce cas, dans un dialogue avec l'archéologie chrétienne), qui n'étaient pas considérés à l'origine par l'archéologie médiévale. Cela conduit à l'émergence de l'*archeologia dell'architettura* comme spécialité scientifique originale et indépendante, dotée de méthodes et de problématiques propres, qui la différen-

cient des autres disciplines traditionnellement vouées au bâti historique. Cette spécialité, en appliquant l'approche stratigraphique du bâti, s'occupe de reconstituer l'“acte de construire” (de ses aspects pratiques, comme l'exploitation des matières premières, le transport ou leur mise en œuvre autant que de ses questions sociales, économiques et symboliques) en tant que l'une des expressions d'appropriation du territoire de la part de l'homme.

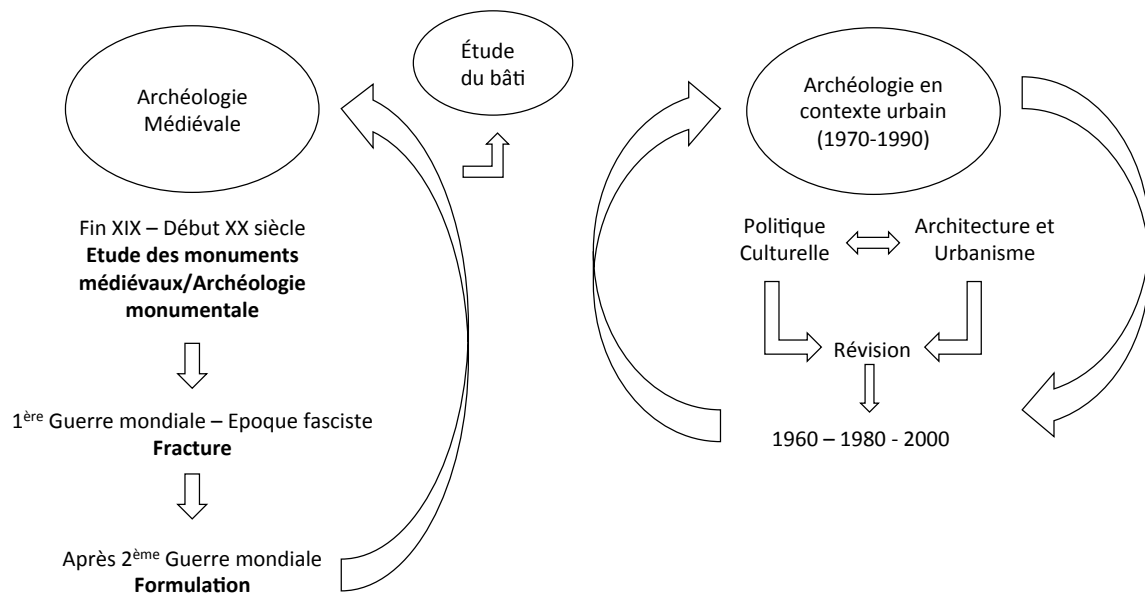


FIGURE 6.1 – Situation de l'Archéologie Médiévale et de l'Archéologie en contexte urbain en Italie lors de l'essor de l'*archeologia dell'architettura*. La première est complètement fondée à partir des années 1960, malgré la présence d'une étude précédente des vestiges médiévaux. C'est dans ce cadre qui sont réalisées les premières études du bâti, qui conduiront ensuite à la formulation de l'approche archéologique du bâti ; la deuxième, réalisée dans un contexte de révision de la politique culturelle, ainsi que des disciplines qui traditionnellement s'occupent de la ville, comme l'architecture et l'urbanisme, d'une part est conditionnée par cette même révision, de l'autre participe activement en tant qu'acteur au débat en cours.

En France, les statuts de l'archéologie médiévale, de l'archéologie en contexte urbain et des acteurs qui gravitent autour d'elle, soit la politique culturelle de l'État et les intervenants en contexte urbain, soit les architectes (et principalement les conservateurs-restaurateurs) et les historiens de l'art, diffèrent du cas italien (fig :6.2)

D'une part, l'archéologie médiévale est pratiquée par plusieurs acteurs différents dans les institutions scientifiques françaises. L'étude des vestiges médiévaux réalisée comme ailleurs à partir du XIX^e siècle, est très tôt formalisée, en France, par l'inclusion dans la plus ample

archéologie monumentale. Grâce aux expériences réalisées par des architectes-archéologues illustres tels que Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc ou Arcisse de Caumont, cette branche, qui est enseignée dans les plus importantes universités françaises, intervient dans la politique culturelle de l'administration publique, d'abord en offrant un soutien à la formation du Service des Monuments Historiques, ensuite en inspirant, via ses théories et ses spécialistes, la loi sur les Monuments historiques approuvée en 1913. L'approche des vestiges médiévaux monumentaux postulée par l'archéologie monumentale devient alors, par sa reconnaissance institutionnelle, la base de toute intervention sur les restes de cette époque et le point de départ théorique des institutions qui s'en occupent. Cette approche se fonde essentiellement sur l'appréhension des caractères constitutifs des bâtiments, généralement des églises et des châteaux. Ces caractères sont tant formels (typologie de certaines composantes comme les colonnes, les chapiteaux, les portails, les arcs) que techniques (les matériaux employés, la taille et la mise en œuvre, les marques lapidaires), et sont analysés par l'observation directe, le relevé et parfois la description. L'objectif est de cerner l'histoire constructive du bâtiment, considéré individuellement, pour l'attribuer chronologiquement à l'un ou au l'autre style.

A partir des années 1960, d'autre part, des projets de recherche d'archéologie médiévale débutent également en France. Ils sont fondés sur une problématique touchant à la culture matérielle et adoptent une perspective historico-géographique. Ces études portent sur l'analyse de sites désertés et comprennent également l'étude des restes bâtis, bien que celle-ci ne constitue pas le cœur de projets de recherche autonomes, mais seulement une analyse secondaire conduite au sein d'un projet plus vaste. Ces premières expériences autour des villages désertés auraient pu conduire à la formulation d'une archéologie médiévale au sens moderne, mais cela n'advint pas en raison de l'absence d'un discours de partage commun et de définition des directions et des principes de conduite, nécessaires à l'affirmation d'un nouveau savoir. Par ailleurs, le début des travaux d'aménagement urbain et l'essor du débat concernant l'archéologie de sauvetage étouffent dans l'œuf toute démarche d'institutionnalisation disciplinaire – le manuel de Michel de Boüard ou son article *Où en est l'archéologie médiévale* p.ex. – de sorte que dans les années 1980 l'archéologie médiévale ne dispose pas encore d'une structure épistémologique partagée par ses acteurs, ce qui entrave son institutionnalisation disciplinaire.

Cette double situation implique que lorsque les premières directives d'archéologie en contexte urbain sont formulées, l'archéologie monumentale traditionnelle joue d'emblée un rôle de premier plan, se trouvant de fait à la base de la formulation des nouveaux principes, au détriment de la nouvelle archéologie médiévale.

D'autre part, lorsque débutent les premières expériences d'analyse archéologique dans les villes, les intervenants qui agissent en contexte urbain sont plus forts que jamais. En France également l'administration centrale s'est interrogée quant à sa politique culturelle.

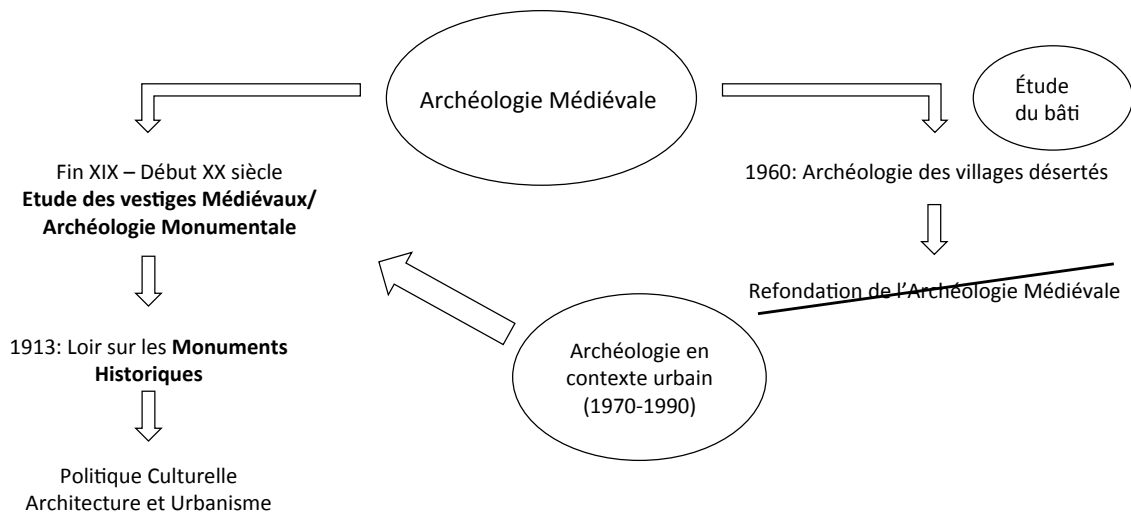


FIGURE 6.2 – Situation de l'Archéologie Médiévale et de l'Archéologie en contexte urbain en France lors de l'essor de l'archéologie du bâti. L'archéologie médiévale française est, à ce moment, fragmentée. D'une part, l'approche des vestiges médiévaux réalisée, comme ailleurs en Europe, entre la fin du XIX^e et le début du XX^e siècle, institutionnalisée par l'approbation de la lois sur les Monuments Historiques en 1913 et transmise par le biais de la politique culturelle et des disciplines qui s'occupent de bâti, est toujours forte et présente tant dans l'académie que dans les institutions. D'autre part, les expériences d'étude des villages désertés, qui auraient pu conduire au développement d'une archéologie médiévale nouvelle, n'aboutissent pas à une ré-formulation concrète de l'archéologie médiévale. L'archéologie en contexte urbain ne peut, alors, dans l'urgence du moment, que se tourner vers l'approche "traditionnelle" et est dans ce contexte que la première archéologie du bâti est formulée.

Ce débat a également intéressé les disciplines concernées par le patrimoine. Dans les années 1980 en pleine discussion sur l'importance d'une archéologie en contexte urbain, ce moment de révision de disciplines comme l'architecture ou l'histoire de l'art est néanmoins déjà épuisé. Ainsi, la situation qui avait conduit en Italie à l'ouverture d'un dialogue entre archéologues et architectes/historiens de l'art quant au rôle de l'archéologie, surtout médiévale, dans les projets de restauration-conservation des différents contextes (en particulier des bâtiments historiques) est beaucoup moins riche de possibilités en France. Le débat porte ainsi presque exclusivement sur l'intervention en sous-sol : les architectes, seuls responsables des interventions en contexte historique, se montrent disposés à l'écoute. Mais en ce qui concerne les bâtiments historiques, aucun dialogue constructif ne peut être entamé.

Le résultat de cette situation complexe est la formulation d'un concept d'archéologie

du bâti qui se fonde en premier lieu sur les principes de l'archéologie monumentale traditionnelle (entretiens renommée médiévale, cf. chapitre 3). Elle se présente comme une approche qui vise à l'appréhension des phases de construction et de l'évolution morpho-spatiale d'un bâtiment donné, sans s'arrêter à la frontière du bitume. En ce sens, elle est plutôt apparentée à une technique qu'à un champ disciplinaire indépendant, puisque les problématiques historiques qu'elle aborde appartiennent à d'autres disciplines, en premier lieu à l'archéologie chrétienne. D'autre part, cette archéologie se caractérise dès le début par un militantisme qui cherche à s'affirmer "contre", découlant justement de l'impossibilité relevée par les archéologues de s'introduire dans le processus de conservation-restauration.

Or, à partir de la fin des années 1990, des archéologues essaient de réinterpréter l'archéologie du bâti à la lumière des expériences d'archéologie médiévale entreprises dans les années 1960, basées sur la culture matérielle et sur une perspective de recherche historico-géographique. Cela conduit au développement d'une vision de l'archéologie du bâti comme domaine scientifique s'occupant de la reconstitution de l'acte de construire dans un contexte plus large d'archéologie environnementale. Une "scission" se produit alors dans la perception de l'archéologie du bâti au niveau national, qui se présente donc aujourd'hui comme un sujet de recherche aux méthodes originales partagées (surtout grâce à l'application sur le bâti de l'analyse stratigraphique), mais en désaccord quant aux perspectives de recherche à poursuivre lors de son application, ce qui empêche de la qualifier, en France, comme un domaine de recherche épanoui et indépendant. Dans le sud-est prévaut une vision de l'archéologie du bâti comme technique; dans le nord, et surtout à Paris, comme un domaine dépendant du problème plus large du territoire, et du rapport homme/nature et homme/homme.

La situation est encore différente en Suisse (fig :6.3). Ici l'approche archéologique des vestiges médiévaux, bien que présentant des exceptions comme celle constituée par Werner Meyer à Bâle (cf. chapitre 3), est de manière prépondérante celle qui a ses bases dans l'archéologie monumentale qui se développe au XIX^e siècle.

Comme ailleurs, une archéologie monumentale qui s'intéresse aux bâtiments d'époque médiévale – principalement des églises et des châteaux – se développe en Suisse. Cette archéologie se fonde sur les principes de l'histoire de la construction architecturale allemande (la *Bauforschung*), enseignés à l'Université de Zurich et surtout à l'ETHZ. Ces principes consistent en l'étude détaillée des élévations et des matériaux qui les composent, dans le but de retracer l'histoire de la construction d'un bâtiment donné. Cette approche intègre peu à peu l'analyse stratigraphique du sous-sol (à la suite des fouilles préhistoriques conduites entre les années 1930 et 1940) et, à partir des années 1970, des problématiques de développement de la ville, en particulier chrétienne. La *Bauforschung* demeure cependant à la base de cette approche et constitue le noyau de l'archéologie monumentale/médiévale suisse. Celle-ci est donc caractérisée par la primauté accordée à l'étude des édifices monumentaux

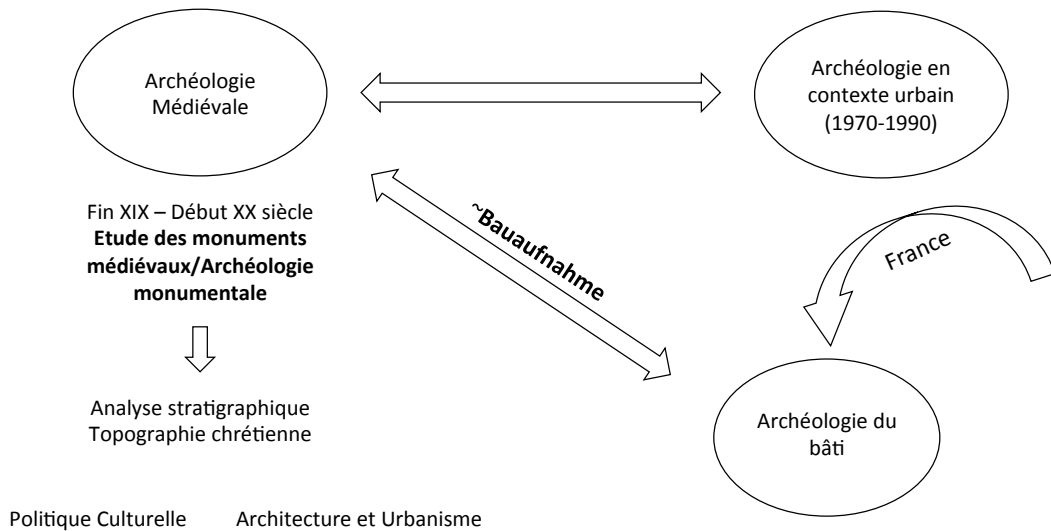


FIGURE 6.3 – Situation de l’Archéologie Médiévale et de l’Archéologie en contexte urbain en Suisse lors de l’essor de l’archéologie du bâti. L’archéologie en contexte urbain est conduite, en Suisse, en se basant principalement sur les concepts de l’archéologie médiévale. Cette archéologie médiévale, qui a ses fondements (bien qu’avec les apports successifs de l’analyse stratigraphique et des concepts de la topographie chrétienne) dans l’étude des vestiges médiévaux réalisées entre la fin du XIX^e et le début du XX^e siècle (archéologie monumentale), est également appliquée par la politique de protection des vestiges médiévaux et est intégrée également aux contenus d’architecture et d’urbanisme. L’étude du bâti, conduit selon les principes de la *Bauforschung*, détient dans ce contexte une place importante et est en fait réalisée couramment par les archéologues, mais également par les architectes. C’est dans ce contexte qui s’insère l’essor de l’archéologie du bâti, que plutôt qu’être un acte de formulation *ex-novo*, est le résultat d’une importation nominale depuis la France et de sa superposition à la pratique courante de la *Bauaufnahme*.

– les églises surtout, mais aussi les châteaux – et à leur environnement topographique. Elle a de plus de forts liens avec les méthodes et les perspectives de recherche définies par l’architecture et l’histoire de l’art. Les thèmes historico-géographiques, sociaux et culturels qui constituent le terreau de l’archéologie médiévale européenne ne sont pas régulièrement explorés, sauf dans quelques cas exceptionnels comme on l’a remarqué.

La politique helvétique de protection et de mise en valeur des vestiges médiévaux se fonde sur cette approche de l’archéologie monumentale/médiévale. Parallèlement à son institutionnalisation académique on assiste en fait à son utilisation croissante comme fondement de la politique de protection des vestiges du passé, réalisée tant au niveau fédéral (par l’officialisation de la Commission fédérale des Monuments Historiques) que cantonal.

C'est en effet au cours de ces années que plusieurs Services de protection des Monuments Historiques sont créés dans la plupart des cantons (le premier dans le Canton Vaud en 1898). Les personnalités impliquées dans ces deux processus, la disciplinarisation universitaire et l'institutionnalisation administrative, sont d'ailleurs les mêmes (Rahn, Naef, Zemp, p. ex.). Ainsi, l'approche d'archéologie médiévale/monumentale ne revient pas seulement à la discipline archéologique, mais également à l'architecture (dans sa branche de la conservation-restauration), à l'histoire de l'art et à la politique culturelle. C'est donc tout naturellement que les spécialistes du domaine appliquent les critères d'analyse de l'archéologie monumentale traditionnelle lorsque la mise en place d'interventions archéologiques dans des contextes urbains s'est révélée nécessaire.

Or, le terme d'«archéologie du bâti» ne commence à être employé en Suisse qu'à partir des années 2000, après, donc, sa formulation en France et en Italie. Bien qu'employé dans des contextes différents par les spécialistes, le terme se réfère dans la plupart de cas à des situations semblables : la définition d'analyses réalisées dans le passé, lorsque le terme d'archéologie du bâti n'existait pas encore. Cela nous incite à interpréter la présence de l'archéologie du bâti comme l'importation d'un nom seul. Selon nous, la France a joué un rôle de premier plan dans ce processus, dans la mesure où elle a toujours eu des relations privilégiées avec la Suisse, et en particulier la Suisse Romande. Une fois importé, le terme aurait été superposé à cette étape de l'archéologie monumentale qui consiste en l'appréhension chronologique des phases de construction des restes en élévation, autrement dite la *Bauaufnahme*, en raison des similitudes entre la première formulation française d'archéologie du bâti comme technique et la pratique conduite en Suisse depuis toujours. Cette superposition a pour conséquence que l'archéologie du bâti en Suisse est essentiellement une technique ; elle explique par ailleurs pourquoi des démarches pour mieux définir son statut théorique et pratique n'ont jamais été entreprises. Le cadre préventif, de sauvetage et de protection dans lequel se réalise la plus grande partie de la recherche archéologique en Suisse, et l'absence d'implication des universités dans le domaine de l'archéologie du Moyen Âge, ne favorisent pas la mise en place de réflexions organisées concernant l'évolution des pratiques, mais cette situation est surtout le résultat de l'absence en Suisse d'un réel processus d'émergence de l'archéologie du bâti. Ainsi cette dernière est définie ici comme la technique qui permet de comprendre l'évolution chronologique et morpho-spatiale des bâtiments ; elle est appliquée dans des contextes de recherche différents, qui vont de la conservation-restauration, à l'étude des fortifications et des églises. Elle est beaucoup plus présente dans les cantons francophones, comme Neuchâtel, Fribourg et Genève, que dans les régions germanophones, où un nom existe pour la définir (*Bauarchäologie*), bien qu'il soit souvent remplacé par d'autres termes, comme *Bauaufnahme* ou *Archäologische Bau-forschung*, en raison de l'absence de définition de ses contenus et des méthodes qui lui sont propres.

Pour revenir à l'objectif initial de cette recherche, soit la définition des contours de l'archéologie du bâti et sa définition, il faut conclure qu'il est impossible de donner aujourd'hui une définition épistémologique globale de ce sujet de recherche : en effet, les liens qu'il entretient avec l'archéologie médiévale et l'archéologie en contexte urbain, des domaines de recherche eux-mêmes fortement différents d'un pays à l'autre, font de l'archéologie du bâti un sujet aux contours épistémologiques et aux objectifs hétérogènes selon le pays considéré.

La définition d'un statut partagé de l'archéologie du bâti s'avère pourtant particulièrement importante afin d'en préserver l'histoire et les particularités. Ce n'est en effet qu'en se fondant sur une définition claire que, en fait, l'archéologie du bâti pourra revendiquer un rôle dans tous les domaines qui la concernent et avec tous les acteurs qui la pratiquent. Cela est à notre sens d'autant plus urgent que la pratique archéologique est remise en question par l'introduction, dans le processus d'appréhension des sources, de nouvelles technologies facilitant considérablement le travail et élargissant considérablement les possibilités. Les résultats obtenus par l'emploi de ces instruments sont en fait tellement surprenants qu'ils risquent de conditionner la recherche. L'absence d'une vision partagée de l'archéologie du bâti pourrait enclencher processus dans lequel l'application de technologies comme le Laser-Scan ou la photogrammétrie, plutôt que d'être utilisée pour la résolution de problèmes historiques, deviendrait la fin de la recherche elle-même et non un outil.

6.1 Archéologie du bâti et nouvelles technologies

L'emploi des outils informatiques par les archéologues dans leur pratique quotidienne va grandissant ces dernières décennies. Comme l'affirment Fronza, Nardini et Valenti (2009), les différents outils informatiques ont permis une évolution, voire une révolution, de la pratique de recherche en archéologie, d'une part en rendant la production de documentation lors des phases de fouille et de post-fouille qualitativement plus homogène, de l'autre en étendant fortement les possibilités en phase d'interprétation des données. L'étude archéologique des bâtiments historiques profite, à l'instar de tout le domaine de l'archéologie, de ce rapprochement avec les outils informatiques, notamment par l'emploi de plus en plus consistant des techniques et des méthodologies de relevé digital et de modélisation tridimensionnelle (*3D Imaging*) dans la phase d'appréhension des bâtiments à analyser, ainsi que par l'application d'analyses géographiques par des SIG. Dans les deux cas, ces nouvelles technologies ont apportées des nombreuses informations et ont permis l'exploration de parcours de recherche novateurs.

6.1.1 Archéologie du bâti et relevé tridimensionnel

Plusieurs techniques permettent de réaliser une image 3D d'un objet donné. Russo, Remondino et Guidi (2011, p. 170) ont relevé que celles qui sont généralement employées en archéologie exploitent des radiations lumineuses pour appréhender, selon des critères spatiaux et colorimétriques, les surfaces externes d'un objet. Ces outils peuvent être divisés en deux sous-catégories principales : ceux utilisant la lumière naturelle – instruments “passifs” – soit la photogrammétrie, les théodolites etc... ; et ceux qui emploient la lumière dans le processus de mensuration – instruments “actifs” – soit laser scanner, radar, stations totales.

Selon les auteurs, “les instruments “actifs”, comme le Laser Scan, permettent d'obtenir la position dans l'espace de la surface ou du point relevés, parfois couplée avec l'information qui concerne sa couleur” laquelle peut être enregistrée par “un appareil photo” associé à l'outil. Ces instruments permettent “d'acquérir en peu de temps une grande quantité de données concernant des objets dotés d'une géométrie complexe”, et cela jusqu'au plus petit détail. Ils sont par contre peu économiques.

Parmi les instruments “passifs”, le plus important pour la recherche archéologique est la photogrammétrie, soit la technique qui permet d'obtenir en partant de photos réalisées sous différents angles, des mensurations détaillées en ce qui concerne, par exemple, les dimensions, la forme, les volumes et la position d'un objet ou d'une scène. D'abord employée comme base pour la création de graphiques bidimensionnels (vectoriels) en partant d'une couverture photographique des surfaces bâties (Fiorini et Archetti, 2011), elle est appliquée ces dernières années pour obtenir des visions stéréoscopiques de l'objet (Russo, Remondino et Guidi, 2011, p. 180), cela en positionnant, lors des photos, des repères reconnaissables (*target*) et dotés de coordonnées 3D qui permettent la calibration des différentes photos. Des logiciels spécifiques, aujourd'hui de plus en plus accessibles, s'occupent ensuite de constituer, par plusieurs passages, un modèle 3D de l'objet analysé disponible pour la visualisation. Cette technique, qui autrefois était laborieuse et ne donnait pas des résultats optimaux, est aujourd'hui de plus en plus utilisée, au vu également de son coût contenu (camera et software).

L'application de ces techniques de relevé tridimensionnel aux bâtiments historiques, entiers ou partiels, permet d'obtenir une image 3D fidèle du bâtiment que l'archéologue est en train d'analyser. Les possibilités en termes d'analyse des informations et surtout de leur interprétation sont multiples et très prometteuses pour l'avancement de la recherche. Elle permet par exemple de pallier le manque de temps sur le terrain et d'affiner en laboratoire des observations qui n'auraient pas pu être effectuées au cours des fouilles (de chaque éléments, des distances) (Chavarrià Arnau, 2011, p. 206). Elle permet également l'analyse et la restitution graphique des US (USM, *Unità stratigrafiche murarie*, ou USc, *Unités stratigraphiques de construction*), en les isolant les unes des autres. Liée aux informations

relatives à chaque US contenues dans les fiches descriptives, elle conduit à une interprétation plus précise. La constitution d'un modèle tridimensionnel des bâtiments à étudier permet alors, tant dans le cadre d'un projet de recherche pure, que dans celui de l'intervention au sein de projets de restauration-conservation, d'augmenter la précision des analyses tout en diminuant les temps d'étude *in situ* et, surtout, l'impact des opérations sur l'objet. Le fait de disposer de tout l'objet (ou de tous les objets) à analyser en format 3D sur son propre ordinateur, de pouvoir réaliser des observations détaillées tout en focalisant sur des zones spécifiques, de pouvoir enfin approfondir les détails de chaque particularité architecturale ou de chaque phase, constitue une aide fondamentale pour une prise de connaissance de l'objet bâti plus approfondie. En outre, comme l'écrit Peripimeno (2009, p. 117), ces techniques permettent l'utilisation de données objectives, représentations fidèles des unités stratigraphiques considérées : "l'utilizzo di tale strumento [lo scanner 3D laser] e l'impiego diretto delle nuvole di punti consente di giungere a un rilievo preciso e oggettivo del deposito stratigrafico rappresentato nelle tre dimensioni spaziali. Consente inoltre di abbandonare ogni vincolo interpretativo e culturale. Il rilievo di un'unità stratigrafica o di una struttura architettonica raggiunge la totale oggettività e esaustività e si svincola dalla figura umana del rilevatore".

L'emploi des techniques de relevé tridimensionnel des structures bâties et surtout des monuments, est également associée à la valorisation du patrimoine construit auprès du grand public. Plus qu'à la création d'une documentation objective, ces applications visent à la constitution d'un produit qui est visuellement captivant (Peripimeno, 2009, p. 127). Dans ce contexte, les données relevées par laser scanning ou par photogrammétrie sont travaillées à l'aide de logiciels conçus pour créer des modèles 3D à insérer dans des publications et dans des produits multimédia. Récemment, cette approche a connu un développement important grâce à des projets de réalité augmentée qui permettent de passer du modèle 3D à la "scène 3D", le lieu où le grand public peut expérimenter la visualisation d'une architecture, d'un paysage, d'un site etc..., mais peut également via un écran, une tablette, un smartphone, l'explorer selon ses envies (Ippoliti et Meschini, 2010). A ce propos, l'expérience mise en pratique à l'Abbaye de Cluny, en Bourgogne, est particulièrement représentative. En utilisant des écrans orientables, les visiteurs peuvent, lors du tour du site de l'abbaye, visualiser des modèles en trois dimensions de l'église du XIII^e siècle, aujourd'hui disparue, superposés à la scène réelle. De même, par le biais d'une tablette dotée d'une GPS, le visiteur peut pendant la visite, visualiser des images 3D de l'état ancien correspondant à la position réelle qu'il occupe dans le site (Ippoliti et Meschini, 2010, p. 80-81). Bien conduites, ces expériences contribuent à rendre accessible à tous un sujet d'étude parfois compliqué : les traces des vestiges sont souvent difficiles à interpréter pour un public non spécialisé.

6.1.2 Archéologie du bâti et SIG vertical

Depuis quelques années déjà, plusieurs chercheurs ont expérimenté la possibilité de construire un système de gestion des données concernant les bâtiments historiques en mesure de répondre de manière plus efficace aux exigences liées à la restauration et à la conservation des biens architectoniques. Ce système associe un Système d'Information Géographique (SIG), généralement employé pour l'analyse territoriale, à l'image détaillée du bâtiment à analyser, interprétée comme si elle était une carte. Selon Salonia et Negri (2005), l'idée est de constituer un outil qui permette, en combinant les données descriptives et graphiques, de localiser une information donnée par un point (ou une surface) géométriquement exacte. Ainsi, chaque information est rendue graphiquement (par des points, des lignes et des polygones) sur la géométrie de l'édifice et représentée dans des calques séparés. Chaque calque, ensuite, présente des données alphanumériques contenus dans une base de données relationnelle. Grâce au SIG les données des différentes bases peuvent être intersectées et visualisées, grâce à une superposition des calques, ce qui permet de concevoir des synthèses des connaissances et des interprétations originales : “calcolo di superfici interessate dallo stesso tipo di degrado, numero di elementi caratterizzati dallo stesso materiale costitutivo, quantificazione di oggetti architettonici rispondenti a precisi criteri di ricerca, quali il periodo storico, la tipologia costruttiva, la presenza di determinate patologie di degrado” (Salonia et Negri, 2005, p. 168). Cette opération permet donc de développer un outil pour la planification et la gestion des interventions de conservation ou restauration basé sur une évaluation approfondie de l'état du bien à conserver.

Le projet *Architetture Residenziali Medievali di Padova* (ARMEP) constitue un exemple de l'intégration d'un SIG vertical à la recherche en archéologie du bâti (fig : 6.4). Démarré en 2007 sous la direction d'Alexandria Chavarria Arnau et conduit de manière interdisciplinaire, ce projet vise, tel que le postule l'*archeologia dell'architettura*, au recensement systématique, à la constitution de chrono-typologies et de séquences constructives, des édifices civils d'époque médiévale de la ville de Padoue. L'objectif est de répondre à quelques questions historiques concernant la renaissance de l'architecture civile à Padoue après le haut Moyen Âge, les typologies et les transformations architectoniques en rapport avec les événements politiques, économiques et sociaux, la distribution des édifices dans le tissu urbain en rapport avec leur fonction. Or, toutes les données recueillies (classification morphologique des édifices, chrono-typologies des principaux éléments architectoniques, classification des techniques de construction, informations bibliographiques et données d'archives comme les sources écrites, plans cadastraux et historiques, sources iconographiques, photographies et documentation des fouilles anciennes), ont été informatisées dans un SIG. Cela permet “una sistematica registrazione dell'evidenza materiale relativa all'evidenza abitativa all'interno delle mura di Padova tra la fine dell'alto medioevo e il XV^e secolo” (Chavarria Arnau, 2011, p. 7) et une interprétation plus complète des données historico-spatiales.



FIGURE 6.4 – Padoue. Gestion des analyses chronologiques dans le SIG et différenciation des éléments du bâti par des points géoréférenciés (Chavarria Arnau, 2011, p. 174)

L'adoption des nouvelles technologies dans le processus d'analyse archéologique des bâtiments historiques offre, comme nous l'avons montré, la possibilité d'explorer des pistes de recherches originales dans un contexte de recherche traditionnel. L'emploi généralisé du relevé tridimensionnel, le laser scan mais surtout la photogrammétrie, facilitent beaucoup l'analyse de l'artefact bâti et de ses composantes, qui grâce à ces outils peut être réalisée indépendamment des contraintes imposées par les différents contextes dans lesquels l'archéologie du bâti est pratiquée. L'adoption d'un SIG pour le stockage et l'analyse ultérieure des données recueillies favorise par ailleurs la lecture des phénomènes construits dans les relations qu'ils entretiennent (chronologiques, typologiques, matériels). Elle rend en outre possible la mise en pratique d'une perspective historico-géographique dans l'analyse des différentes données. Ces outils peuvent donc avoir un réel impact sur l'application quotidienne et sur le développement futur de ce sujet de recherche. A ce propos, il nous semble néanmoins approprié de rappeler les réserves émises par Fronza, Nardini et Valenti (2009, p. 14-15) au sujet du rôle de l'informatique dans la discipline archéologique en général :

L'informatica applicata non deve [...] divenire un fine ; é ben sì solo ed esclusivamente uno strumento per raggiungere i nostri obiettivi d'interpretazione e costruzione di una modellistica storica. Quello che alcuni anni fa veniva definito archeologo computazionale (definizione peraltro oggettivamente brutta) corre il rischio in realtà di non essere più un archeologo e tantomeno un buon informatico. [...] laddove un informatico mira alla perfezione formale dell'applicazione digitale in termini di efficienza dell'architettura hardware e software [...] l'archeologo deve mettere in primo piano le sue particolari problematiche storiche, le sue metodologie, le risposte che vuole ottenere da un insieme di dati.

Pour que les nouvelles technologies puissent constituer de vrais outils pour la recherche archéologique, il faut qu'il y ait derrière une problématique précise en mesure de diriger leur mise en pratique, et de là conduire la collecte et l'interprétation des données. Sans cela, ces nouvelles technologies risquent en fait d'avoir trop de prise sur la pratique archéologique et, en la conditionnant, de contribuer la naissance non pas "di una via archeologica all'informatica" mais plutôt d'une "via informatica all'archeologia" (Fronza, Nardini et Valenti, 2009), ce qui, en définitive, peut conduire à une vision de la réalité historique selon des paradigmes scientifiques inappropriés.

6.2 Perspectives futures

L'impulsion de cette thèse venait de la demande des spécialistes de l'archéologie du bâti de clarifier son histoire, ses méthodes et ses contenus théoriques, suite au succès grandissant

de cette approche. Cette thèse peut donc être lue comme un premier état de la question : elle peut constituer le point de départ pour des confrontations conscientes du rôle que les différents spécialistes veulent donner à l'archéologie du bâti. Si la vision de l'archéologie du bâti comme technique devait prévaloir, nous pensons qu'il serait peut-être plus correct de supprimer le terme "archéologie" de la définition, au profit d'autres terminologies, comme analyse stratigraphique des élévations ou analyse chronologique du bâti. Le mot "archéologie" implique, en effet, l'affiliation à une perspective de recherche – l'étude des sociétés du passé par le recours aux sources matérielles – que la vision "technique" de l'archéologie du bâti ne poursuit pas. Comme nous l'avons vu, ainsi conçue elle est en fait employée au service d'autres disciplines – et d'autres archéologies également – et vise plutôt à la reconstitution d'un bâtiment pris isolément. Si, au contraire, une vision de l'archéologie du bâti aux prétentions historiques prédomine, il faudrait alors approfondir la dimension "archéologique", en réfléchissant également aux directions prises par la discipline archéologique (y compris médiévale) ces dernières années ; à partir de là, il faudrait réviser ses problématiques de recherche et par conséquent son rôle dans la recherche d'une part, dans la conservation-restauration de l'autre. De plus, pour être vraiment profitable, ce discours devrait être tenu au niveau international, et cela afin de définir des directions communes et partagées.

Bibliographie

- Alexandre-Bidon, D. (1999). “Constructions et habitats civils”. In : *Archéologie Médiévale* 29, p. 225–272.
- Ament, H. (1996). “Frühe Funde und archäologische Erforschung der Franken im Rheinland”. In : *Die Franken wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren : König Chlodwig und seine Erben*. Sous la dir. d'A. Wiczorek, P. Périn et K. von Welck. Berlin-Paris : Verlag Philipp von Zabern, p. 23–34.
- Arcangeli, B. (2001). *La storia come scienza sociale : letture di Marc Bloch*. Napoli : Guida Editori.
- Arce, I., F. Doglioni et R. Parenti (1996). “Gli strati di rivestimento : strategie e tecniche di indagine tra conoscenza dello spessore storico e finalità di conservazione/restauro”. In : *Dal sito archeologico all'archeologia del costruito : conoscenza, progetto e conservazione. Atti del convegno di studi, Bressanone, 3-6 Luglio 1996*. Sous la dir. de G. Biscontin et G. Driussi. Padova : Arcadia, p. 39–48.
- Arlaud, C. (1993). “Lyon : archéologie du bâti civil sur les deux rives de la saone”. In : *Les nouvelles de l'archéologie* 53/54, p. 7–11.
- Arlaud, C., J. Burnouf et J. Miare (1999). “Le patriciat en représentation : archéologie du bâti des maisons patriciennes à Lyon et strasbourg à la fin du Moyen Âge”. In : *Construction, reproduction et représentation des Patriciats urbains. De l'Antiquité au XXe siècle. Actes du colloques des 7, 8 et 9 septembre 1998 tenu à Tours*. Sous la dir. de C. Petitfrère. Tours : CEHVI (Centre d'histoire de la ville moderne et contemporaine), p. 447–468.
- Arlaud, C. et M. Monin (1983). “Aménagement du quartier Saint- Jean à Lyon. Étude d'un immeuble”. In : *Bulletin Monumental* 141.4, p. 411–413.
- Arlaud, C. et al. (1994). *Lyon Saint-Jean. Les fouilles de l'îlot Tramassac*. Lyon : Ministère de la culture et de la francophonie Direction régionale des affaires culturelles Service régional de l'archéologie.
- Arrighetti, A. (2015). “Archeosismologia e restauro in Architettura”. In : *Restauro Archeologico* 23.2, p. 16–31.

- Augenti, A. (2001). "Per una storia dell'archeologia medievale Italiana : Ugo Monneret de Villard". In : *Archeologia medievale* 28, p. 7–24.
- (2016). *Archeologia dell'Italia Medievale*. Bari : Laterza.
- Azevedo, M. Cagiano de (1976). "L'insegnamento dell'Archeologia medievale in Italia". In : *Tavola rotonda sull'archeologia medievale. Roma, 11-13 marzo 1975*. Roma : Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'arte, p. 9–13.
- Backouche, I. (2008). "Expertiser la rénovation urbaine. Le cas de la France dans les années 1960". In : *Genèses* 70, p. 45–65.
- Baeriswyl, A. (2008). "Das Verhältnis von Stadt und Burg im Archäologischen Block. Überlegungen und Thesen an einigen Beispielen aus dem Südwesten des Alten Reiches". In : *Archäologie mittelalterlicher Burgen* 20, p. 9–16.
- Baranowski, T. (2002). "Polish-Italian research in Southern Italy (Capaccio Vecchia and Civita di Ogliara)". In : *Archaeologia Polona* 40, p. 73–82.
- Barbanera, M. et N. Terrenato (1998). *L'archeologia degli italiani : storia, metodi e orientamenti dell'archeologia classica in Italia*. Roma : Editori riuniti.
- Barford, P. (1993). "Paradigms lost : Polish archaeology and post-War politics". In : *Archaeologia Polona* 31, p. 257–270.
- Barker, G. (2011). "Riccardo Francovich and landscape archaeology in Italy". In : *Riccardo Francovich ei grandi temi del dibattito europeo : archeologia, storia, tutela, valorizzazione, innovazione. Atti del convegno, Siena, Santa Maria della scala 15-17 novembre 2007*. Firenze : All'Insegna del Giglio, p. 93–98.
- Bassi, M.-L. et al. (2010). "L'église Saint-Pierre de Baume-les-Messieurs (Jura), troisième campagne". In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre/ BUCEMA* [En ligne] 14, p. 19–22. URL : <http://cem.revues.org/11496>.
- Bekaert, G. (1980). *A la recherche de Viollet-le-Duc*. Bruxelles Liège : Editions Mardaga.
- Bencivenni, M., R. Dalla Negra et P. Grifoni (1992). *Monumenti e istituzioni*. Firenze : Soprintendenza per i beni ambientali e architettonici per le province di Firenze e Pistoia, Sezione didattica.
- Benguigui, G. et al. (1984). "Spécialités naissantes et cristallisation de professions". In : *Légitimité et Légitimation de la science*. Sous la dir. de J.-P. Chrétien-Goni, I. Gokalp et D. Guillermin. Paris : Editions du Centre National de la Recherche Scientifique.
- Bercé, F. (1980). "Viollet-le-Duc et la restauration des édifices. Le cadre institutionnel et la place de Viollet-le-Duc." In : *Viollet-le-Duc*. Sous la dir. de B. Focaut. Paris : Editions de la Réunion des musées nationaux, p. 50–58.
- Bergdoll, B. (2000). *European Architecture. 1750-1890*. Oxford : Oxford University Press.
- (2001). "Romantic Historiography and the paradoxes of Historicist Architecture". In : *L'architecture, les sciences et la culture de l'histoire au XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Étienne, p. 145–164.

- Bianchi, G. (1996). "Trasmissione dei saperi tecnici e analisi dei procedimenti costruttivi di età medievale". In : *Archeologia dell'Architettura* 1, p. 53–64.
- (2005). "Tecniche costruttive e strutture di potere nella Toscana sud-occidentale (secc. VIII-XIV)". In : *Arqueología de la Arquitectura* 4, p. 47–60.
- (2009). "Centri abitati e comunità rurali bassomedievali della Toscana sud-occidentale. Percorsi interpretativi attraverso l'archeologia delle architetture". In : *Archeologia dell'Architettura* 14, p. 189–198.
- Bianchi, G. et al. (2007). "Abati, vescovi e comuni. Storia di un territorio nel bassomedioevo attraverso l'archeologia delle architetture (Monteverdi Marittimo, Pisa)". In : *Archeologia dell'architettura* 12, p. 77–104.
- Biddle, M. (1974). "The archaeology of Winchester". In : *Scientific American* 230, p. 32–43.
- Bilodeau, D. (2001). "Type et historicisme : l'Ecole de chirurgie de Jacques Gondoin et l'émergence d'une conception généalogique de l'architecture au XVIIIe siècle". In : *L'architecture, les sciences et la culture de l'histoire au XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Etienne, p. 131–144.
- Blake, H. (2011). "Professionalizzazione e frammentazione : Hugo Blake ricorda l'archeologia medievale nel lungo decennio 1969-81". In : *Post-Classical Archaeologies* 1, p. 452–480.
- Blanckaert, C. (1995). "Fondements disciplinaires de l'anthropologie française au XIXe siècle. Perspectives historiographiques". In : *Politix* 29.8, p. 31–54.
- (2007). "La discipline en perspective. Les système des sciences à l'heure du spécialisme (XIX-XX siècle)". In : *Qu'est-ce qu'une discipline ?* Sous la dir. de J. Boutier, J.-C. Passeron et J. Revel. Paris : Editions de l'EHESS, p. 117–148.
- Boüard, Michel de (1969). "Où en est l'archéologie médiévale?" In : *Revue Historique* 241.Fasc. 1, p. 5–22.
- (1975). *Manuel d'archéologie médiévale : de la fouille à l'histoire*. Paris : Société d'édition d'Enseignement Supérieur.
- Bognetti, G. P. (1959). "Problemi di metodo e oggetti di studio nella storia della città italiane dell'alto medioevo". In : *La città nell'Alto Medioevo*. Spoleto : Centro italiano di studi sull'alto medioevo, p. 59–87.
- Boissavit-Camus, B. et al. (2003). "Archéologie et restauration des monuments. Instaurer de véritables "études archéologiques préalables"". In : *Bulletin Monumental* 161.3, p. 195–222.
- Boito, C. (1880). *Architettura del Medio Evo in Italia, con una introduzione sullo stile futuro dell'architettura italiana*. Milano : U. Hoepli.
- Bonnet, C. (1977). *Les premiers édifices chrétiens de la Madeleine à Genève. Etude archéologique et recherches sur les fonctions des constructions funéraires*. Genève : Alex. Jullien, Libraire.

- Bonnet, C. (2009). *Les fouilles de la cathédrale Saint-Pierre de Genève. Le centre urbain de la protohistoire jusqu'au début de la christianisation*. Genève : Société d'Histoire et d'Archéologie de Genève.
- (2013). “Archéologie en réseau avec Jean-François Reynaud”. In : *Architecture, décor, organisation de l'espace. Les enjeux de l'archéologie médiévale. Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'art du moyen Âge offerts à Jean-François Reynaud*. Sous la dir. de N. Reveyron, O. Puel et C. Gaillard. Lyon : Association de liaison pour le patrimoine et l'archéologie en Rhône-Alpes et en Auvergne, p. 19–20.
- Bonnet, C. et R. Perinetti (1975). “Aosta à l'époque paléochrétienne : quelques réflexions après les fouilles de Saint-Laurent (1973-1975)”. In : *Rivista di studi liguri* 41, p. 318–329.
- (1977). *Remarques sur la crypte de la cathédrale d'Aoste*. Aoste : Sovrintendenza ai beni culturali della Valle d'Aosta.
- (1986). “Les premiers édifices chrétiens d'Augusta Praetoria (Aoste, Italie)”. In : *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 130.3, p. 477–496.
- Bonnet, C. et J.-F. Reynaud (1972). “Les fouilles médiévales de Saint-Just”. In : *Archéologia* 50, p. 44–50.
- Bonora, F. (1979). “Nota su un'archeologia dell'edilizia”. In : *Archeologia medievale* 6, p. 171–182.
- Bordone, R. (1993). *Lo specchio di Shalott : l'invenzione del Medioevo nella cultura dell'Ottocento*. Napoli : Liguori.
- (2001). “La riscoperta del medioevo tra ideologia e gusto”. In : *L'architecture, les sciences et la culture de l'histoire au XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Etienne, p. 65–71.
- Borger, H. (1968). “Möglidikeiten und Grenzen der Archäologie des Mittelalters, dargelegt an dem Beispiel Xanten”. In : *Frühmittelalterliche Studien* 2, p. 251–277.
- Boschetti-Maradi, A. (2007). “Bauforschung und Archäologie in der Schweiz”. In : *Jahrbuch Archäologie Schweiz* 90, p. 103–115.
- Boschetti-Maradi, A. et G. Descoeurdes (2014). “Histoire de l'archéologie médiévale en Suisse”. In : *Archäologie der Zeit von 800 bis 1350/L'archéologie médiévale de la période entre 800 et 1350/L'archeologia del periodo tra l'800 et il 1350*. Sous la dir. d'U. Niffler. T. VII. SPM. Die Schweiz von Paläolithikum bis zum Mittelalter. Vom Neandertaler bis zur Reformation. Basel : Verlag Archäologie Schweiz, p. 13–25.
- Boschung, B. et J. Bujard (2012). “La maison Rousseau et le Petit-Clos à Môtiers restitués par l'archéologie du bâti”. In : *Revue Historique Neuchâteloise* 3-4, p. 161–192.
- Botton, F. (2004). “La loi de 1913 et les architectes en chef des monuments historiques : actualité de la loi, actualité du statut d'ACMH”. In : *Les monuments historiques, un*

- nouvel enjeu ?* Sous la dir. de M. Prieur et D. Audrerie. Paris : L'Harmattan, p. 111–122.
- Bouilloud, J.-P. (1999). “L'épistémologie des sciences sociales aujourd'hui. Remarques sélectives sur quelques débats actuels”. In : *L'Histoire des sciences de l'homme. Trajectoires, enjeux et questions vives*. Sous la dir. de C. Blanckaert, L. Blondiaux et L. Loty. Paris : L'Harmattan, p. 219–243.
- Bourgarel, G. (2001). “Suisse : Estavayer-le-Lac (canton de Fribourg). La maison des Sires d'Estavayer, impasse de la Motte-Châtel, 8”. In : *Bulletin Monumental* 159.2, p. 175–179.
- Brandi, C. (2000). *Teoria del restauro*. Milano : Piccola Biblioteca Einaudi.
- Brogiolo, G. P. (1984). “Archeologia urbana a Brescia”. In : *Restauro e Città* I, p. 69–78.
- (1988). *Archeologia dell'edilizia storica*. Como : Edizioni New Press.
- (1996). “Prospettive per l'archeologia dell'architettura”. In : *Archeologia dell'Architettura* 1, p. 11–15.
- (1997a). “Archeologia e istituzioni : statalismo o policentrismo?” In : *Archeologia medievale* 24, p. 7–30.
- (1997b). “Dall'analisi stratigrafica degli elevati all'Archeologia dell'Architettura”. In : *Archeologia dell'architettura* 2, p. 181–184.
- (2002). “L'archeologia dell'architettura in Italia nell'ultimo quinquennio (1997-2001)”. In : *Arqueología de la Arquitectura* 1, p. 19–26.
- (2006). “Ha un futuro l'archeologia dell'architettura?” In : *Archeologie. Studi in onore di Tiziano Mannoni*. Sous la dir. de N. Cucuzza et M. Medri. Bari : EDIPUGLIA, p. 437–439.
- (2007a). “Dall'archeologia dell'architettura all'archeologia della complessità”. In : *Pyrenae* 38.1, p. 7–28.
- (2007b). *Gestione della tutela in Italia, in previsione di una riforma del Codice dei Beni Culturali*. Società Archeologi Medievisti Italiani.
- (2008). “Procedure di documentazione e processi interpretativi dell'edilizia storica alla luce delle Linee Guida per la valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale”. In : *Archeologia dell'architettura* 13, p. 9–14.
- (2009). “Italian Medieval Archaeology : recent development and contemporary challenges”. In : *Reflections : 50 years of medieval archaeology 1957-2007*. Sous la dir. de R. Gilchrist et A. Reynolds. Leeds : Maney Publishing, p. 156–171.
- (2010). “Le chiese altomedievali del Garda : dal singolo edificio alla complessità dei contesti”. In : *Nuove ricerche sulle chiese altomedievali del Garda. 3° Convegno archeologico del Garda (Gardone Riviera 6 novembre 2010)*. Sous la dir. de G. P. Brogiolo. Mantova : SAP Società Archeologica s.r.l., p. 9–17.

- Brogiolo, G. P. (2012). "Archeologia pubblica in Italia : quale futuro ?" In : *Post-Classical Archaeologies* 2, p. 269–78.
- (2014). "I differenti linguaggi della stratigrafia". In : *Archeologia dell'Architettura* 19, p. 66–69.
- (2016). "Intervista a Gian Pietro Brogiolo". In : *Reti Medievali Rivista* [En ligne] 17.2, p. 493–526. URL : <http://www.rmojs.unina.it/index.php/rm/article/view/5013>.
- Brogiolo, G. P. et A. Cagnana (2012). *Archeologia dell'architettura. Metodi e interpretazioni*. Firenze : All'Insegna del Giglio.
- Bruce-Mitford, R.L.S. (1948). "Medieval archaeology". In : *The Archaeological Newsletter* 6, p. 1–4.
- Brush, K. (1993). "The cultural historian Karl Lamprecht : practitioner and progenitor of art history". In : *Central European History* 26.02, p. 139–164.
- Brutails, J.-A. (1903). "Camille Enlart. Manuel d'archéologie française depuis les temps mérovingiens jusqu'à la Renaissance". In : *Bibliothèque de l'Ecole de Chartes* 64, p. 125–140.
- Büttner, S. (2008). "Matériaux et constructions. Sciences et techniques des matériaux, de la carrière à la mise en œuvre : bilan et perspectives". In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre/ BUCEMA* [En ligne] 12. URL : <http://cem.revues.org/6722>.
- (2011). "Atlas historique et technique de la pierre à bâtir bourguignonne. plateforme numérique mutualiste sur la nature et l'usage de la pierre". In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre/ BUCEMA* [En ligne] 15, p. 351–355. URL : <http://cem.revues.org/12021>.
- Bujard, J. (2014). "L'archéologie des bâtiments en Suisse, origines et applications actuelles". In : *L'archéologie des bâtmens en question. Un outil pour les connaître, les conserver et les restaurer. Actes du colloque international, Liège les 9 et 10 novembre 2010*. Sous la dir. de C. Bolle, G. Coura et J.-M. Léotard. Namur : Service public de Wallonie, p. 281–290.
- Bujard, J. et E. Broillet (1986). "Fouilles archéologiques de bâtiments médiévaux à Fribourg : rue du Pont-Suspendu 74-75 et Grand-Rue 55". In : *Chronique archéologique de l'Etat de Fribourg*, p. 166–180.
- Buko, A. (2007). *The Archaeology of Early Medieval Poland : Discoveries-Hypotheses-Interpretations*. Leiden Boston : Brill.
- Bully, S. et al. (2007). "Saint-Lupicin (Jura), étude de bâti de l'Eglise Notre-Dame". In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre BUCEMA* [En ligne] 11. URL : <http://cem.revues.org/1262>.
- Burguière, A. (2006). *L'Ecole des Annales : Une histoire intellectuelle*. Paris : Odile Jacob.
- Burnouf, J. (2005). "Discours d'introduction". In : *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde, 9 et 10 novembre 2001 à Saint-Romain-*

- en-Gal*. Sous la dir. d'I. Parron-Kontis et N. Reveyron. Paris : Éditions Errance, p. 9–12.
- (2009). *Manuel d'archéologie médiévale et moderne*. Paris : Armand Colin.
- Burnouf, J. et C. Arlaud (1993). "L'archéologie du bâti médiéval urbain". In : *Les dossiers de l'archéologie* 53-54.
- Burnouf, J. et al. (2007). "Sociétés, milieux, ressources : un nouveau paradigme pour les médiévistes". In : *Être historien du Moyen Âge du XXI^e siècle. Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public*. Sous la dir. de G. Bühner-Thierry et T. Kouamé. Paris : Publications de la Sorbonne.
- Cabona, D., T. Mannoni et I. Ferrando (1988). "Archeologia globale del territorio. Metodi e risultati di una nuova strategia della ricerca in Liguria". In : *Structures de l'habitat et occupation du sol dans les pays méditerranéens : les méthodes et l'apport de l'archéologie extensive. Actes du colloque de Paris (12-15 novembre 1984)*. Sous la dir. de G. Noyé. Rome : Ecole Française de Rome, p. 43–58.
- Cagnana, A. (2000). *Archeologia dei materiali da costruzione*. Mantova : Società Archeologica Padana.
- Calabi, D. (1997). *Marcel Poète et le Paris des années vingt : aux origines de "l'histoire des villes"*. Paris : Editions L'Harmattan.
- Cantino Wataghin, G. (1975). "Considerazioni sulla "basilica" del cimitero fuori Porta Decumana di Aosta". In : *Rivista di studi liguri* 41, p. 330–340.
- (1980). "Roma sotterranea. Appunti sulle origini dell'archeologia cristiana". In : *Ricerche di Storia dell'Arte* 10, p. 5–14.
- (2008). "Topografia cristiana". In : *Nuovo Dizionario Patristico e di Antichità Cristiane*. Sous la dir. d'A. Di Bernardino. T. 3 : P-Z. Roma : Marietti, p. 5407–5416.
- Cartron, I. et L. Bourgeois (2007). "Archéologie et histoire du Moyen Âge en France : du dialogue entre disciplines aux pratiques universitaires". In : *Être historien du Moyen Âge au XXI^e siècle. Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public*. Paris : Publications de la Sorbonne.
- Cassese, S. (1975). "I beni culturali da Bottai a Spadolini". In : *Rassegna degli Archivi di Stato* XXXV.1-3, p. 116–142.
- Caumont, A. de (1851). *Abécédaire ou Rudiment d'archéologie : ouvrage approuvé par l'Institut des Provinces de France pour l'enseignement de cette service dans les collèges, les séminaires et les maisons d'éducation des deux sexes*. Paris : Derache.
- Cavalieri, E. (2011). "La tutela dei beni culturali. Una proposta di Giovanni Urbani". In : *Rivista trimestrale di diritto pubblico* 2, p. 473–494.
- Chapelot, J. (2010). "Retour critique sur l'évolution de l'archéologie médiévale depuis dix ans". In : *L'Atelier du Centre de recherches historiques. Revue électronique du CRH* [En ligne] 6, p. 1–49. URL : <http://acrh.revues.org/2734>.

- Chapelot, J. et G. Demians (1983). "Dix ans d'archéologie médiévale en France (1970-1980)". In : *Archeologia medievale* 10, p. 297–316.
- Chapelot, J. et F. Gentili (2006). "Trente ans d'archéologie médiévale en France". In : *Trente ans d'archéologie médiévale en France. Un bilan pour un avenir. Actes du IXe congrès international de la Société d'archéologie médiévale : Vincennes, 16-18 juin 2006*. Sous la dir. de J. Chapelot. Caen : Publications du CRAHM, p. 3–24.
- Chavarrià Arnau, A. (2009). *Archeologia delle chiese : dalle origini all'anno Mille*. Roma : Carocci editore.
- (2010). "La chiesa di San Lorenzo di Desenzano (BS)". In : *Nuove ricerche sulle chiese altomedievali del Garda. 3° Convegno archeologico del Garda (Gardone Riviera 6 novembre 2010)*. Sous la dir. de G. P. Brogiolo. Mantova : SAP Società Archeologica s.r.l., p. 17–31.
- (2011). *Padova : architetture medievali. Progetto ARMEP (2007-2010)*. Padova : SAP Società Archeologica s.r.l.
- Choay, F. (1992). *L'allégorie du patrimoine*. Paris : Éditions du Seuil.
- (2003). "La conférence d'Athènes et ses leçons". In : *Carte, risoluzioni e documenti per la conservazione e il restauro. Siena 14-15 marzo 2003*. Pisa : Pacini editore, p. 35–38.
- Christe, F. et O. Feihl (1989). "Lecture archéologique des bâtiments et projet d'architecture". In : *Ingénieurs et architectes suisses* 115.12, p. 291–298.
- Clarke, D. L. (1978). *Analytical archaeology*. New York : Columbia University Press.
- Cogato-Lanza, E. (2004). "Tony Garnier, Maurice Brailleard, Louis Blondel et la découverte du territoire". In : *Genève-Lyon-Paris : relations artistiques, réseaux, influences, voyages*. Sous la dir. de L. El-Wakil et P. Vaisse. Chêne-Bourg : Georg Editeur, p. 185–197.
- Coing, Henri (1973). *Rénovation urbaine et changement social : l'îlot no 4 (Paris 13e)*. Paris : Les éditions ouvrières.
- Collins, G. R. et C. C. Collins (1965). *Camillo Sitte and the Birth of Modern City Planning*. New York : Columbia University Press New York.
- Comba, R. (2011). "A partire da Elio Conti per tornare a Elio Conti alla luce dell'archeologia : Riccardo Francovich e il dibattito sull'incastellamento (1973-1988)". In : *Riccardo Francovich ei grandi temi del dibattito europeo : archeologia, storia, tutela, valorizzazione, innovazione. Atti del convegno, Siena, Santa Maria della scala 15-17 novembre 2007*. Sous la dir. de M.-A. Causarano. Firenze : All'insegna del giglio.
- Coppola Pignatelli, A. (1968). "Centro Storico". In : *Dizionario enciclopedico di architettura e urbanistica*. Sous la dir. de P. Portoghesi. T. 1. Roma : Istituto editoriale romano, p. 537–538.
- Crépon, M. (2000). "L'art de la Renaissance selon Burckhardt et Taine (la question des appartenances)". In : *Revue germanique internationale* 13, p. 131–139.

- Daniel, G. E. (1952). *A hundred and fifty years of archaeology*. London : Duckworth.
- (1967). *The Origins and growth of archaeology*. London : Penguins Books.
- De Mattia, D. (2012). *Architettura antica e progetto. Dalla Bauforschung al progetto architettonico in area archeologica*. Roma : Gangemi Editore spa.
- De Reynier, C. (2008). “Le château de Miécourt au Moyen Age, nouvelles investigations archéologiques (JU)”. In : *Actes de la société jurasienne d’émulation* 111, p. 131–152.
- De Reynier, C., W. Wild et A. Baeriswyl (2014). “Châteaux forts”. In : *Archäologie der Zeit von 800 bis 1350/L’archéologie médiévale de la période entre 800 et 1350/L’archeologia del periodo tra l’800 et il 1350*. Sous la dir. d’U. Niffler. T. VII. SPM. Die Schweiz von Paläolithikum bis zum Mittelalter. Vom Neandertaler bis zur Reformation. Basel : Verlag Archäologie Schweiz, p. 197–222.
- De Seta, C. (1975). “Citta’ e territorio in Carlo Cattaneo”. In : *Studi Storici* 16.2, p. 439–460.
- Deichmann, F. W. (1993). *Archeologia cristiana*. Roma : L’Erma di Bretschneider.
- Delafons, J. (1997). *Politics and Preservation : A Policy History of the Built Heritage 1882–1996*. London : London, E. & FN Spon.
- Della Torre, S. (1996). “La storia delle tecniche murarie e il dibattito sui rapporti tra storia e tutela dell’architettura”. In : *Archeologia dell’architettura* 1, p. 151–153.
- Delomier, C. (2005). “Enregistrement et restitution des données dans les espaces bâtis”. In : *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde 9 et 10 novembre 2001 au Musée archéologique de Saint-Romain-en-Gal (Rhône)*. Sous la dir. d’I. Parron-Kontis et N. Reveyron. Paris : Editions Errance, p. 27–32.
- Demoule, J.-P. (2004). *La France archéologique : vingt ans d’aménagements et de découvertes*. Paris : Hazan.
- Denecke, D. et G. Shaw (1988). *Urban historical geography : recent progress in Britain and Germany*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Descoeudres, G. (2006). “Quantensprung als Diskontinuität. Wohnhäuser des 12. bis 14. Jahrhunderts in der Innerschweiz”. In : *Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit* 17, p. 79–85.
- (2015). “Die Mittelalterarchäologie in der Schweiz. Eine Standortbestimmung”. In : *Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit* 12, p. 20–24.
- Destefanis, E. (2015). *Il priorato cluniacense dei Santi Pietro e Paolo a Castelletto Cervo. Scavi e ricerche 2006-2014*. Firenze : All’Insegna del Giglio.
- Deuber, G. (2006). “La Maison Tavel au Moyen Age. Une résidence aristocratique à Genève, XIIIe - XVIe siècle”. In : *Genava* LIV.
- Devulder, C. (1993). *L’histoire en Allemagne au XIXe siècle : vers une épistémologie de l’histoire*. Paris : Klincksieck.

- Démians d'Archimbaud, G. (1962). "L'archéologie du village médiéval : exemple anglais et expérience provençale". In : *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations* 17.3, p. 477–488.
- (1973). "L'habitation rurale en Provence occidentale : techniques de construction et d'aménagement d'après des fouilles récentes". In : *La construction au Moyen Age. Histoire et archéologie. Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public, 3e congrès, Besançon, 1972*. Paris : Annales littéraires de l'Université de Besançon, p. 59–110.
- (1980). *Les fouilles de Rougiers (Var) : contribution à l'archéologie de l'habitat rural médiéval en pays méditerranéen*. Paris : Éditions du CNRS.
- Doglion, F. (1987). "La ricerca nelle struttura edilizia tra Archeologia stratigrafica e restauro architettonico". In : *Archeologia e restauro dei monumenti. I Ciclo di lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano, Siena, 28 settembre-10 ottobre 1987)*. Sous la dir. de R. Francovich et R. Parenti. Firenze : All'insegna del giglio, p. 223–247.
- Dumont, M.-J. (1994). "Du vieux Paris au Paris nouveau-Abécédaire d'architecture urbaine". In : *Le Débat* 80, p. 5–35.
- Effros, B. (2003). *Merovingian mortuary archaeology and the making of the early middle ages*. Berkeley : University of California Press.
- (2012). *Uncovering the Germanic Past : Merovingian Archaeology in France, 1830-1914*. Oxford : Oxford University Press.
- Ermini Pani, L. (2008). "Le nuove frontiere dell'Archeologia Cristiana". In : *La cristianizzazione in Italia fra tardoantico e altomedioevo, Atti del IX Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana (Agrigento, 20-25 novembre 2004)*. Sous la dir. de R. M. Carra Bonacasa et E. Vitale. Palermo : Carlo Saladino Editore, p. XXIII–XXX.
- (2011). "Archeologia cristiana e archeologia medievale tra retaggio storico ed interrelazione". In : *Riccardo Francovich ei grandi temi del dibattito europeo. Archeologia, Storia, Tutela, Valorizzazione, Innovazione. Atti del Convegno (Siena, Santa Maria della Scala, 15-17 novembre 2007)*. Firenze : All'insegna del giglio, p. 41–45.
- Espagne, M. (1998). "Wilhelm Wundt. La «psychologie des peuples» et l'histoire culturelle". In : *Revue germanique internationale* 10, p. 73–91.
- (2000). "Anton Springer et Hippolyte Taine. Le socle interculturel de l'histoire de l'art". In : *Revue germanique internationale* 13, p. 187–200.
- Fehring, G. P. (1995). "Geschichte und Situation der Archäologie des Mittelalters in Zentraleuropa. Anlass und Ziel der Bestandsaufnahme". In : *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 9, p. 9–18.
- (2014). *The archaeology of medieval Germany : an introduction*. London New York : Routledge.

- Fehring, G. P. et R. Samson (1991). *The archaeology of medieval Germany : an introduction*. London New York : Routledge.
- Ferrando Cabona, I. et E. Crusi (1980). “Costruzioni rurali in Lunigiana : elementi tipo ed evoluzioni delle strutture insediative”. In : *Archeologia medievale* 7, p. 247–270.
- Ferrando Cabona, I., A. Gardini et T. Mannoni (1978). “Zignago 1 : gli insediamenti e il territorio”. In : *Archeologia medievale* 5, p. 273.
- Ferrando Carbona, I. et E. Crusi (1979). “Archeologia del territorio : proposta metodologica sull’esempio dello Zignago (Zignago 2)”. In : *Archeologia Medievale* 6, p. 183–208.
- Fieni, L. (1997). “San Giovanni alle Fonti : note a margine della lettura stratigrafica dell’elevato”. In : *La città e la sua memoria : Milano e la tradizione di Sant’Ambrogio*. Sous la dir. de M. Rizzi. Milano : Electa, p. 52–56.
- Fijalkov, Y. et E. Préteceille (2006). “Introduction. Gentrification : discours et politiques urbaines (France, Royaume Uni, Canada)”. In : *Sociétés Contemporaines* 63.6, p. 5–13.
- Fiocchi Nicolai, V. (2014). “Archeologia medievale e archeologia cristiana : due discipline a confronto”. In : *Archeologia medievale* Numero Speciale, p. 21–31.
- Fiorini, A. et V. Archetti (2011). “Fotomodellazione e stereofotogrammetria per la creazione di modelli stratigrafici in archeologia dell’architettura”. In : *Archeologia e calcolatori* 22, p. 199–216.
- Fontanta, V. (1981). “Camillo Boito e il restauro a Venezia”. In : *Casabella* 472, p. 50.
- Francovich, R. (1980). “Un villaggio fortificato minerario della Toscana marittima”. In : *Aspetti e problemi di forme abitative minori attraverso la documentazione materiale nella Toscana medievale*. Sous la dir. de R. Francovich, S. Gelichi et R. Parenti. Firenze : All’Insegna del Giglio, p. 8–23.
- (1985). “Un villaggio di minatori e fonditori di metallo nella toscana del medioevo : San Silvestro (Campiglia Marittima). Rapporto Preliminare”. In : *Archeologia Medievale* 12, p. 313–322.
- Francovich, R. et R. Parenti (1988). *Archeologia e restauro dei monumenti. I Ciclo di Lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano , Siena, 28 settembre-10 ottobre 1987)*. Firenze : All’insegna del giglio.
- Fronza, V., A. Nardini et M. Valenti (2009). *Informatica e Archeologia Medievale. L’esperienza senese*. Firenze : All’Insegna del Giglio.
- Frova, A. (1979). “La pianificazione e gli enti di tutela del patrimonio archeologico in Italia”. In : *Archeologia medievale* 6, p. 47–52.
- Gardiner, M. et S. Rippon (2009). “Looking to the future of medieval archaeology”. In : *Reflections : 50 years of medieval archaeology*. Sous la dir. de R. Gilchrist et A. Reynolds. Leeds : Maney, p. 65–75.
- Gardini, A. et M. Milanesi (1979). “L’archeologia urbana a Genova negli anni 1964-1978”. In : *Archeologia Medievale* 6, p. 129–170.

- Gauthier, N. (1986). "Province ecclésiastique de Treves (Belgica Prima)". In : *Topographie chrétienne des cités de la Gaule. Des origines au milieu du VIII^e siècle*. Sous la dir. de N. Gauthier et J.-Ch. Picard. Paris : De Boccard.
- Gelichi, S. (2006). *Intriduzione all'archeologia medievale. Storia e ricerca in Italia*. Roma : Carocci.
- (2014). "I quarant'anni di Archeologia Medievale e l'archeologia in Italia negli ultimi quarant'anni". In : *Archeologia Medievale* Numero Speciale, p. 11–20.
- Gerkan, A. von (1924). "Die gegenwärtige Lage der archäologischen Bauforschung in Deutschland". In : *Zentralblatt der Bauverwaltung* 44, p. 375–377.
- Germann, G. (1972). *Gothic Revival in Europe and Britain : Sources, Influences and Ideas*. London : Lund Humphries Publishers Limited.
- Geron, G. (2010). "Préface". In : *L'archéologie des bâtiments en question. Un outil pour les connaître, les conserver et les restaurer. Actes du colloque international, Liège, les 9 et 10 novembre 2010*. Sous la dir. de C. Bolle, G. Coura et J.-M. Léotard. Namur : Service public de Wallonie.
- Gerrard, C. (2003). *Medieval archaeology : understanding traditions and contemporary approaches*. London New York : Routledge.
- Giannichedda, E. (2000). "Cultura Materiale". In : *Dizionario di Archeologia*. Sous la dir. de R. Francovich et D. Manacorda. Bari : Laterza, p. 99–104.
- (2014). "Chi ha paura dei manufatti ? Gli archeologi hanno paura dei manufatti ?" In : *Archeologia medievale* 41, p. 79–93.
- Gombrich, E. H. (1999). "Aby Warburg : his aims and methods. An anniversary lecture". In : *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 62, p. 268–282.
- Gran-Aymeric, E. (1998). *Naissance de l'archéologie moderne : 1798-1945*. Paris : CNRS éditions.
- (2007). *Les chercheurs de passé : 1798-1945*. Paris : CNRS Editions.
- Grellois, C. (2004). "La réglementation d'urbanisme, instrument de protection des monuments historiques". In : *Les monuments historiques, un nouvel enjeu ?* Sous la dir. de M. Prieur et D. Audrerie. Paris : L'Harmattan, p. 77–122.
- Grodecki, L., A. Prache et R. Recht (1976). "Architecture gothique". In : *Histoire Mondiale de l'Architecture*. Paris : Berger-Levrault.
- Guarrasi, V. (2006). "I centri storici e la società del presente". In : *Storia urbana* 113, p. 111–121.
- Gubler, J. (1977). "La restauration, matérialisation d'une interprétation architecturale de l'histoire". In : *Unsere Kunstdenkmäler/Nos monuments d'art et d'histoire/I nostri monumenti storici* 28, p. 232–235.
- Guillet, F. (2003). "Entre stratégie sociale et quête érudite : les notables normands et la fabrication de la Normandie au XIX^e siècle". In : *Le Mouvement Social* 2, p. 89–111.

- Hicks, D. (2010). "The material-cultural turn : event and effect". In : *The Oxford handbook of material culture studies*. Sous la dir. de D. Hicks et M. C. Beaudry. New York : Oxford University Press, p. 25–98.
- Hodges, R. (2014). "Medieval Archaeology and Civic Society : Celebrating 40 years of *Archeologia Medievale*". In : *Archeologia medievale* 41, p. 205–212.
- Ippoliti, E. et A. Meschini (2010). "Dal "modello 3D" alla "scena 3D". Prospettive e opportunità per la valorizzazione del patrimonio culturale architettonico e urbano". In : *DISEGNARECON* 6.3, p. 77–91.
- Journot, F. (1999). "Archéologie du bâti". In : *La construction en pierre*. Sous la dir. de J.-C. Bessac. Paris : Editions Errance.
- Kaenel, G. (2002). "Autoroutes et archéologie en Suisse". In : *Revue du Nord* 348.5, p. 33–41.
- Kaesser, M.-A. (1995). "Forum : Archéologie suisse, quo vadis ? Quelques reflexions personnelles". In : *Archäologie des Schweiz = Archéologie suisse = Archeologia svizzera* 18, p. 125–128.
- (2006). "The first establishment of prehistoric science : the shortcomings of autonomy". In : *Die Anfänge der ur- und frühgeschichtlichen Archäologie als archäologisches Fach (1890-1930) im europäischen Vergleich*. Sous la dir. de J. Callmer. Rahden : Marie Leidorf, p. 149–160.
- Kobylnski, Z. (1993). "Polish medieval excavation and the Harris Matrix : applications and developments". In : *Practices of archaeological stratigraphy*. Sous la dir. d'E. C. Harris, M. R. Brown et G. J. Brown. London : Academic Press, p. 57–67.
- La Rocca, C. (1993). "Uno specialismo mancato. Esordi e fallimento dell'archeologia medievale italiana alla fine dell'Ottocento". In : *Archeologia medievale* 20, p. 13–43.
- Laborie, J.-P., J.-François Langumier et P. De Roo (1985). *La politique française d'aménagement du territoire de 1950 à 1985*. Paris : La documentation française.
- Lamboglia, N. (1950). *Gli Scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana*. Bordighera : Istituto Internazionale di Studi Liguri.
- (1955). "Concetto e metodi dell'archeologia in Liguria". In : *Revue d'études ligures* XXI.3-4, p. 289–297.
- Lamy, Y. (1993). "Du monument au patrimoine. Matériaux pour l'histoire politique d'une protection." In : *Genèses* 11.1, p. 50–81.
- Laurent, X. (2003). *Grandeur et misère du patrimoine, d'André Malraux à Jacques Duhamel (1959-1973)*. Paris : La documentation française.
- Lech, J. (1997). "Between captivity and freedom : Polish archaeology in the 20th century". In : *Archaeologia Polona* 35, p. 25–222.
- Législation archéologique* (1943). Government Document.

- Link, F. (2014). "Disziplinäre Nichtkonsolidierung". In : *NTM Zeitschrift für Geschichte der Wissenschaften, Technik und Medizin* 22.3, p. 181–215.
- (2015). "Castle Studies and the Idea of Europe : Medievalism in German-Speaking Europe between Politics and Scientific Research, 1918–1945". In : *German Studies Review* 38.3, p. 555–572.
- Lüthi, D. (2001). *Eugène Jost, architecte du passé retrouvé*. Lausanne : Presses polytechniques et universitaires romandes (PPUR).
- Maetzke, G. (1976). *Una rifondazione dell'archeologia medievale : la storia della cultura materiale*. *Archeologia Medievale* 3, p. 7–24.
- Maetzke, G. (1979). "Significato del documento archeologico nello studio e nella tutela dei centri storici". In : *Archeologia Medievale* 6, p. 15–21.
- Mallgrave, H.-F. (1996). *Gottfried Semper : architect of the nineteenth century*. New Haven : Yale University Press.
- Manacorda, D. (1984). "Appunti su archeologia e architettura nel cantiere della Crypta Balbi". In : *Restauro e Città* I, p. 21–32.
- Mannoni, T. (1980). "Problemi archeologici della casa rurale alpina : l'Ossola superiore". In : *Archeologia Medievale* 7, p. 301–319.
- (1994). "L'analisi delle tecniche murarie in Liguria". In : *Caratteri costruttivi dell'edilizia storica*. Sous la dir. de T. Mannoni. T. 3. Genova : Sagep Editrice, p. 7–18.
- (1996). "Qualsiasi degrado fa parte della storia dell'edificio". In : *Dal sito archeologico all'archeologia del costruito : conoscenza, progetto e conservazione. Atti del convegno di studi, Bressanone, 3-6 Luglio 1996*. Sous la dir. de G. Biscontin et G. Driussi. Padova : Arcadia, p. 1–10.
- (1998). "Dall'archeologia globale del territorio alla Carta del patrimonio archeologico, architettonico e storico-ambientale". In : *Archeologia dei Centri Storici : analisi, conoscenza e conservazione. Atti del seminario di Archeologia dell'Urbanistica, Trento, Palazzo Geremia, 14/21 novembre 1998*. Sous la dir. d'E. Cavada et G. Gentilini. Trento : Associazione Culturale "Ricerche Fortificazioni Altomedievali", p. 21–27.
- (2005). "Archeologia della produzione architettonica. Le tecniche costruttive". In : *Arqueología de la Arquitectura* 4, p. 11–19.
- Mannoni, T., F. Bandini et S. Valeriani (2001). "Dall'archeologia globale del territorio alla Carta archeologica numerica". In : *La Carta Archeologica fra ricerca e pianificazione territoriale. Atti del Seminario di Studi organizzato dalla Regione Toscana, Dipartimento delle Politiche Formative e dei Beni Culturali*. Sous la dir. de R. Francovich, M. Pasquinucci et A. Pellicanò. Firenze : All'Insegna del giglio, p. 43–47.
- Mannoni, T. et H. Blake (1973). "L'archeologia medievale in Italia". In : *Quaderni storici* 24.8, p. 833–860.

- Mannoni, T. et A. Boato (2002). "Archeologia e storia del cantiere di costruzione". In : *Arqueología de la Arquitectura* 1, p. 39–53.
- Marchand, B. (2001). "La haine de la ville : « Paris et le désert français » de Jean-François Gravier". In : *L'information géographique* 65.3, p. 234–253.
- Marconi, P. (1987). "Finalità della conservazione : conoscenza e recupero". In : *Archeologia e restauro dei monumenti. I Ciclo di lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano, Siena, 28 settembre-10 ottobre 1987)*. Sous la dir. de R. Francovich et R. Parenti. Firenze : All'insegna del giglio, p. 39–46.
- Mark, L. (1996). "Eine Geschichte—zwei Geschichten". In : *Die Franken. Wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren : König Chlodwig und seine Erben*. Sous la dir. d'A. Wieczorek et al. Mainz : Verlag Philipp Von Zabern, p. 3–10.
- Marzuoli, C. (2002). "Archeologia e progetto di trasformazione : istituzioni e procedure". In : *Archeologia e urbanistica. XII Ciclo di Lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano 2001)*. Sous la dir. d'A. Ricci. Firenze : All'Insegna del Giglio, p. 319–342.
- Mataouchek, V. (2009). "Archéologie du bâti. Une démarche scientifique à par entière en butte à des enjeux antagonistes". In : *Archéopages* 24, p. 66–73.
- Mathian, N. (2001). "L'Archéologie monumentale, prémice d'une histoire de l'architecture française et régionale dans les premières années du XIXe siècle". In : *L'architecture, les sciences et la culture de l'histoire du XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Etienne, p. 205–227.
- Melissinos, A. (1976). "Une méthode d'approche pour la protection du patrimoine architectural urbain". In : *Les monuments historiques de la France* 6, p. 25–28.
- Meyer, W. (1989). "Nicht gebaute und unvollendete Burganlagen im Mittelalter". In : *Nachrichten des Schweizerischen Burgenvereins = Revue de l'Association Suisse pour Châteaux et Ruines = Rivista dell'Associazione Svizzera per Castelli e Ruine* 62, p. 26–31.
- (1998a). "Das bäuerliche Gehöft auf Zwing Uri, Amsteg UR 1978". In : *"Heidenhüttli". 25 Jahre archäologische Wüstungsforschung im Schweizerischen Alpenraum*. Sous la dir. de W. Meyer et al. Basel : Schweizerischer Burgverein.
- (1998b). "Einleitung - Ein forschungsgeschichtlicher Rückblick". In : *"Heidenhüttli". 25 Jahre archäologische Wüstungsforschung im Schweizerischen Alpenraum*. Sous la dir. de W. Meyer et al. Basel : Schweizerischer Burgverein, p. 13–17.
- (1998c). "Früh- und Hochmittelalter bis 1300". In : *"Heidenhüttli". 25 Jahre archäologische Wüstungsforschung im Schweizerischen Alpenraum*. Sous la dir. de W. Meyer et al. Basel : Schweizerischer Burgverein.

- Meyer, W. (2002). "Vivre en montagne. Habitats alpins d'altitude du Moyen Âge, trouvailles et constats". In : *La culture matérielle - sources et problèmes*. Sous la dir. de T. Busset, L. Lorenzetti et J. Mathieu. Zürich : Chronos Verlag, p. 135–150.
- Miarelli Mariani, G. (1993). *Centri storici : note sul tema*. Roma : Bosignori Editore.
- Monteiro, C. R. de Andrade (1996). "Le pittoresque et le sanitaire. Sitte, Martin, Brito, traductions et métamorphoses de savoirs professionnels (1889-1929)". In : *Genèses* 22, p. 64–86.
- Morel, D. (2010). "Archéologie du bâti et anthropologie. L'exemple du technicien dans le Massif central et sur ses marges (XIe-XIIIe siècles)". In : *L'Atelier du Centre de recherches historiques* [En ligne] 06. URL : <http://acrh.revues.org/2746>.
- Morin, E. (2015). *Introduction à la pensée complexe*. Paris : Seuil.
- Nayrolles, J. (2001). "Sciences naturelles et archéologie médiévale au XIXe siècle". In : *L'Architecture, les sciences et la culture de l'histoire au XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Etienne, p. 25–50.
- (2006). "Un Rundbogenstil français?" In : *L'architecture religieuse au XIXe siècle : entre éclectisme et rationalisme*. Sous la dir. de B. Foucart et F. Hamon. Paris : PUPS, p. 13–33.
- Neumann, D. (2002). "Teaching the History of Architecture in Germany, Austria, and Switzerland : "Architekturgeschichte" vs "Bauforschung"". In : *Journal of the Society of Architectural Historians* 61.3, p. 370–380.
- Niles, J. D. (2015). *The Idea of Anglo-Saxon England 1066-1901 : Remembering, Forgetting, Deciphering, and Renewing the Past*. Oxford : John Wiley et Sons.
- Noell, M. (2001). "Coryphée des archéologues français : Arcisse de Caumont et l'Allemagne". In : *Arcisse de Caumont (1801-1873) : érudit normand et fondateur de l'archéologie française. Actes du colloque international organisé à Caen du 14 au 16 juin 2001*. Sous la dir. de V. Juhel. Mémoires de la Société des Antiquaires de Normandie. Caen : Société des antiquaires de Normandie, p. 253–271.
- (2008). "Die Erfindung des Denkmalinventars. Denkmalstatistik in Frankreich und Deutschland zwischen 1789 und 1910". In : *Kunst+ Architektur in der Schweiz* 59, p. 19–26.
- Nora, P. (1984). *Les lieux de mémoire*. Paris : Gallimard.
- Panofsky, E., M. Teyssède et B. Teyssède (1969). *L'œuvre d'art et ses significations. Essais sur les "arts visuels"*. Paris : Gallimard.
- Parenti, R. (1983). "Il progetto Montarrenti (SI). Relazione preliminare, 1982. Le strutture murarie : problemi di metodo e prospettive di ricerca". In : *Archeologia Medievale* 10, p. 332–338.

-
- (1985). “Un villaggio di minatori e fonditori di metallo nella toscana del medioevo : San Silvestro (Camiglia Marittima). I materiali e le tecniche costruttive.” In : *Archeologia Medievale* 12, p. 387–400.
 - (1987). “Le tecniche di documentazione per una lettura stratigrafica dell’elevato”. In : *Archeologia e restauro dei monumenti. I Ciclo di lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano , Siena, 28 settembre-10 ottobre 1987)*. Firenze : All’insegna del giglio, p. 249–279.
 - Parron-Kontis, I. (2005). “Unités de construction et objets archéologiques”. In : *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde 9 et 10 novembre 2001 à Saint-Romain-en-Gal*. Sous la dir. d’I. Parron-Kontis et N. Reveyron. Paris : Editions Errance, p. 13–18.
 - Parron-Kontis, I. et N. Reveyron (2005a). *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde, 9 et 10 novembre 2001 à Saint-Romain-en-Gal*. Paris : Éditions Errance.
 - (2005b). “Introduction générale”. In : *Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde, 9 et 10 novembre 2001 à Saint-Romain-en-Gal*. Sous la dir. d’I. Parron-Kontis et N. Reveyron. Paris : Éditions Errance, p. 7.
 - Patetta, L. (1991). *L’architettura dell’eclettismo : fonti, teorie, modelli, 1750-1900*. Milano : Mazzotta.
 - Paunier, D. (2008). “Archéologie”. In : *Dictionnaire Historique de la Suisse*. Sous la dir. de M. Jorio. Hauterive : Gilles Attinger.
 - Peripimeno, M. (2009). “Rilievo di monumenti e stratigrafie : l’uso del Laser Scanner”. In : *Informatica e Archeologia Medievale. L’esperienza senese*. Sous la dir. de V. Fronza, A. Nardini et M. Valenti. Firenze : All’insegna del giglio, p. 111–129.
 - Pesez, J.-M. (1972). “L’habitation paysanne en Bourgogne médiévale”. In : *La construction au Moyen Age. Histoire et archéologie. Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l’enseignement supérieur public, 3e congrès, Besançon, 1972*. Paris : Annales littéraires de l’Université de Besançon, p. 219–237.
 - (1974). “Brucato et la civilisation matérielle du village en Sicile médiévale”. In : *Mélanges de l’Ecole française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 86.1, p. 7–23.
 - Pesez, J.-M. et al. (1984). *Brucato. Histoire et archéologie d’un habitat médiéval en Sicile*. Roma : École Française de Rome.
 - Poklewski-Koziełł, T. (2002). “Polish traces in French Medieval archaeology”. In : *Archaeologia Polona* 40, p. 83–94.
 - Pradervand, B., P. Eggenberger et N. Schätti (2014). *Romainmôtier restaurée, 1991-2001. L’église et son décor (XIe - XXe siècle)*. Lausanne : Cahiers d’archéologie romande.
 - Preschez, P. (1976). “Planification urbaine et sauvegarde des centres anciens”. In : *Les monuments historiques de la France* 6, p. 2–15.

- Prigent, D. (2012). "Le petit appareil : méthodes d'analyse et premiers résultats. L'exemple du Val de Loire". In : *Le "premier art roman" cent ans après. La construction entre Saône et Pô autour de l'an mil. Études comparatives. Actes du colloque international de Baume-les-Messieurs et Saint-Claude*. Sous la dir. d'É. Vergnolle et S. Bully. Besançon : Presses Universitaires Franc-Comtoises.
- (2014). "Fontevraud, archéologie et restauration sur un ensemble monastique complexe". In : *L'archéologie des bâtmens en question. Un outil pour les connaître, les conserver et les restaurer. Actes du colloque international, Liège les 9 et 10 novembre 2010*. Sous la dir. de C. Bolle, G. Coura et J.-M. Léotard. Namur : Service public de Wallonie, p. 192–206.
- Prigent, D. et C. Sapin (1999). "La construction en pierre au Moyen Age". In : *La construction en pierre*. Sous la dir. de J.-C. Bessac. Paris : Editions Errance, p. 101–132.
- Pétre-Grenouilleau, O. (2007). "La question de la globalité et de la complexité en histoire : quelques réflexions". In : *Les sciences sociales en mutation*. Sous la dir. de M. Wieviorka. Paris : Editions Sciences Humaines, p. 529–541.
- Quincy, A. C. Quatremère de (1832). *Dictionnaire historique d'architecture : comprenant dans son plan les notions historiques, descriptives, archaéologiques, biographiques, théoriques, didactiques et pratiques de cet art*. Paris : Librairie d'Adrien le Clere.
- Reboul, J.-P. (2009). "Genèse et postérité des lois Carcopino". In : *La fabrique de l'archéologie en France*. Sous la dir. de J.-P. Demoule. Paris : La Découverte, p. 120–133.
- Recht, R. (2000). "Viollet-le-Duc et Gottfried Semper : leurs conceptions du patrimoine monumental". In : *Revue germanique internationale* 13, p. 155–168.
- (2003). "Hommage à Prosper Mérimée. L'invention du monument historique". In : *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, p. 1573–1585.
- Refice, P. (1993). "Più medievale di prima. Appunti su Alfredo d'Andrade e il ripristino artistico fra Otto e Novecento". In : *Kermes* 17, p. 55–65.
- Renzoni, C. (2010). "Il piano implicito : il territorio nazionale nella programmazione economica italiana 1946-'73". In : *Storia urbana* 126/127, p. 139–168.
- Reveyron, N. (1994). "Typologie, structure et implanatation du trou de boulin dans son rapport à l'échafaudage médiéval". In : *Archéologie du Midi médiéval* 12, p. 79–98.
- (2000). "Le bois d'oeuvre dans le chantier médiéval. Approche de l'archéologie d'élévation". In : *Le village médiéval et son environnement : études offerts à Jean-Marie Pesez*. Sous la dir. de L. Feller, P. Mane et F. Pionnier. Paris : Publications de la Sorbonne, p. 221–236.
- (2002). "L'apport de l'archéologie du bâti dans la monographie d'architecture". In : *In Situ. Revue des patrimoines* 2, p. 2–12.

- (2005). *Chantiers lyonnais du Moyen Âge (Saint-Jean, Saint-Nizier, Saint-Paul) : Archéologie et histoire de l'art*. Lyon : Alpara.
- (2014). “La lecture de l’invisible en archéologie du bâti. Le rôle de l’analyse morpho-spatiale dans la restitution des édifices disparus et des projets inaboutis. Exemples de Saint-Paul de Lyon et de Cluny”. In : *L’archéologie des bâtiments en question. Un outils pour les connaître, les conserver et le restaurer. Actes du colloque international, Liège, les 9 et 10 novembre 2010*. Sous la dir. de C. Bolle, G. Coura et J.-M. Léotard. Namur : Service Public de Wallonie, p. 65–81.
- Reveyron, N. et O. Puel (2013). *Architecture, décor, organisation de l'espace. Les enjeux de l'archéologie médiévale. Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'art du Moyen Âge offerts à Jean-François Reynaud*. Lyon : Publication de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée.
- Reynaud, J.-F. (1982). “Intervention sur l’archéologie urbaine à Lyon”. In : *Archéologie urbaine. Actes du Colloque International, Tours, 17-20 novembre 1980*. Paris : Association pour les fouilles archéologiques nationales, p. 119.
- Reynaud, J.-F. et B. Mandy (1973). “Les fouilles de sauvetage de l’église Saint-Just et du groupe épiscopal de Lyon (église Saint-Étienne et Sainte-Croix)”. In : *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 117.2, p. 346–364.
- Reynaud, J.-F. et G. Vicherd (1976). “Fouilles récentes de l’ancienne église Saint-Laurent de Choulans à Lyon”. In : *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, p. 460–487.
- Rossi Doria, B. (1979). “Strumenti di programmazione territoriale e criteri di intervento nei centri storici”. In : *Archeologia Medievale* 6, p. 53–60.
- Royo, M. (1997). “Detruire, dit-il. Mussolini et Rome : les paravents de l’archéologie”. In : *Les nouvelles de l'archéologie* 67, p. 35–44.
- Ruskin, J. (1867). *The stones of Venice. The sea stories*. Oxford : J. Wiley et sons.
- Russo, M., F. Remondino et G. Guidi (2011). “Principali tecniche e strumenti per il rilievo tridimensionale in ambito archeologico”. In : *Archeologia e calcolatori* 22, p. 169–198.
- Salonia, P. et A. Negri (2005). “ARKIS-NET : un web-GIS per il progetto di conservazione assistito”. In : *Archeologia e Calcolatori* 16, p. 167–176.
- Salzano, E. (1993). *Cinquant’anni dalla legge urbanistica italiana, 1942-1992*. Roma : Editori riuniti.
- Sapin, C. (1984). “Archéologie Médiévale et maisons urbaines. A propos des découvertes récentes, rue des Forges à Dijon”. In : *Mémoires de la commission des antiquités du département de la Côte d’Or* 33, p. 211–225.
- (1993). “Etude archéologique/Etude du bâti : Autun, un quartier épiscopal et canonial”. In : *Les nouvelles de l'archéologie* 53-54, p. 7–11.

- Sapin, C. (2000). *Archéologie et architecture d'un site monastique : Ve-XXe siècles. 10 ans de recherches à l'abbaye Saint-Germain d'Auxerre*. Paris : Editions du CTHS.
- (2014a). “L'archéologue dans le monument historique (1913-2013)”. In : *Monumental. Revue scientifique et technique des monuments historiques* Semestriel 1, p. 6–11.
- (2014b). “Les murs ont aussi la parole. 30 ans d'archéologie du bâti en France”. In : *L'archéologie des bâtiments en question. Un outil pour les connaître, les conserver et les restaurer. Actes du colloque international, Liège, les 9 et 10 novembre 2010*. Sous la dir. de C. Bolle, G. Courta et J.-M. Léotard. Namur : Service public de Wallonie, p. 248–258.
- (2015). “La crypte de Vézelay (Yonne) : quelle place pour les reliques de Marie-Madeleine et la statue de la Vierge ? L'apport de l'archéologie du bâti et des sources textuelles”. In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre / BUCEMA* [En ligne] 19. URL : <http://cem.revues.org/13945>.
- Sapin, C. et S. Aumard (2011). “Pour un centre de ressources sur les matériaux du bâti ou d'une matériauthèque”. In : *Monumental. Revue scientifique et technique des monuments historiques* Semestriel 1, p. 40–41.
- Sapin, C. et al. (2006). “Auxerre (Yonne), la cathédrale Saint-Étienne”. In : *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre / BUCEMA* [En ligne] 10. URL : <http://cem.revues.org/478>.
- Sauerländer, W. (1977). “Alois Riegl und die Entstehung der autonomen Kunstgeschichte am Fin de siècle”. In : *Fin de siècle. Zu Literatur und Kunst der Jahrhundertwende*. Sous la dir. de R. Bauer, E. Heftrich et H. Koopmann. Frankfurt am Main : Klostermann, p. 125–139.
- Scarrocchia, S. (1995). *Alois Riegl : teoria e prassi della conservazione dei monumenti*. Bologna : Accademia Clementina di Bologna.
- Schmidt, H. (1996). “Building research from past to present. The development of methods in Germany since the 19th century”. In : *Preparatory Architectural Investigation in the Restoration of Historical Buildings*. Sous la dir. de K. De Jonge et K. Van Balen. Leuven : Leuven University Press, p. 15–29.
- Schnapp, A. (1982). “Archéologie et tradition académique en Europe aux XVIIIe et XIXe siècles”. In : *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations* 37.5-6, p. 760–777.
- (1993). *La conquête du passé : aux origines de l'archéologie*. Paris : Editions Carré.
- Semper, G., J. Soullou et N. Neumann (2007). *Du style et de l'architecture : écrits, 1834-1869*. Marseille : Parenthèses.
- Sennhauser, H. R. (2010). “Kirchenforschung und Mittelalterarchäologie. Die Rolle der Eidgenössischen Kommission für Denkmalpflege”. In : *Patrimonium. Conservation et archéologie des monuments en Suisse 1950-2000*. Zurich : gta Verlag, p. 63–117.

- Settis, S. (1993). "Da centro a periferia. L'archeologia degli italiani nel secolo XIX". In : *Lo studio storico del mondo antico nella cultura italiana dell'ottocento*. Sous la dir. de L. Polverini. Perugia : Edizioni scientifiche italiane, p. 299–334.
- Sitte, C. (1889). *Der Städtebau*. Wien : Verlag Karl.
- (1902). *L'art de bâtir les villes : notes et réflexions d'un architecte traduites et complétées par Camille Martin*. Genève : Librairie Renouard, H. Laurens.
- Stagno, A. M. (2009). "Archeologia rurale : uno statuto debole". In : *Atti del V Congresso nazionale di archeologia medievale, Foggia, 1-3 ottobre 2009*. Sous la dir. de G. Volpe et P. Favia. Firenze : All'Insegna del giglio, p. 20–25.
- Stöckli, W. (2004). "La chronologie de la cathédrale de Lausanne et du portail peint : une recherche selon les méthodes de l'archéologie du bâti". In : *Die Kathedrale von Lausanne und ihr Marienportal im Kontext der europäischen Gotik*. Sous la dir. de P. Kurmann et M. Rohde. Berlin : Walter de Gruyter, p. 45–60.
- Steuer, Heiko (1997). "Entstehung und Entwicklung der Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit in Mitteleuropa : auf dem Weg zu einer eigenständigen Mittelalterkunde". In : *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 25-26, p. 19-38.
- Stichweh, R. (1991). *Etudes sur la genèse du système scientifique moderne*. Lille : Presses Universitaires de Lille.
- Tabaczyński, S. (1976). "Cultura e culture nella problematica della ricerca archeologica". In : *Archeologia medievale* 3, p. 26–52.
- (2015). "The 'Annales' school, 'la Nouvelle Histoire' and polish archaeology". In : *Paradigm Found : Archaeological Theory – Present, Past and Future. Essays in Honour of Evžen Neustupný*. Sous la dir. de K. Kristiansen, L. Šmejda et J. Turek. Oxford Philadelphia : Oxbow Books, p. 108–123.
- Tagliabue, R. (1993). *Architetto e Archeologo. Confronto fra campi disciplinari*. Milano : Edizioni Angelo Guerini e Associati.
- (1996). "Ambiti di ricerca comuni tra archeologia e restauro architettonico". In : *Archeologia dell'Architettura* 1, p. 155–161.
- Talon, M. et G. Bellan (2009). "Développement et professionnalisation de l'archéologie préventive en France : l'Afan (1973-2001)". In : *La fabrique de l'archéologie en France*. Sous la dir. de J.-P. Demoule et C. Landes. Paris : La Découverte, p. 251–265.
- Terrier, J., I. Odenhardt-Donvez et I. Faudet (2007). "Une archéologie pour aborder la christianisation de l'espace rural : l'exemple de la campagne genevoise". In : *Gallia* 64, p. 85–91.
- Therond, D. (2003). "Les conventions du Conseil de l'Europe en matière de patrimoine culturel". In : *Carte, risoluzioni e documenti per la conservazione e il restauro. Siena 14-15 marzo 2003*. Pisa : Pacini editore, p. 57–64.

- Therrien, L. (1998). *L'histoire de l'art en France : genèse d'une discipline universitaire*. Paris : Editions du CTHS.
- Timbert, A. (2007). "Isabelle Parron-Kontis et Nicolas Reveyron (éd.), Archéologie du bâti. Pour une harmonisation des méthodes. Actes de la table ronde des 9 et 10 novembre 2001 au musée archéologique de Saint-Romain-en-Gal. Paris, Errance, 2005, 160 p." In : *Bulletin Monumental* 165.3, p. 306–307.
- (2009). "La place de l'analyse matérielle dans la monographie d'architecture". In : *Architecture et sculpture gothiques. Renouvellement des méthodes et des regards*. Sous la dir. de S. D. Daussy et A. Timbert. Noyon : Presses Universitaires de Rennes, p. 137–149.
- (2013). *Restaurer et bâtir : Viollet-le-Duc en Bourgogne*. Lille : Presses Univ. Septentrion.
- Treccani, G.P. (1996). "Archeologia stratigrafica e conservazione del costruito : alcuni obiettivi condivisi". In : *Archeologia dell'Architettura* 1, p. 139–150.
- Urbani, G., G. Torraca et M. Laurenzi Tabasso (1973). *Problemi di conservazione*. Bologna : Compositori.
- Varaldo, C. (1999). "Lamboglia e l'archeologia medievale". In : *Revue d'études ligures* LXIII-LXIV, p. 69–95.
- Vasold, G. (2004). *Alois Riegl und die Kunstgeschichte als Kulturgeschichte : Überlegungen zum Frühwerk des Wiener Gelehrten*. Freiburg im Breisgau : Rombach.
- Velay, P. (1989). "Theodore Vacquer et l'eclosion de l'archéologie mérovingienne à Paris". In : *Les Mérovingiens : archéologie et historiographie. Actes des VI journées nationales de l'Association française d'archéologie mérovingienne*. Sous la dir. de X. Barral i Altet. Paris : Editions Errance, p. 35–39.
- Vergnolle, É. et S. Bully (2012). *Le "premier art roman" cent ans après. La construction entre Saône et Pô autour de l'an mil. Études comparatives. Actes du colloque international de Baume-les-Messieurs et Saint-Claude, 17-21 juin 2009*. Besançon : Presses universitaires de Franche-Comté.
- Viaro, A. M. (1982). *Développement urbain et problèmes d'urbanisme à Genève : formation et transformation du territoire genevois*. Genève : EAUG-Ecole d'architecture Université de Genève.
- Vick, B. (2003). "The origins of the German Volk : Cultural purity and national identity in nineteenth-century Germany". In : *German Studies Review* 26.2, p. 241–256.
- Videtta, C. (2012). "I centri storici al crocevia tra disciplina dei beni culturali, disciplina del paesaggio e urbanistica : profili critici". In : *Aedon, Rivista di arti e diritto on line* [En ligne] 3. URL : <http://www.rivisteweb.it/doi/10.7390/72758>.
- Viollet, E. E. le Duc (1854). *Dictionnaire raisonné de l'architecture française du XIe au XVIe siècle*. Paris : B. Bance.

- Viollet, E. E. le Duc et M. A. Crippa (1982). "L'architettura ragionata. Estratti dal Dizionario : costruzione, gusto, proporzione, restauro, scala, simmetria, stile, unità". In : Milano : Jaca Book.
- Voldman, D. (1997). *La reconstruciton des villes françaises de 1940 à 1954*. Paris : Editions L'Harmattan.
- Volpe, G. (2015). *Patrimonio al futuro : un manifesto per i beni culturali e il paesaggio*. Milano : Electa.
- Walch, H. J. (1980). *Gottfried Semper 1803-1879 : Baumeister zwischen Revolution und Historismus*. München : Callwey.
- Wangerin, G. (1986). *Bauaufnahme. Grundlagen. Methoden. Darstellung*. Braunschweig : Friedr. Vieweg et Sons.
- Wieczorek, D. (1981). *Camillo Sitte et les débuts de l'urbanisme moderne*. Bruxelles : Editions Mardaga.
- Williams, H. (2008). "Anglo-Saxonism and Victorian archaeology : William Wylie's Fairford Graves". In : *Early Medieval Europe* 16.1, p. 49–88.
- Wiwjorra, I. (1996). "German archaeology and its relation to nationalism and racism". In : *Nationalism and archaeology in Europe*. Sous la dir. de M. Díaz-Andreu et T. Champion. London : UCL Press, p. 164–188.
- Wohlleben, M. (1993). "Einführung : Bauforschung und Entwurfsprozess - Gegensatz oder Ergänzung?" In : *Bauforschung und ihr Beitrag zum Entwurf*. Zürich : Verlag der Fachvereine Zürich, p. 9–16.
- Yanni, C. (1997). "On nature and nomenclature : William Whewell and the production of architectural knowledge in early Victorian Britain". In : *Architectural History* 40, p. 204–221.
- Young, B. K. (1989). "L'historiographie traditionnelle en Grande Bretagne". In : *Les Mérovingiens : archéologie et historiographie. Actes des VI journées nationales de l'Association française d'archéologie mérovingienne*. Sous la dir. de X. Barral i Altet. Paris : Editions Errance, p. 51–57.
- Zanardi, B. (2011). "La mancata tutela del patrimonio culturale in Italia". In : *Rivista trimestrale di diritto pubblico* 2, p. 431–472.
- Zucconi, G. (1995). "La politique d'une science oubliée : l'archéologie urbaine en Italie, 1880-1920". In : *Genèses* 19.1, p. 83–107.
- (1997). *L'invenzione del passato : Camillo Boito e l'architettura neomedievale 1855-1890*. Venezia : Marsilio.
- (2001). "Les cycles historiques et l'identité nationale dans l'oeuvre de Camillo Boito". In : *L'architecture, les sciences et la culture de l'histoire au XIXe siècle*. Saint-Etienne : Publications de l'Université de Saint-Etienne, p. 13–23.

BIBLIOGRAPHIE

Zucconi, G. (2004). “Monneret, Sitte e l’arte di costruire la città”. In : *L’eredità di Monneret de Villard a Milano. Atti del convegno (Milano, 27-29 novembre 2002)*. Sous la dir. de M. G. Sandri. Firenze : All’Insegna del giglio, p. 99–103.

Index des matières

- Archeologia dell'architettura, 1, 3, 4, 11, 156, 187, 198, 199, 203, 217–226, 228, 229, 231, 232, 235, 238, 240, 241, 243, 245, 247–253, 255, 257–260, 262, 280, 283, 299, 309
- Archeologia dell'edilizia storica, 3, 155, 187, 196–198, 293
- Archeologia globale, 4, 238
- Architecture, 2, 5, 9, 10, 18, 29–33, 36–38, 40, 42–44, 47–52, 55–57, 61, 65–68, 71, 77, 78, 80, 85–88, 90, 92, 97, 99, 108, 109, 111, 113, 121, 124, 126, 128, 131, 133, 140, 144, 146, 147, 149, 157, 161, 174, 175, 178, 179, 183, 191, 192, 208–211, 218, 225, 231, 237, 239, 242, 253, 255–258, 260, 262, 264, 266, 268, 271, 274, 276, 279, 280, 286–288, 291, 299, 302, 305, 308, 309
- Archéologie chrétienne, 5, 9, 11, 58–61, 97, 121, 131–133, 139, 140, 142–144, 148, 173, 210, 216, 218, 223, 225, 231, 232, 238, 241, 242, 247, 248, 250, 258, 262–264, 274, 275, 283, 285, 286, 290, 291, 297, 299, 303
- Archéologie classique, 27, 121, 123
- Archéologie des peuples germaniques, 23–27, 63
- Archéologie des édifices religieux, 225, 258, 285, 286, 289, 290, 293
- Archéologie du bâti, 1–12, 146, 155–157, 159, 172, 173, 175, 196–198, 203, 209–212, 216–222, 260–267, 272–277, 280–293, 295, 297, 298, 303, 305, 306, 309–311
- Archéologie du territoire, 197
- Archéologie en contexte urbain, 9, 11, 298–302, 306
- Archéologie monumentale, 10, 63, 148, 155, 173, 209, 212, 216, 238, 262, 264, 265, 267, 271, 277, 279, 281, 282, 284, 293, 298, 301, 303–305
- Archéologie médiévale, 10, 11, 63, 93, 95, 97–99, 104–107, 109–114, 116–123, 126–129, 140–151, 156–158, 171, 173, 196–199, 209, 210, 212, 216–218, 257, 261, 262, 264, 267, 277, 280, 283, 285, 299–301, 303, 305, 306
- Archéologie préhistorique, 26–28, 36, 68, 97, 106, 107, 115, 131, 136
- Archéologie urbaine, 105, 128, 137, 196, 210, 216
- Bauforschung, 10, 66, 71, 77, 78, 80, 95, 97, 107, 112, 116, 131, 132, 146, 212, 216, 222, 232, 262, 265, 267, 279, 284, 286, 303, 304, 306
- Bauforschung, 67, 70, 71, 77, 79, 90, 93, 97, 133, 147, 212, 213, 216, 221, 266, 282, 293, 305, 306
- Bauforschung, 67, 70, 71, 77, 79, 90, 93, 97, 133, 147, 212, 213, 216, 221, 266, 282, 293, 305, 306
- Conservation-restauration, 1–3, 6, 9–11, 63, 65, 66, 75, 80, 87, 88, 91, 92, 95, 96,

- 109, 144, 175, 182, 195, 223, 226, 251,
257, 281, 283, 297, 299, 303, 305, 306,
311
- Culture matérielle, 9, 10, 82, 97–104, 110,
111, 123, 126, 141, 143, 145, 158–160,
166, 168, 170, 172, 198, 203, 209, 212,
216–218, 220, 235, 237, 258, 261, 279,
298, 299, 301, 303
- Fouilles urbaines, 10, 11, 108, 109, 113, 173,
196, 205, 210, 298
- Histoire de l'art, 5, 9, 10, 33, 48, 63, 66, 67,
80, 83–88, 92, 96, 97, 99, 108, 109,
111, 113, 116, 121, 122, 124, 126, 128,
131–133, 135, 142, 144–147, 149, 157,
158, 174, 175, 178, 179, 183, 196, 197,
209, 210, 218, 226, 231, 232, 241, 262,
264, 274, 275, 286, 299, 302, 305
- Kulturgeschichte, 64, 80, 81, 96, 99, 100, 123,
133
- Perspective historico-géographique, 116, 129,
141, 158, 168, 279, 301, 310
- Topographie chrétienne, 121, 140, 144
- Urbanisme, 9, 10, 66, 76, 78–80, 96, 120, 136,
178, 189, 191, 192, 195, 211
- Villages désertés, 11, 97, 107, 112, 117, 143,
157, 158, 164, 166, 168–170, 172, 173,
196, 200, 205, 206, 210, 217, 218, 220,
251, 298, 299, 301

Index des noms

- Šmejda, L., 333
- Adler, F., 68, 70, 71
- Akerman, J. Y., 26
- Alexandre-Bidon, D., 145, 313
- Altet, X. Barral i, 334, 335
- Ament, H., 24, 313
- Andrade, A. d', 49, 51–53, 55
- Andrae, W., 68, 72
- Antonini, A., 148
- Arcangeli, B., 117, 313
- Arce, I., 254, 313
- Archetti, V., 307, 323
- Arlaud, C., 11, 155, 157, 197, 209, 211, 212, 260, 263, 272–274, 313, 319
- Arrighetti, A., 256, 313
- Audrerie, D., 316, 324
- Augenti, A., 21, 28, 314
- Aumard, S., 289, 332
- Azevedo, M. Cagiano de, 132, 314
- Bührer-Thierry, G., 319
- Büttner, S., 288, 318
- Backouche, I., 190, 314
- Baeriswyl, A., 280, 294, 314, 321
- Balvignac, J.-D., 132
- Bandini, F., 229, 326
- Baranowski, T., 126, 314
- Barbanera, M., 123, 314
- Barfield, L., 128
- Barford, P., 106, 314
- Barker, G., 123, 126, 314
- Bassi, M.-L., 287, 314
- Baudot, H., 25
- Bauer, R., 332
- Beaudry, M. C., 325
- Bekaert, G., 49, 314
- Bellan, G., 122, 333
- Beltrami, L., 55
- Bencivenni, M., 54, 314
- Benguigui, G., 8, 314
- Bercé, F., 42, 47, 314
- Berchet, F., 55
- Beresford, M., 106
- Bergdoll, B., 36–38, 314
- Bergson, H., 74
- Bessac, J.-C., 325, 330
- Besson, M., 133
- Bianchi, G., 226–229, 238–241, 245, 247, 315
- Bianchi-Bandinelli, R., 123
- Biddle, M., 108, 315
- Bilodeau, D., 31, 315
- Birchler, L., 135
- Biscontin, G., 313, 326
- Blake, H., 128, 141, 315, 326
- Blanckaert, C., 7, 8, 12, 220, 298, 315, 317
- Bloch, M., 117, 118
- Blondel, L., 135, 136
- Blondiaux, L., 317
- Boüard, Michel de, 117–119, 171, 172, 315
- Boato, A., 4, 222, 236, 327

- Bognetti, G. P., 132, 315
 Boissavit-Camus, B., 267, 268, 315
 Boissérée, S., 36
 Boito, C., 53, 315
 Bolle, C., 318, 324, 330–332
 Bonnard, L., 22
 Bonnet, C., 136–139, 147, 211, 242, 243, 280, 315, 316
 Bonora, F., 198–202, 316
 Borchardt, L., 68
 Bordone, R., 15–17, 19, 47, 52, 316
 Borger, H., 131, 316
 Boschetti-Maradi, A., 129, 148, 279, 316
 Boschung, B., 282, 316
 Bosio, A., 58, 59
 Botton, F., 66, 190, 195, 316
 Boucher de Perthes, J., 69
 Bouilloud, J.-P., 6, 317
 Bourgarel, G., 283, 317
 Bourgeois, L., 122, 319
 Boutier, J., 315
 Brandi, C., 182, 183, 317
 Braudel, F., 117
 Brayda, R., 49
 Brogiolo, G. P., 4, 11, 127, 128, 143, 150, 151, 204, 205, 224, 225, 231, 232, 236, 237, 239, 244–247, 251, 253–257, 259, 260, 292, 317, 318, 320
 Broillet, E., 283, 284, 318
 Bron, E., 133
 Brown, G. J., 325
 Brown, M. R., 325
 Bruce-Mitford, R.L.S., 106, 318
 Brush, K., 83, 85, 87, 318
 Brutails, J.-A., 57, 67, 318
 Bujard, J., 281–284, 316, 318
 Buko, A., 101, 104, 318
 Bully, S., 286–288, 318, 330, 334
 Bulteau, M.-J., 40
 Burgener, P. L., 133
 Burguière, A., 118, 318
 Burkhardt, J., 48
 Burnouf, J., 11, 113, 155, 157, 197, 209, 211, 260–263, 272–274, 292, 313, 318, 319
 Busset, T., 328
 Cabona, D., 230, 231, 319
 Cagianò de Azevedo, M., 132
 Cagnana, A., 223, 224, 232, 235–237, 251, 259, 260, 292, 318, 319
 Calabi, D., 79, 189, 319
 Calandra, C., 28
 Callmer, J., 325
 Calvi, G. M., 254
 Canina, L., 50
 Cantino Wataghin, G., 141
 Cantino Wataghin, G., 58, 242, 243, 319
 Carandini, A., 123
 Carra Bonacasa, R. M., 322
 Cartron, I., 122, 319
 Carver, M., 128, 204
 Cassese, S., 185, 319
 Castellani, A., 25
 Cattaneo, C., 51
 Caumont, A. de, 34, 319
 Causarano, M.-A., 320
 Cavada, E., 326
 Cavalieri, E., 183, 319
 Cecci, R., 254
 Cerdà, I., 73
 Champion, T., 335
 Chapelot, J., 117, 120, 122, 145, 146, 319, 320
 Chavarrià Arnau, A., 244, 248, 258, 308, 310, 320
 Choay, F., 16, 19, 20, 95, 320
 Chrétien-Goni, J.-P., 314

- Christe, F., 282, 320
 Cipolla, C., 28
 Clarke, D. L., 101, 320
 Claussen, H., 135
 Clemen, P., 85, 87
 Cochet, J.-B. D., 21, 24, 25
 Cogato-Lanza, E., 136, 320
 Coing, Henri, 193, 320
 Collins, C. C., 75, 78, 320
 Collins, G. R., 75, 78, 320
 Comba, R., 113, 124, 320
 Conti, E., 124
 Conze, A., 68
 Coppola Pignatelli, A., 180, 320
 Coura, G., 318, 324, 330, 331
 Courta, G., 332
 Crépon, M., 84, 86, 320
 Crippa, M. A., 49, 335
 Croce, B., 123
 Crusi, E., 159, 161–163, 323
 Cucuzza, N., 317
 Curtius, E., 68, 71
 D'Assia, O., 198
 Díaz-Andreu, M., 335
 Démians d'Archimbaud, G., 118, 167, 168, 170, 322
 Dalla Negra, R., 54, 314
 Daniel, G. E., 26, 69, 70, 106, 321
 Daussy, S. D., 334
 De Rossi, G. B., 59, 60
 Deichmann, F. W., 58–61, 321
 Delafons, J., 108, 321
 Della Torre, S., 251, 252, 321
 Delogu, P., 126
 Delomier, C., 269, 272, 321
 Demians, G., 120, 320
 Demoule, J.-P., 122, 321, 330, 333
 Denecke, D., 115, 321
 Denieul, M., 193
 Descoeudres, G., 148, 279, 294, 316, 321
 Destefanis, E., 248–250, 258, 321
 Deuber, G., 213, 214, 321
 Devulder, C., 81–83, 321
 De Jonge, K., 332
 De Mattia, D., 71, 77, 321
 De Reynier, C., 282, 284, 294, 321
 De Roo, P., 187, 188, 325
 De Seta, C., 230, 321
 Dilva, E., 50
 Di Bernardino, A., 319
 Doglioni, F., 206, 207, 322
 Doglioni, F., 254, 313
 Driussi, G., 313, 326
 Duby, G., 117, 144
 Dugdale, W., 16
 Duglas, J., 23
 Dumont, M.-J., 73, 322
 Durand, J.-N.-L., 31
 Durkheim, E., 74
 Duval, N., 121, 137
 Dörpfeld, W., 70, 71
 Ebhard, B., 90
 Effros, B., 21, 25, 322
 Eggenberger, P., 148, 290, 329
 El-Wakil, L., 320
 Enlart, C., 40, 67
 Ermini Pani, L., 132, 140, 322
 Espagne, M., 82, 87, 322
 Faccani, G., 148
 Faudet, I., 290, 333
 Faussett, B., 23
 Favia, P., 333
 Febvre, L., 117, 118
 Fehring, G. P., 27, 97, 112, 115, 116, 322, 323
 Feihl, O., 282, 320

- Feller, L., 330
 Ferrando, I., 230, 231, 319
 Ferrando Cabona, I., 158–163, 323
 Ferrando Carbona, I., 159, 323
 Fieni, L., 243, 323
 Fijalkov, Y., 174, 188, 189, 323
 Fiocchi Nicolai, V., 142, 323
 Fiorini, A., 307, 323
 Focaurt, B., 314
 Fontanta, V., 53, 323
 Foucart, B., 328
 Franceschini, F., 185
 Francovich, R., 128, 164, 165, 253, 322–324, 326, 327
 Fronza, V., 306, 310, 323, 329
 Frova, A., 127, 323
 Furtwängler, A., 70
 Février, P.-A., 137

 Gaillard, C., 316
 Gardiner, M., 149–151, 323
 Gardini, A., 158–161, 200, 323
 Gauthier, N., 137, 324
 Geddens, P., 74
 Gelichi, S., 21, 114, 126, 128, 129, 142, 143, 323, 324
 Gelpke, E. F., 133
 Gentili, F., 117, 122, 320
 Gentilini, G., 326
 Gerhard, F. W. E., 22
 Gerkan, A. von, 77, 324
 Germann, G., 30, 31, 324
 Geron, G., 6, 324
 Gerrard, C., 105, 106, 108–110, 324
 Giannichedda, E., 114, 231, 324
 Gieysztor, A., 101
 Gilchrist, R., 317, 323
 Giovannoni, G., 66, 76, 89, 91, 179
 Goethe, J. W. von, 17

 Gokalp, I., 314
 Gombrich, E. H., 85, 324
 Gonner, E. C. K., 105
 Gran-Aymeric, E., 68–70, 324
 Gray, H. L., 105
 Grellois, C., 195, 324
 Grevier, J.-F., 187
 Grifoni, P., 54, 314
 Grodecki, L., 16, 324
 Guarrasi, V., 178, 181, 324
 Gubler, J., 51, 324
 Guidi, G., 307, 331
 Guidobaldi, F., 141
 Guillerm, D., 314
 Guillet, F., 33, 324
 Guizot, F., 19, 39
 Gutscher, D., 148

 Halberr, F., 68
 Hamon, F., 328
 Harris, E. C., 325
 Haussmann, G. E., 73
 Heftrich, E., 332
 Hensel, W., 104, 117
 Henzen, W., 59
 Herder, J. G., 18, 38
 Hicks, D., 99, 325
 Hitler, A., 64
 Hodges, R., 126, 141, 325
 Hoskins, W., 106
 Hubert, J., 40
 Humann, C., 68
 Hübsch, H., 37–39, 42, 50, 56

 Insolera, I., 183
 Ippoliti, E., 308, 309, 325

 Janssen, W., 114, 115
 Jappelli, G., 50

- Jorio, M., 329
 Journot, F., 267, 268, 325
 Juhel, V., 328
 Jäggi, C., 148

 Kaenel, G., 134, 325
 Kaeser, M.-A., 135, 140, 325
 Keller, F., 132
 Kemble, J. M., 26
 Kerrich, T., 30
 Klemm, G. F., 81
 Kobylinski, Z., 104, 325
 Kolb, G. F., 81
 Koldewey, R., 68, 70, 71
 Koopmann, H., 332
 Kouamé, T., 319
 Kristiansen, K., 333
 Kurmann, P., 333

 Lüthi, D., 42, 326
 Léotard, J.-M., 318, 324, 330–332
 Laborie, J.-P., 187, 188, 325
 Labrouste, H., 36–39, 42
 Lamboglia, N., 91, 124–126, 325
 Lamouroux, F., 32
 Lamprecht, K., 82, 83, 85, 87, 99
 Lamy, Y., 120, 325
 Landes, C., 333
 Langumier, J.-François, 187, 188, 325
 Lassaulx, J. C. von, 36
 Laurent, X., 190–194, 325
 Laurenzi Tabasso, M., 184, 334
 Lavedan, P., 189
 Lazarus, M., 81
 La Rocca, C., 23, 27–29, 325
 Lech, J., 100, 325
 Lemonnier, H., 87
 Leroi-Gourhan, A., 118
 Lindenschmit, W. et L., 24–26

 Link, F., 88–90, 326
 Lorenzetti, L., 328
 Loty, L., 317
 Löwy, E., 28
 Lübcke, W., 48

 Maetzke, G., 207, 326
 Maetzke, G., 114, 126, 326
 Mallgrave, H.-F., 48, 56, 326
 Manacorda, D., 324
 Manacorda, D., 202, 203, 326
 Mandy, B., 213, 331
 Mane, P., 330
 Mannoni, T., 4, 141, 158–162, 164, 222, 229–
 231, 236, 252, 319, 323, 326, 327
 Manzoni, A., 50
 Marchand, B., 187, 327
 Marconi, P., 207, 327
 Mark, L., 17, 327
 Martin, C., 78, 79, 136
 Marulli, V., 50
 Marzuoli, C., 127, 327
 Mataouchek, V., 5, 327
 Mathian, N., 31, 36, 327
 Mathieu, J., 328
 Medri, M., 317
 Melissinos, A., 193, 195, 327
 Meschini, A., 308, 309, 325
 Meyer, W., 129–131, 294, 327, 328
 Miare, J., 272–274, 313
 Miarelli Mariani, G., 179, 181, 183, 328
 Milanese, M., 200, 323
 Milton, J., 15
 Mommsen, T., 59
 Monin, M., 211, 212, 313
 Monneret de Villard, U., 21, 79, 91
 Monteiro, C. R. de Andrade, 78, 328
 Montfaucon, B. de, 16
 Morel, D., 274, 328

- Morin, E., 230, 328
 Moro, L. del, 55
 Mounier, R., 210
 Muratori, L. A., 27
 Muratori, S., 183
 Mussolini, B., 64, 89
 Mâle, E., 87
 Mérimée, P., 36, 39–41

 Naef, A., 133
 Nardini, A., 306, 310, 323, 329
 Nayrolles, J., 34, 38, 328
 Negri, A., 309, 331
 Neumann, D., 76, 78, 328
 Neumann, N., 42, 44, 332
 Neville, R., 26
 Niffler, U., 316, 321
 Niles, J. D., 19, 23, 328
 Noeggerath, J. J., 36
 Noell, M., 34, 36, 39, 41, 328
 Nora, P., 16, 328
 Noyé, G., 319
 Nüscheler, A., 133

 Odenhardt-Donvez, I., 290, 333
 Orsi, P., 28

 Périn, P., 313
 Pétré-Grenouilleau, O., 230, 330
 Panofsky, E., 96, 328
 Parenti, R., 128, 165, 207, 233, 234, 253, 254, 313, 322, 323, 327–329
 Parron-Kontis, I., 4, 261, 268–270, 318, 321, 329
 Pasquinucci, M., 326
 Passeron, J.-C., 315
 Patetta, L., 50, 51, 329
 Paunier, D., 135, 329
 Pellicanò, A., 326

 Pellico, S., 50
 Pergola, P., 141
 Perinetti, R., 242, 243, 316
 Peripimeno, M., 308, 329
 Pesetz, J.-M., 118, 119, 167–171, 329
 Petitfrère, C., 313
 Picard, J.-Ch., 324
 Pietri, C., 137
 Pionnier, F., 330
 Piranesi, G. B., 31
 Poklewski-Koziełł, T., 117, 329
 Polverini, L., 333
 Pontoni, G., 76
 Portoghesi, P., 320
 Postan, M., 105, 106
 Power, E., 105
 Poëte, M., 79, 189
 Préteceille, E., 174, 188, 189, 323
 Prache, A., 16, 324
 Pradervand, B., 290, 329
 Preschez, P., 195, 329
 Prieur, M., 316, 324
 Prigent, D., 269, 271, 277, 288, 330
 Prola, D., 242
 Puel, O., 121, 316, 331
 Pugin, A., 41

 Quicherat, J., 57
 Quincy, A. C. Quatremère de, 32, 330

 Rahn, J. R., 87, 132, 133
 Randall, H. J., 106
 Ratzel, F., 82
 Reboul, J.-P., 119, 330
 Recht, R., 16, 39–41, 47, 48, 324, 330
 Refice, P., 52, 330
 Remondino, F., 307, 331
 Renzoni, C., 175, 176, 330
 Revel, J., 315

- Reveyron, N., 4, 121, 261, 270, 275, 277, 278, 286, 316, 318, 321, 329–331
- Reynaud, J.-F., 121, 139, 144, 210, 211, 213, 214, 316, 331
- Reynolds, A., 317, 323
- Ricci, A., 20, 327
- Rickman, T., 30, 33
- Riehl, W. H., 74
- Rippon, S., 149–151, 323
- Rizzi, M., 323
- Rizzini, P., 28
- Rohde, M., 333
- Roscher, W., 82
- Rosmini, A., 50
- Rossi Doria, B., 181, 182, 331
- Royo, M., 91, 331
- Rubbiani, A., 76
- Ruskin, J., 17, 331
- Russo, M., 307, 331
- Salonia, P., 309, 331
- Salzano, E., 177, 331
- Samson, R., 112, 116, 323
- Sandri, M. G., 336
- Sapin, C., 67, 263, 269, 271, 274, 275, 277, 286, 289, 330–332
- Sauerländer, W., 84, 85, 332
- Scarrocchia, S., 84–86, 332
- Schätti, N., 290, 329
- Schlengel, F., 18
- Schmidt, H., 69–72, 77, 78, 332
- Schnapp, A., 21, 22, 27, 30, 332
- Selvatico Estense, P., 50
- Semper, G., 42, 44, 332
- Sennhauser, H. R., 137, 148, 279
- Sennhauser, H. R., 132–135, 332
- Settis, S., 28, 333
- Shaw, G., 115, 321
- Sitte, C., 74, 78, 79, 333
- Slater, G., 105
- Smith, C. R., 24, 26
- Soulillou, J., 42, 44, 332
- Spadolini, G., 184
- Sprater, F., 90
- Springer, A., 84, 86
- Stöckli, W., 280, 333
- Stagno, A. M., 126, 333
- Steinthal, H., 81
- Steuer, Heiko, 146, 333
- Stichweh, R., 7, 333
- Stüssi, H., 130
- Sudreau, P., 191
- Sulser, W., 135
- Ségogne, H. de, 191
- Tabaczyński, S., 100–102, 333
- Tagliabue, R., 208, 252, 253, 255, 260, 333
- Taine, H. A., 86
- Talon, M., 122, 333
- Tawney, R., 105, 106
- Terrenato, N., 123, 314
- Terrier, J., 148, 290, 333
- Teyssèdre, B., 96, 328
- Teyssèdre, M., 96, 328
- Therond, D., 95, 96, 333
- Therrien, L., 40, 57, 87, 334
- Thibault, J.-T., 31
- Timbert, A., 5, 40, 41, 43, 44, 46–48, 285, 334
- Torraca, G., 184, 334
- Treccani, G.P., 252–254, 334
- Troyon, F., 24
- Turek, J., 333
- Urbani, G., 184, 186, 334
- Vacquer, T., 25
- Vaisse, P., 320

- Valenti, M., 306, 310, 323, 329
 Valeriani, S., 229, 326
 Van Balen, K., 332
 Varaldo, C., 125, 334
 Vasold, G., 85, 334
 Velay, P., 25, 334
 Venturi, A., 87
 Verdi, G., 19
 Vergnolle, É., 286–288, 330, 334
 Viaro, A. M., 136, 334
 Vicherd, G., 214, 331
 Vick, B., 18, 334
 Vico, G. B., 38
 Videtta, C., 127, 334
 Viollet, E. E. le Duc, 42–45, 47, 49, 53, 334,
 335
 Vitale, E., 322
 Vitet, L., 39, 40
 Voldman, D., 190, 335
 Volpe, G., 260, 333, 335
 Vöge, W., 85, 87

 Wachsmuth, W., 81
 Walch, H. J., 48, 335
 Walpole, H., 16
 Wangerin, G., 213, 215, 216, 335
 Warburg, A., 85, 87
 Weinbrenner, F., 56
 Welck, K. von, 313
 Wieczorek, A., 313, 327
 Wieczorek, D., 73–75, 335
 Wieviorka, M., 330
 Wild, W., 294, 321
 Wilhelmi, K., 24
 Williams, H., 26, 335
 Winckelmann, J. J., 31, 37, 38
 Wiwjorra, I., 24, 335
 Wohlleben, M., 48, 335
 Wundt, W., 82

 Yanni, C., 32–34, 335
 Young, B. K., 23, 335

 Zanardi, B., 186, 335
 Zemp, J., 133, 134
 Zucconi, G., 20, 27, 49–53, 55, 57, 76, 79,
 335, 336

Index des lieux

- Abbaye de la Novalesa (Turin), 139
Abbaye Saint Martin (Disentis), 131
Aix-en-Provence, 115, 117, 136
Aoste, 239, 240, 242
Autun, 260, 261
Auxerre, 39, 142, 143, 261, 263, 272, 284, 286
Avignon, 189
- Babylone, 66, 68–70
Bamberg, 75, 114
Basilique Sainte-Marie-Madeleine (Vézelay),
39
Beaune, 39
Berlin, 59, 66, 71, 74
Berne, 145
Bologne, 48, 52, 73, 74
Bonn, 33, 81, 83, 95, 110, 113
Borgo del Valentino(Turin), 50
Bosau, 110, 113
Botticino (Brescia), 126
Braunwald, 128
Brescia, 197, 198, 202, 204, 215
Brucato (Palerme), 164, 167–169
Bâle, 128–130, 132, 145
- Caen, 31, 32, 115, 116
Campiglia Marittima, 226, 243
Campiglia Marittina (Livourne), 162
Canterbury, 107
Carcassonne, 44
Castel Trosino, 26
- Castelletto Cervo (BI), 223, 246, 256
Castelseprio (Varèse), 121, 122
Catacombe de Santa Priscilla (Rome), 56, 57
Chartres, 38
Chateralp, 128
Chatham, 21
Chester, 107
Château de Montarrenti (Sienne), 124
Château de Nuremberg, 87
Château de Trifels (Annweiler), 87, 88
Cluny, 84
Coire, 133
Cologne, 18, 32, 38
Constance, 113, 114
Crypta Balbi (Rome), 126, 198, 199, 201,
204, 215
Crète, 66, 68
Côme, 51, 203
- Dijon, 136
Dijon), 186
Dracy, 164, 166–168
Dresde, 30, 46
- Estavayer-le-Lac, 280
Exeter, 107
- Fairford, 24
Flavigny-sur-Ozerain, 39
Florence, 48, 52, 53, 122, 161, 184
Fontevraud, 274

- Freiburg im Brisgau, 85
 Fribourg, 131, 132, 145, 219, 263, 280–282
 Futterkamp, 110, 113

 Gallarate, 51
 Genève, 130, 131, 133–137, 145, 146, 209–211
 Grenoble, 119, 136, 137, 186
 Grosseto, 236
 Gèneve, 219, 240, 260, 263, 288, 291
 Gênes, 198–201, 203, 206, 219–222, 241, 248, 250
 Göttingen, 112, 114, 144

 Hambourg, 71
 Hereford, 107
 Hospental, 128

 Karlsruhe, 30, 36, 54, 74
 Kiel, 110, 113
 Königshagen (Göttingen), 112

 Lausanne, 130, 131, 146, 277
 Leipzig, 80, 85
 Linthal, 128
 Localité Ponticello (Massa Carrara), 162, 171
 Londres, 66, 71, 148
 Lyon, 29, 119, 120, 136, 137, 186, 189, 207–210, 212, 214, 218, 240, 259, 261, 270, 274
 Lübeck, 110, 113

 Maison du Chamarier du cloître Saint-Jean (Lyon), 208
 Maison Tavel (Genève), 209–211
 Marienburg, 18
 Milan, 48, 52, 53, 55, 126, 130, 140, 197, 206, 222, 239, 241, 248
 Miécourt, 280, 282
 Monteverdi Marittimo (PI), 241, 243
 Mugello, 254

 Murano, 51
 Môtiers, 280
 Müstair, 131, 133

 Neuchâtel, 219, 263, 276, 291
 Nocera Umbra, 26
 Notre-Dame (Dijon), 40
 Notre-Dame (Saint-Lupicin), 285
 Noyon, 38

 Oberflacht, 22
 Olympie, 66, 68
 Ossana (Trente), 253

 Padoue, 48, 140
 Paestum, 30, 35
 Palazzo del Laterano (Rome), 57
 Paris, 23, 29, 30, 35, 54, 71, 77, 259, 263, 289
 Paris), 185, 186
 Pavie, 197
 Piombino, 226
 Pont-à-Mousson, 258, 261, 272
 Pontignano (Sienne), 126, 197, 205, 206, 248, 249

 Rocca S.Silvestro (Livourne), 162, 163, 165, 170, 224, 226, 227, 237
 Rome, 26, 30, 35, 56, 57, 59, 74, 84, 89, 126, 131, 139, 167, 198–202, 239
 Rougiers (Var), 115, 116, 156, 164–168

 S.Silvestro (Gênes), 198–201, 203, 204
 Sacra di San Michele (Turin), 50
 Saint-Andoche de Saulieu, 39
 Saint-Etienne (Auxerre), 286
 Saint-Germain (Auxerre), 272
 Saint-Jean (Lyon), 270
 Saint-Jean Baptiste (Müstair), 131
 Saint-Laurent (Aoste), 240
 Saint-Laurent (Lyon), 211, 212

- Saint-Maurice d'Augaune (Saint-Maurice), 131
 133, 288
- Saint-Pierre (Baume-les-Messieurs), 284
- Saint-Pierre (Genève), 209, 277
- Saint-Père-sous-Vézelay, 39
- Saint-Romain-en-Gal, 258
- Saint-Étienne, 119
- San Donato (Murano), 51
- San Lorenzo (Desenzano), 242
- San Marino di Bentivoglio (Bologne), 112
- San Petronio (Bologne), 48
- San Pietro (PI), 241
- San Pietro di Limone, 242
- San Pietro di Tignale, 242
- Sant'Abbondio (Côme), 51
- Sassetta (La Spezia), 158
- Scarperia (Florence), 112, 124, 126
- Schleswig, 110, 113
- Semur-en-Auxois, 39
- Sienna, 219–222, 227, 236, 238, 241, 254
- Site fortifié de Ascianello (Sienna), 122
- South Witham (Lincolnshire), 105
- Strasbourg, 17, 81
- Tell el-Amarna, 66
- Temple de la Madaleine (Genève), 134–137
- Testona, 27
- Torcello (Venise), 121
- Turin, 48, 50, 53, 139
- Ulm, 114
- Val de Cecina, 236
- Val de Cornia, 236
- Varsovie, 102, 115, 121
- Venise, 49, 53, 121, 184, 204
- Vienne, 83, 136, 137
- Vintimille, 89, 122, 123
- Vézelay, 39, 40, 44, 45, 143, 274
- Wharram Percy (Yorkshire du Nord), 105, 115
- Wiesental, 22
- Winchester, 106, 108
- Xanten, 129
- York, 107
- Zignago (La Spezia), 157–159, 161, 162, 170
- Zwing Uri, 128
- Zürich, 41, 55, 85, 146